

Stenografický záznam

z 11. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 21. října 2019
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 15.02 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová.

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o přihlášení pomocí svých karet. Poprosila bych pana zastupitele Lojdu, Šnajdra, Štěpánka, aby se přihlásili. Ještě jedna výzva pro pana zastupitele Lojdu a pana zastupitele Šnajdra, aby se přihlásili. Děkuji. Ještě pan kolega Šnajdr, prosím. Děkuji, a jsme přihlášení všichni.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám přivítat vás dnes na 11. zasedání ZMČ Praha 10. Konstatuji, že je přítomno 43 zastupitel, dva zastupitelé jsou omluveni, pan zastupitel Roman Bulíček a pan zastupitel Filip Humplík. Tímto konstatuji, že zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mojí povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části Praha 10. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní bychom přešli k

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Ověřovateli minulého zápisu byli pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Pavel Mareš. Dle mých informací zápis z 10. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány písemně námítky návrhovému výboru těsně před naším zasedáním. Nebyly. Tímto konstatuji, že zápis z 10. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji členy paní zastupitelku Bendovou a pana zastupitele Kosa. Tímto se ptám, zda s tím souhlasíte. Souhlasíte, děkuji. Tímto konstatuji, že ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy paní zastupitelka Bendová a pan zastupitel Kos.

Po uplynutí podání přihlášek, tedy po půl páté vás prosím, kolegyně a kolego, abyste se případně, zda to bude potřeba, účastnili losování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. K tomuto úkonu budete vyzváni naším oddělením rady a zastupitelstva.

Na začátek, než se dostaneme do bodu schválení programu, tak dovoluji, abych vás informovala o dvou personálních změnách, které od posledního zastupitelstva proběhly. Chtěla bych informovat, že dne 26. září tohoto roku byl z funkce odvolán tajemník úřadu MČ Praha 10 pan Ing. Martin Slavík, a to po předchozím souhlasu ze strany Magistrátu hl. m. Prahy, vydaným dne 25. září 2019, tak jak vyžaduje § 97 odst. 2 zákona o hl. m. Praze. Stalo se tak pro porušení zákonem stanovených povinností tajemníka.

Ráda bych vás touto cestou ubezpečila, že tato skutečnost na chodu úřadu MČ Praha 10 a jeho kontinuitě nic nemění. Nový tajemník či tajemnice bude v souladu se zákonem vybrán v otevřeném výběrovém řízení, které bylo 6. října 2009 (2019?) vypsané. Vybraný kandidát bude následně jmenován tajemníkem či tajemnicí až po udělení souhlasu ředitele Magistrátu hl. m. Prahy.

Ráda bych vás informovala, že do okamžiku jmenování nového tajemníka či tajemnice je výkonem činnosti tajemníka úřadu MČ Praha 10 pověřena JUDr. Jana Hatalová, která doposud Ing. Slavíka v době jeho nepřítomnosti zastupovala. To je jedna personální změna.

Druhá personální změna je, že jsem obdržela rezignaci pana místostarosty Filipa Humplíka na funkci místostarosty ke dni 11. 10. 2019. To je vše, co se týká personálních informací.

A ještě dovoluji, abych vás informovala, že jsem v pátek obdržela žádost občanů Prahy 10 o projednání věci zastupitelstvem MČ Praha 10, jejíž součástí jsou archy s podpisy občanů. Téma věci je projednání zvyšování daně z nemovitosti na ZMČ Praha 10. Tímto chci informovat, že vzhledem k tomu, že žádost jsem obdržela v pátek, tak tato žádost byla předána na oddělení rady a zastupitelstva, které je posoudí, zkontroluje a příslušnou věc připraví v souladu se zákonem 131 o hl. m. Praze k projednání na zasedání ZMČ dne 25. listopadu 2019.

To je z podstatných informací vše, a já tímto otevírám bod

Schválení programu

a ptám se, zda jsou občané přihlášení, že by něco navrhli do programu. Nejsou. Není tomu tak. Otevírám teď možnost na doplnění, změnu navrženého programu ze strany zastupitelů. Děkuji. Vidím, že se hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

Pan Valovič: Hezké odpoledne přeji, vážené kolegyně a vážení kolegové. Dovolují si navrhnout doplnění bodu do programu dnešní schůze. V souvislosti s rezignací Filipa Humplíka navrhuji rozšíření programu o dva body.

Jako nový bod 8. Volba místostarosty MČ Praha 10, a prosím, aby tento bod byl projednán jako první v pořadí.

A dále žádám o zařazení nového bodu 9. Návrh rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů rady). Prosím o jeho projednání jako druhého v pořadí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím o předání písemně návrhového výboru vašeho návrhu, pane místostarosto. A dále se hlásí pan radní Michal Kočí, máte slovo, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Rád bych požádal kolegy zastupitele o zařazení bodu číslo 1 na pevný čas na 19. hodinu. Děkuji za pochopení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Návrhový výbor to zaznamenal. A nyní se do návrhu k bodu programu hlásím já jako diskutující. Ráda bych navrhla nový bod 10. s názvem Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 8/3 2019 ze dne 24. 6. 2019 k informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68. Prosím, aby byl zařazen jako poslední bod před podáním ZMČ.

Ptám se tímto, jestli ještě někdo má něco k programu. Není tomu tak. Zavírám možnosti podávání návrhů a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním ke schválení programu dnešního zastupitelstva. Jenom pro záznam dodávám, že jsem i já návrh svého bodu podala písemně návrhovému výboru. Tímto prosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení posledního bodu, který navrhla paní starostka, a to je bod 10, resp. poslední bod před podáním ZMČ. Bod má název Návrh na prodloužení termínu, vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 8/3 2019 ze dne 24. 6. 2019 k informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 5, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Prosím o další hlasování.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Kočího, aby bod 1 byl zařazen pevně na 19. hodinu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 11, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Valoviče o zařazení dvou nových bodů. Ten první bod je volba starosty MČ Praha 10. Místostarosty. Řekl jsem – pardon. Mám to tady napsané: Volba místostarosty MČ Praha 10. Děkuji za upozornění. A ten je navrhován jako první v pořadí.

A bod další: Návrh rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů rady MČ Praha 10). A to je navrhováno zařadit jako druhý v pořadí. Pokud pan Valovič souhlasí, budeme hlasovat zároveň.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, vidím, nikdo nic nenamítá. Děkuji za kontrolu, zda dávám pozor na názvy bodů. Koukám, že stačí být chvíli nepozorná a můžu přijít o zaměstnání. Začneme zvesela. Prosím, spusťme hlasování. Víme, o čem hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 7, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o programu jako celku. Já tedy přečtu ten program, tak jak je ve znění pozměňovacích návrhů. Prvním bodem je Volba místostarosty MČ Praha 10, druhým bodem je Návrh rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů rady MČ Praha 10).

Dále následuje program, jak byl navržen, s tím že bod číslo 1 je pevně zařazen na 19. hodinu. Dále následují body: 2, 3, 4, 5, 6, 7, tak jak jsou číslovány v původním znění, a dále následuje nový bod Návrh na prodloužení termínu, vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 8/3 2019 ze dne 24. 6. 2019 k informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68.

A dále následuje podání ZMČ.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 7, zdrželo se 8. Program byl schválen.

Vidím technická, paní zastupitelka Radmila Kleslová, tak prosím, pusťme mikrofon, ať jsou vaše slova zaznamenána na záznamu. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Hlasovala jsem zdržel se, a mám tam, že jsem nehlasovala.

Starostka Renata Chmelová: Chcete hlasovat znovu, nebo stačí?

Paní Kleslová: Ano, chci, abych tam neměla pořad bílé políčko.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tuto chvíli je procedurální námitka na znovu hlasování, takže prosím, toto anulujeme a na základě požadavku paní předsedkyně zastupitelského klubu ANO, resp. teď to podáváte jako zastupitelka. Ještě jednou upozorním, hlasujeme o programu jako o celku, tak jak byl načten předsedou návrhového výboru. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 5, zdrželo se 9. Program dnešního zastupitelstva byl schválen podle předložených pozměňovacích návrhů.

Nacházíme se v bodě

8.

Volba místostarosty MČ Praha 10

Prosím tímto o předklad pana místostarostu Valoviče. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji. Zastupitelský klub ODS nominuje na pozici místostarosty městské části pana doktora Martina Sekala. Dovolil bych si krátce představit, abyste věděli jeho kompletní CV, aby se nám tady nějakým způsobem přiblížil.

Martin Sekal je ženatý, je otcem čtyř dětí. Po vystudování vysoké školy se stal pedagogem na gymnáziu, později ve Švýcarsku, kde pobýval delší dobu, začal se zabývat

speciální pedagogickou se zaměřením na léčbu závislostí u dětí a mladistvých, a vypracoval se na ředitele místní léčebny. Zde také spoluzaložil svou první firmu a začal se věnovat podnikání, v kterém pokračoval nadále také v České republice. Zabýval se kromě obchodu i stavebně investiční činností, správou nemovitostí a dopravou.

Je dlouholetým členem ODS. V průběhu let zastával různé funkce, jako např. poradce ministra pro místní rozvoj, vedoucí oddělení vládního zmocněnce pro regiony nebo poradce ministra obrany. Vždy se snaží o dosažení daných cílů co nejpříměji. Je dlouhodobě názorově pevný a konzistentní, přesto je nakloněný inovativním přístupům. Jeho prioritou je být platným členem týmu. K funkci chce přistupovat zodpovědně a s pokorou a chce ji vykonávat tak, aby byl přínosem pro všechny obyvatele Prahy 10.

V této souvislosti bych si dovil zastupitelstvu navrhnout usnesení tohoto znění: ZMČ Praha 10 volí v souladu s § 89 odst. 1 písm. a) zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění do funkce místostarosty člena rady MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, dr. Martina Sekala, a to ke dni 21. 10. 2019. To je kompletní.

Starostka Renata Chmelová: Ano, děkuji za předklad a prosím i o předání usnesení návrhovému výboru, a já bych tímto otevřela diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Ano, já děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já se chci zeptat, z těch úvodních slov tady nebylo jednoznačně zřejmé, jestli pan ex místostarosta Humplík rezignoval i z pozice člena rady, protože on může být samozřejmě dál členem rady a nebude na pozici místostarosty. To za prvé.

Za druhé bych chtěl požádat pana doktora Satkeho, jestli by se mohl nějak představit, prezentovat, aby smazal – pana doktora Sekala, pardon, omlouvám se, aby smazal ten špatný dojem, který vznikl po volbě současných funkcionářů, kdy nebyli schopni se ani představit, říct o sobě sami něco, a jestliže o sobě bude hovořit, tak aby řekl, co je to dlouhodobě pevný a v čem je pevný. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom upřesním na mikrofon, pan Filip Humplík rezignoval jak z pozice – jestli můžu poprosit o klid, aby nebyly další dotazy. Pan bývalý místostarosta Filip Humplík rezignoval jak z pozice místostarosty, tak z pozice člena rady, a nadále zůstává zastupitelem městské části Praha 10. To jenom dopřesnění.

Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych předeslat, že nemám nic proti panu doktoru Sekalovi. Nevadí mi jeho nominace jako člověka, ale vadí mi nominace na tuto pozici jakoby na funkci.

Já jsem si vzala materiál dneska číslo 1 ohledně darování osobních automobilů, a tam je věta: Vzhledem k finanční kondici, v jaké současná koalice městskou část převzala od předchozího vedení, si městská část Praha 10 nemůže dále dovolit poskytování této bezplatné služby pro tak úzkou skupinu osob. Městská část si nemůže dovolit vozit handicapované k doktorovi. Městská část si nemůže dovolit zubní pohotovost pro děti. Městská část si nemůže dovolit pohotovost a lékárnu, nonstop pohotovost pro dospělé. Takže městská část si pro občany nemůže dovolit takřka nic. Vše ruší, nebo nějak omezuje.

Jediné, co si může dovolit, je obrovské množství svých placených funkcionářů. Tzn., radu, v které je pět, světe div se, pět místostarostů, první místostarosta, čtyři místostarostové řadoví. Nikdy to nebylo.

Já jsem se domnívala, když pan Humplík rezignoval, že se k tomu vedení postaví taky, že začne šetřit, a to znamená, že to místo neobsadí, zvolí si pouze řadového radního neuvolněného, a kompetence pana Humplíka rozdělí mezi zbylé radní, či místostarosty. Vždy v předchozích volebních obdobích měl... (Zvonění telefonu.) V předchozích volebních obdobích nikdy nebylo, že by rada byla uvolněná celá a bylo pět místostarostů. Minulá vedení, která nemusela dle vás tak šetřit, jako musíte vy, nepotřebovala mít tolik placených funkcionářů.

Vy opět nevyužijete této příležitosti a opět chcete zase někoho zaplatit. Navíc v tisku, paní Komrsková se usmívá, tak jistě víte, že jenom o jedné poradkyni paní Komrskové bylo několik pořadů na Seznamu. Tzn., vy nejen že se všichni zaplatíte, vy si ještě najmete neuvěřitelné množství poradců, kteří účtují i 90 tisíc měsíčně za své služby, takže to znamená, že vy nejste kompetentní, vy nemůžete vlastně odborně udělat vůbec nic, protože vy se prostě bez poradců nehnete. Máte uvolněné výbory, a i ty výbory mají ještě poradce. Proboha, kde to jsme? A to už nemluvím o tom, že to jsou neúspěšní kandidáti z kandidátek jak ODS, tak Pirátů.

Takže já vás vyzývám, abyste se zachovali jednou hospodárně a ukázali občanům Prahy 10, kteří vás volili, že nechcete rozhazovat, ale že chcete úsporně radnici řídit, a proto, abyste dovolili do devítičlenné rady člena, který bude neuvolněný radní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek a technické nebo faktické zpřesnění paní první místostarostka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, paní starostko. Jenom technicky zpřesňuji paní Kleslovou, že žádnou poradkyni ani poradce za 90 tisíc měsíčně nemám.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem nehovořila o paní poradkyni Dvořákové. Hovořila jsem o tom, že máte zde takovéto poradce, kteří účtují až 90 tisíc za poradenství měsíčně. Paní starostko, je smutné, jestli to nevíte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Můžete ho jmenovat na mikrofon, prosím. Jmenujte.

Paní Kleslová: Nebudu ho jmenovat na mikrofon.

Starostka Renata Chmelová: No tak jmenujte. Kdo to je?

Paní Kleslová: Pan doktor Šutka.

Starostka Renata Chmelová: 90 tisíc měsíčně? Tak vám dokážu, že to tak není. Potom myslím, že bude chtít, abyste se mu omluvila. Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych pokračoval a navázal plně v souladu se svými dvěma předřečníky, tzn. pány zastupiteli Novákem a Kleslovou. Také podotýkám, že nemám osobně nic proti panu doktoru Sekalovi, nicméně pokud vystoupí na výzvu pana zastupitele Nováka, tak bych rád, aby ještě tu svoji prezentaci doplnil o postoj ten, když zastupuje rádobu pravicovou ODS zde na Městské části Praha 10, tak aby znovu nějakým způsobem se vyjádřil, jak se to slučuje s politikou zvyšování daní, konkrétně s daní z nemovitosti na Praze 10. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím.

Pan Mareš: Já se ve svém prvním příspěvku omezím na to, abych kolegyni předsedkyni klubu zastupitelů ANO 2011 vyzval, aby se držela bodu. Bod zní: Volba místostarosty MČ Praha 10. Jestli chcete vést diskusi a opakujete tu lež posté, po sto prvé, po sto druhé, o porovnání nákladů a porovnání efektivity radnice za vašeho vedení a za současného vedení, navrhněte vlastní bod, a já se s vámi rád v takovém klání utkám.

Jednu glosu navíc dám. Mně přijde neuvěřitelné napadat to, že tady je devět pracujících radních pro Prahu 10. To, že to za vás bylo jinak, že bylo šest radních, ale bylo více funkcionářů na méně zodpovědných pozicích, tzn. na předsedech výborů, kteří byli placení, že tady byla placená komunistická zastupitelka, která sama o sobě říkala, že je opoziční, ale hlasovala s vámi, že jste tu měla x předsedů výborů, kteří měli menší odpovědnost než radní, když tady mluvíte o tom, že o nějakých neúspěšných kandidátech, podívejte se, paní kolegyně, na to, jak vy jste dopadla ve volbách, a jak ti tzv. naši neúspěšní kandidáti. Kolik dostali hlasů od voličů. Podívejte se na to a přemýšlejte o sobě a o svých schopnostech porovnávat fakta.

Radní nesou obrovskou odpovědnost za řízení městské části podle zákona o hl. m. Praze. Já budu citovat z toho zákona. Je to výkonný orgán městské části, a mají plnou odpovědnost. Ten způsob, že chodí někdo do rady v úterý nebo ve čtvrtek něco odhlasovat podle vašich příkazů nebo podle vašich způsobů, které nadiktujete, to jsou způsoby, které my jsme zcela vědomě opustili. V radě sedí devět kompetentních lidí, a vy je přestaňte napadat. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek a druhá technická nebo faktická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Mě jenom překvapilo, že nebylo odebráno panu Marešovi slovo, neb já jsem nebyla předmětem, když on mě napadal za to, že nemluví k věci. Tak jenom mě to překvapilo. Ráda budu, když pan Mareš nechá prohlasovat tento bod, co on tady navrhoval, že se s námi utká. A ať nepředjímá věci.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to už není faktická. Děkuji, že jste to uznala. A prosím dále pana zastupitele Martina Kopeckého. Máte slovo v technické nebo faktické, pane zastupiteli, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, paní starostko. Já mám úplně stejnou poznámku. Pan zastupitel Mareš nemluvil k tématu, nebylo mu odebráno slovo, byť sám na to upozorňoval, že by se to mělo dít. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Já řídím schůzi, neodejmula jsem slovo ani paní zastupitelce Kleslové, tím pádem jsem neodjímala slovo i dále. Takže to je moje vysvětlení, a dále se s technickou či faktickou hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Mám faktickou poznámku, že pan JUDr. Pavel Šutka advokát poradce člena rady v měsíci květnu fakturoval částku 92 867,50 Kč včetně DPH.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to faktická. Výborně. Podejte si...

Pan Pek: Vaše poznámka o tom, že to je méně jak 90 tisíc, je nepravdivá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Podejte si případně žádost o informace. Teď tedy znovu uvádím, prosím, nacházíme se v bodě Volba místostarosty MČ Praha 10, a prosím, vedme k tomu důstojnou diskusi. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já samozřejmě nejsem ráda, že pan kolega Filip Humplík rezignoval na pozici pana místostarosty a člena rady MČ Praha 10. Ale měla jsem za to, že se možná právě strhává kamínek nějaké laviny, která konečně vrátí do nějakých normálních mezí to obsazení těch pěti místostarostů, protože právě všude slýcháme, jak městská část nemá na kde co a musí kvůli tomu zvyšovat například daň z nemovitosti nebo zdražovat výjezdy škol v přírodě či obědy dětí ve školní jídelně.

Zarazilo mě od pana kolegy Mareše, jak tady mluvil o tom, že radní jsou pracovití. Já jsem si na začátku myslela, že to tak asi bude, ale postupem času jsem zjistila, že rozhodně ne, protože na kdejaké rozhodnutí má každý radní či případný předseda výboru svého asistenta nebo poradce, který pro něj vypracovává i velmi triviální vyjádření k běžným provozním věcem, až i některým politickým, takže mi to přijde, že vlastně ti radní mají ještě své stínové alter ego, které je za to dále placeno. Takže v tomto případě mi přijde, že je nadmíru velký luxus mít pět uvolněných místostarostů. To nemá ani pan primátor Hřib tolik svých náměstků. Pak bychom samozřejmě měli i na spoustu věcí, ať už jsou to ty zmíněné pohotovosti, anebo třeba levnější škola v přírodě.

Byla bych moc ráda, jak se třeba k této situaci staví paní radní Sedmihradská, která slovy paní místostarostky bedlivě všechny hlídá v čerpání rozpočtu a snaží se všechny přimět k tomu, aby byli maximálně úsporní.

Přijde m velmi zvláštní, že je zde hovořeno o pracovitých radních, když na každém zastupitelstvu vídáme pana místostarostu Beneše, jak není schopný obhájit své materiály. Leckdy to vypadá, že ty materiály ani nečetl. A kromě toho, že jistě má nějakého svého poradce, tak má tady úředníky. Naštěstí velmi schopné úředníky, kteří jsou schopni za něj vždy a ochotně zaskočit a jeho materiály za něj vysvětlit, tedy odvést za něj jeho práci.

V tomto případě mě vždycky zarazí vzpomínka na minulé zastupitelstvo, kdy pan radní Beneš hovořil o tom, že si jistě obyvatelé Prahy 10 rádi připlatí za profesionální radu městské části, což zrovna v jeho případě je opravdu bizarní.

Jenom bych tady uvedla, jak paní starostka Chmelová uváděla, že nám jistě dokáže, že nikdo měsíčně z asistentů a poradců nečerpal víc než 90 tisíc, tak pan Šutka ano. Bylo to celých 92 tisíc v měsíci květnu. Tak prosím jenom, nemanipulujme tu, nelžeme tu, paní starostka Chmelová sama tuto informaci poskytovala, takže by ji měla vědět. Předpokládám, že ten materiál, který rozesílala, tak že ho i četla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Než dám slovo, musím tady zareagovat na neustále opakující se tady tvrzení z opozice, jak jsem včetně místostarostů drazí. Tak já s odkazem na třetí zasedání ZMČ, v lednu jsem osobně předkládala materiál Informace o porovnání nákladů na odměny členů rady MČ a předsedů výborů v roce 2018 a 2019. Tento materiál je veřejný, a ač my máme více místostarostů a bereme si více odpovědnosti a plně tady pracujeme pro Prahu 10, tak rozdíl v těch penězích, podívejte se na to, je to v tom materiálu, náklady do 5. 10. 2018 na celou radu a na předsedy výborů byly 978 340. Těch placených uvolněných pozic bylo 18. Za naší vlády je to 978 343. Je to o tři koruny měsíčně více, než předchozí vedení. A pozor, těch uvolněných tedy máme 16.

To jsou veřejně dostupné informace, a já tady žádám, abyste neuváděli nějaké milionové rozdíly. Prostě ty náklady na vedení Prahy 10 jsou zcela totožné, jako byly v minulosti. A pokud dochází k nějakému navýšení, tak navýšení je pouze nařízením vlády, kdy se navyšují odměny. Ale pokud se přepočítají na ty současné, tak jsou prostě stejné, a nařízení vlády nemůžeme ovlivnit. To je jenom dopřesnění Omlouvám se, 13 uvolněných. 13. To bylo dopřesnění.

Já tady toto usnesení budu vždycky citovat, jakmile tady uslyším ty nepravdy z vaší strany, o kolik jsme tady drazí. Znovu říkám, je to veřejný materiál, každý si ho může dohledat. Technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Předpokládám, že jste velmi záměrně nepoužila včetně všech asistentů, poradců a všech vašich neúspěšných kandidátů, kteří jsou členy všech komisí a výborů. Chtělo by to udělat ucelený materiál.

Starostka Renata Chmelová: Toto není faktická. Pokládáte otázku. Dejte si dotaz. Další technická nebo faktická pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Paní starostko, vy jste ve svém projevu uvedla, že vaše rada má vyšší odpovědnost, než rada těch ostatních. To je úplná blbost. Každá rada má stejnou odpovědnost. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další technická, a je již třetí a tři máme, takže hlasujeme o třetí technické, pamatuji si to dobře? Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 5. Zdrželo se – teď jsem to nenačetla.

Myslím si, že paní zastupitelka Kleslová by mohla přestat telefonovat v zastupitelském sále. Pokud potřebujete, paní zastupitelko, jděte ven telefonovat. Omlouvám se, nenačetla jsem na mikrofon, kolik nehlasovalo, ale technická nebyla přijata. A já paní zastupitelku upozorňuji, i když ona už teď zase odchází, že samozřejmě může využít řádně své možnosti vystoupení, což nevyužila.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. S napětím jsme dlouho očekávali vystoupení pana Mareše. Opět nezklamal a dával nám tady dokonce nějaké příkazy, nebo paní doktorce Kleslové, předsedkyni našeho klubu. Takže paní předsedající, prostřednictvím vás, ať takovéto příkazy nepodává váš soudruh.

A prosím pěkně, vy jste tady účelově citovala materiál, a my tady donekonečna opakujeme a budeme opakovat donekonečna, že vy jste srovnávali uplynulé vedení s naším novým vedením, ale nesrovnávali jste vedení, kdy starostkou byla paní doktorka Kleslová, a sami dobře víme, že po tomto puči nebo převratu, ke kterému tady došlo, byly navýšeny například nebo vznikly dva zbytečné výbory s tehdejší zastupitelkou Lešnarovou a Nepevným. Takže by bylo dobré, kdybyste udělali takové srovnání třech vedení za uplynulé vedení, za uplynulé období, a tam uvidíte ten rozdíl. Tzn., vy jste se, ano, začátek období 2014. Vy jste se prostě odpíchli od toho druhého vedení, které bylo samozřejmě pro nás také nevhodné, ale to nebudeme kritizovat, protože v současné chvíli jste koalice vy a vedete radnici, takže budeme kritizovat vás.

A máte pravdu, paní starostko, kauza, jak se jmenuje? Šašek? Nebo jak se jmenuje ten doktor? Šutka. Pan doktor Šutka, pravda, nedostal v následujícím měsíci šest. Já jsem dostal teď zprávu od občanů Prahy 10, nevím, jak se k těm materiálům dostávají, ale on bral v šestém měsíci po těch 92 jenom 87 tisíc, takže možná máte pravdu, není to plných 90, ale bavíme se – já nechci výkazy práce, paní starostka řekla, že to nějakým způsobem zdokumentuje, a my budeme, nebo ty se budeš omlouvat dokonce panu doktoru Šutkovi. Možná se mu omluvíš, že nebral 92, ale 87 No takže za ty poradenské služby, to jste tam opravdu, to má paní zastupitelka Cabrnchová pravdu, ty jste tam nezapočetli, a možná je nezapočítáváte, protože to sečtete potom za to čtyřleté volební období, protože ona vás „pravcová“ ODS podrží celé ty čtyři roky, takže pak to sečtete a uvidíme ty rozdíly. Teď to tam možná nedávejte, toho pana doktora Šutkeho možná teď vyřadíte, ale určitě nastoupí

někdo další, takže pak to všechno sečteme v těch komisích a v těch výborech, a bude to opravdu milionový rozdíl. Já tomu věřím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Já se musím také vyjádřit k počtu uvolněných radních, k počtu místostarostů, kteří v koalici aktuálně jsou. Já bych očekával, že rada v takovém počtu dokáže řídit úřad efektivně a určitě kvalitněji, než se tomu dělo v minulých obdobích, kdy byl počet radních nižší. Nicméně jsme tady svědky toho, že vyšší počet radních, který aktuálně je, tak má ty konsekvence, že městská část si najednou nemůže dovolit provozovat službu dopravy osob se sníženou orientací, že nemá peníze na provozování pohotovosti, zubní pohotovosti, že musí zvyšovat občanům městské části daň z nemovitosti. A já se tedy zamýšlím nad tím, jestli takový počet radních je adekvátní tomu, co se na městské části v tuto chvíli děje, jestli tedy by se nemělo trošičku zamyslet nad tím, jestli nepřivolit více členů, aby činnost rady byla efektivnější, aby tedy městská část měla finanční prostředky na všechny věci, na které doposud měla a na které najednou nemá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Paní starostko, já bych vás chtěl požádat o jednu věc. Vy jste tady říkala, že se bude zmiňovat to, jak velké náklady má rada v porovnání s těmi minulými radami, že budete neustále citovat to usnesení, které jste tady říkala. Já bych vás chtěl poprosit ještě o jednu věc, abyste k tomu usnesení, které budete citovat, ještě připočetla ty veškeré náklady vašich poradců, které máte za toto volební období. To jsou skutečně náklady rady, které tato rada má. Vy to neděláte a svádíte na nás, že my mystifikujeme voliče, že to je jinak. Ne, je to obráceně. Vy mystifikujete voliče, protože vy ty náklady neuvádíte celé. Žádný člověk, žádná minulá rada neměla tolik poradců, neměla žádné poradce, jako máte vy. Ti lidi byli odborně schopní a mnozí z nich to dělali za daleko menší finanční náklady, jako to děláte vy. Vy máte vysoké finanční náklady, jste všichni, celá rada jste uvolněná, a ještě nemáte tu schopnost řešit ty problémy sami. Vy nejste tak odborně zdatní v těch gescích, kde jste, abyste to zvládli sami někteří z vás. Někteří z vás asi ano.

Máte poradce, máte daleko vyšší náklady, než měla ta předchozí rada, tak to, prosím uvádějte do těch věcí. Uvádějte: Já mám sice plat takový a makový, ale ještě mám poradce, jednoho za 40, jednoho za 20, jednoho za 15, a to jsou ty skutečné náklady na toho radního. Ne ten plat. Připočtete k tomu i ty poradce. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já bych s dovolením zareagovala na toto opakující se napadání naší práce, zda potřebujeme, nebo nepotřebujeme poradce, experty, koordinátory nebo jak tomu budeme říkat. My jsme sem jako nové vedení, zcela nové vedení přišlo s tím, že chceme tady rozjíždět nové projekty, nové věci, chceme nasměrovat Prahu 10 k udržitelnému rozvoji na dalších příštích 10 let. Já se tady ptám, jak jste vůbec mohli řídit toto město, 5. největší město České republiky, bez strategických dokumentů, bez strategie, bez vize, kam se město má rozvíjet.

Když jsme sem přišli se svými projekty, tak evidentně bylo jasné, že tu expertízu k těmto našim novým projektům nemůžeme najít na úřadě MČ. Jsou to nové věci, nové trendy, a je zde naprosto logické, že jsme na počátek své práce a na počátek realizace našich záměrů skutečně využívali různé služby různých poradenství, expertů atd.

Já tady uvedu příklady. Jedním z příkladů je například centrální nákup energií pro všechny zřizované organizace. Můžete mi vysvětlit, jak jste mohli řídit toto město, příspěvkové organizace, a neřešit náklady na energie, které spotřebovávají. Ano, na úřadě neexistoval žádný expert, který by nám v tomto poradil. Ano, využili jsme jednorázového poradenství na centralizovaný nákup energií, a již v tomto roce nebo v příštím roce budeme šetřit třeba až 600 tisíc.

A co z toho plyne? Plyne z toho to, že jsme zřídili novou pozici energetického manažera na úřadě, který v následujících letech následně bude šetřit statisíce a možná přes milion ročně. Toto tady nic takového z vaší strany nebylo.

Další příklad. Poradenství k odpočtu DPH na rekonstrukci malešické polikliniky. A teď já se ptám těch, kteří tady rozhodli o rekonstrukci malešické polikliniky: Víte, kolik tímto poradenstvím ušetří městská část? Jsou to desítky milionů, které ušetříme na odpočtu DPH, který jste nebyli schopni tady připravit.

Další příklad. Máme tady podepsány investice za stovky milionů. Potřebujeme ty investice řídit, potřebujeme lidi, kteří budou v každodenním kontaktu v úzké spolupráci s technickým dozorem investora, který bude kontrolovat všechny možné vícenáklady, průběhy staveb atd. To jsou obrovské úspory, které tímto, že máme jednoho takového člověka, tak nám ušetří řádově více. Tento člověk není v současné době k dispozici na úřadě.

Další příklad. Právní kontrola dokumentů. Ukázalo se z analýzy, že mnohdy se opakovaně stále zadávají externím právním firmám jednoduché právní úkony, které jsme schopni realizovat sami. Takže dalším opatřením je, že vzniklo právní oddělení, které tyto úkony bude dělat, a budeme šetřit další řádově mnohonásobně více peněz.

Další příklad. Připravujeme, řekla bych, opravdu ojedinělé podmínky na vyjednávání s developery tak, aby se již nestávalo to, že developer přijde, vytěží území, bez toho aniž by se podílel na investicích do toho území. Ano, toto nejsme schopni sami připravit, nemá to nikdo v České republice. Máme teď evropskou rešerši a blížíme se k irskému modelu jednání právě s developery, kdy budeme mít ty investice do území navázány jak na strategický plán udržitelného rozvoje Prahy 10, tak hlavně na rozpočet. Jak se tady mohlo rozhodovat o stavbách, dávat k nim souhlas, když tady nebyla jednání s developery, nebyly tady žádné

možnosti, jakým způsobem s nimi vyjednávat o investicích o územích? To jsou miliony a miliony, o které jste připravili obyvatele Prahy 10.

Jak jsem říkala, z těchto poradenských služeb, které jsme potřebovali na začátku, abychom tyto projekty nastavili, jsme teď využili například pro vznik pozice energetického manažera, dělají se pravidla pro vstup developerů do území, vytvořilo se právní oddělení a spousta jiných věcí. A teď to nejpodstatnější. Toto všechno jsme zrealizovali za obdobných nákladů, za kterých vy jste tady řídili tento úřad. A budete se ptát, jak je to možné, že to děláme za podobných nákladů.

Tak já vám řeknu, co škrteme. Kromě toho, co tady zaznívá, že nechceme nadále financovat lékařskou pohotovost, kterou ze zákona nemusíme provozovat, a zároveň vy jste přimhouřili oči, že jste ji provozovali za 10 mil., když běžně hlavní město jednu pohotovost realizuje za 1,5 mil. Že se tady provozovala zvykově dopravní služba pro 50 – 70 občanů, která stála téměř 3 mil. Přitom již tady existují zavedené společnosti, které tuto přepravu zajišťují, a dále jiných.

Ale já řeknu něco, o čem se tady nemluví. A začnu u pana starosty. Můžu poprosit ten slajd? Začnu u pana starosty. Takže kde jsme ušetřili? Pan bývalý starosta Vladimír Novák za vás, kteří nás tady kritizujete, využíval pro svoji práci dvě auta. Dva řidiči, ti řidiči pro něj pracovali full time, jeden řidič namátkou rok 2018 jsem srovnávala. Nejezdil nic jiného, než centrum – Mratín, centrum – Mratín, Mratín – Mratín, centrum – Mratín. Od rána do noci, v půl třetí ráno, v pět ráno.

Tady vidíte, první graf. To oranžové jsou počty ujetých kilometrů starosty za jedno porovnávané období. Je to necelý rok. Růžová jsem já a oranžová je bývalý pan místostarosta Novák. On dokázal v rámci svého úřadu najezdit 38 tisíc kilometrů. Když to vydělíte, je to 185 km denně, a dokonce byl schopen auto využívat v jeden čas a obě. Moje kilometry, 33 km denně.

Můžu poprosit další slajd? Přesčasý. Umíte si představit, jak je možné, že dva řidiči, vyhrazení pro starostu, mají každý třeba 40 – 70 hodin přesčasů? Které navíc platíme, ale přesčasů v noci. Tady vidíte přesčasý řidičů, vyplácených bývalému starostovi, a toto jsou přesčasý za mě pro mě.

Jestli můžu poprosit ještě ten poslední slajd. To je jenom vyjádření ve mzdách, kolik nás ve mzdách stáli řidiči pro bývalého ex starostu, a kolik stojí řidič pro mě jako pro novou starostku, kdy jsem naprosto samozřejmě auto uvolnila pro další možné jízdy celého úřadu. A to není celé. My tady totiž taky máme řidiče, kterého jsme tady zaměstnávali od roku 2010 za 25 tisíc měsíčně, a divme se, on byl navíc, než jsme měli počet aut, a víte proč? Protože ten řidič řídil soukromé vozy vedení MČ a tajemníka. Celková částka od roku 2009 byla téměř 2,5 mil. Kč. Tohoto řidiče, který neměl žádné auto a nikdy s žádným autem městské části nejel, jak se vykazují kilometry, jsme ukončili až my. Takže to máme další miliony, které tím šetříme. Nyní jsme zrušili jedno auto a je tady jedno, které není jenom pro mě, ale je pro potřeby úřadu.

A můžu začít dalšími věcmi. Monitor sociálních sítí za 400 tisíc, kterým jste sledovali nás opoziční zastupitele, dokonce mě, můj soukromý Facebook, a stálo to 400 tisíc. Další věc. Propagační videa zase za 400 tisíc. Jedno propagační video za 66 tisíc, kdy my možná stěží dohledáme, která to vůbec byla. Mluvím o předchozím vedení.

Máme tady další věc, vývoj software, dva lidé, 695 tisíc. Až když jsem se začala zajímat, jaký software to je, tak mimo jakékoli smlouvy tito lidi tady na koleně ten software dodělávali. A můžu tady říkat další a další věci, které tady šetříme. Toto je naše představa, jak chceme tady napravovat věci, které tady byly běžné, zvykem, a jestli nám v tom někdo poradí, protože nemáme žádné možnosti tady interních zdrojů, aby nám v těchto širokých oblastech poradil, tak je prostě tady využijeme. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Třetí technická pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 5, zdrželo se 10, návrh nebyl odhlasován.

Další technická pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, jenom faktické zpřesnění toho, co říkala paní starostka k nákupu energií na burze. Přece jenom za dva roky se toho úplně moc stihnout nedá, ale pro školní jídelny jsme tuto věc zřídili a ušetřili jsme 300 tisíc ročně. To jenom pro informaci.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vás jenom doplním, že my to zvládli za necelý rok, pane zastupiteli. Dále s technickou pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Děkuji. Vaše zdůvodnění, paní starostko, technická k tomu. Vy tady porovnáváte něco nesrovnatelného, starosta Novák tady byl na 100 %, vy jste tady na 30, nebo na kolik. To je jedna věc. A tehdy nebyly ještě třeba koloběžky. A druhá věc.

Starostka Renata Chmelová: Faktické, nebo technické zpřesnění, pane zastupiteli? Tak co chcete zpřesnit?

Pan David: Další věc, technická, koloběžky.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, takže prosím další, třetí faktická nebo technická, budeme hlasovat o paní zastupitelce Radmile Kleslové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Třetí technická.

Pro 19, proti 7, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat.

A jdeme dále dle přihlášených do diskuse. Pan zastupitel Štěpánek, prosím. Máte slovo.

Pan Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Trochu jsem rozhozený vaším projevem, paní starostko, který jste před chvílí přednesla. Přesto bych rád poukázal na některé věci a pokusil jsem se to nějak za tu krátkou chvíli po vašem vystoupení shrnout, protože pořád se točíme v nějakém kruhu. Takže já si myslím, že sledujeme hlavně to, že se zlepšily podmínky pro samotné radní a vládnoucí strany. Jedním z jejich prvních rozhodnutí bylo navýšení počtu dobře placených místostarostů ze dvou na pět, což mně jako osobně vadí. Protože si myslím, že by měli být to tací lidé, kteří by něco taky dali tzv., jak se říká, na oltář vlasti a dělali to z nějakého přesvědčení. Zvlášť mě to mrzí u, řekněme, Pirátů atd., kteří – tak. Potom si celá uvolněná Rada zvedla také své vlastní odměny, což už byl vrchol, absolutní.

Takže náklady na provoz jsou obrovské. Proti minulému volebnímu období raketově vzrostly. Co si, ťukáte, pane Komrsko, na čelo? Já si taky neťukám na čelo. (Diskuse v sále mimo mikrofony.) Taky bych si mohl ťukat na čelo, vaše nějaké rozhodnutí.

Starostka Renata Chmelová: Požádala bych...

Pan Štěpánek: Já si ťukám celou hlavou, to jak vy to řídíte.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, dovoluji, abych požádala...

Pan Štěpánek: Ať mě nerozčiluje!

Starostka Renata Chmelová: Ano.

Pan Štěpánek: Zasáhněte, ať si ťuká na čelo na svý, a ne na můj. Já jsem s ním husy nepás doprčič!

Starostka Renata Chmelová: Já bych tady jenom požádala pana zastupitele Komrsku, aby dodržoval jednací řád. Pokud chce nějaké technické, faktické, může se přihlásit. A prosím pana zastupitele Štěpánka, aby dále pokračoval, a trošku vám ten čas vašeho příspěvku prodloužíme, pokud budete potřebovat, pane zastupiteli. Máte slovo, povídejte.

Pan Štěpánek: Budu už rychle hotový. Potom následovaly zbytečné podle mého názoru úpravy kanceláří. Pro radní přilehlé prostory, a to prosím všechno za situace, kdy se tady bavíme o zvýšení daní z nemovitostí, a ještě tím způsobem, že o tom ani nemůžeme, odmítli radní jednat na zastupitelstvu.

Další věc, myslím si, a vymlouvá se tedy na nedostatek v rozpočtu. Přihrává peníze spřízněným spolkům, a zároveň dělá extrémní škrty v oblasti sociálních služeb, viz tedy řekněme předání automobilů na svoz našich občanů, kdy se vyprodukovaly peníze, dostali na ta vozidla darem, atd. Myslím si, že bychom to mohli našim občanům tady dát, a ne je odkázat na to že si to budou dlouze zajišťovat přes někoho, který jim nakonec sdělí, že veze děti, nebo veze občany do nějaké zotavovny, protože Societa jezdí po celé republice. Pokud to nevíte.

Myslím si, že by se měli – no nic, nechám toho, už jsem naštvanej dost. Myslím, že těch problémů je daleko víc, a ještě bych tedy na závěr, si myslím, že byste, paní starostko, měla vzít v úvahu, on teď tedy shodou okolností odešel pan Mareš, ale myslím si, že jeho vyjadřování k našim, on není schopen ani postavit kandidátku. Je schovaný tady pod vámi, a on kritizuje nás. Já si myslím, že to sem nepatří. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické, faktické pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, mám jenom technickou na předcházejícího řečníka. Jak podle něj dokázala rada si raketově navýšit odměny, když její odměny jsou stanoveny nařízením vlády? Já se tady teď dívám do toho nařízení, které jsou mimochodem vláda ANO. Leda že by zplodila pár desítek tisíc obyvatel, a tím se dostala do jiné kolonky. Jinak to není možné. Tak bych to rád od pana Štěpánka slyšel, jak to je možné.

Starostka Renata Chmelová: Dále technická nebo faktická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnachová: Já bych reagovala na kolegu předsedu návrhového výboru. Předpokládám, že pan kolega Štěpánek měl na mysli to, že by vláda navýšila možnost zvýšení odměn do nějaké výše, ale je to jenom možnost, která se může čerpat, ale také nemusí. Jestliže jste rozpočtově odpovědní, tak byste taky nemuseli sáhnout úplně po té nejvyšší hladině, která tady je. Ale já to vidím na všech možných poradcích apod., vám je to jedno.

Starostka Renata Chmelová: Já vás upřesním, paní zastupitelko, není to tak. Pokud je to dané nařízením vlády, tak se nemůže snižovat, to tak je, a víte to velmi dobře, a rozhodně nevím o tom, že byste vy tak činila ve své funkci. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Já jsem strašně rád, že bod, který se původně jmenoval Jmenování nového místostarosty, jste umožnila, že se takhle doširoka rozjel, protože jste se tady rozlítla nad tím, co všechno dobrého děláte vy pro městskou část, a já vám opravdu přečtu, co dělají ti poradci.

Tak například jeden z poradců si účtoval čtyři hodiny své práce po 500 korunách na posouzení návrhu na využití předkupního práva ke garáži stojící na pozemku číslo to a to. (Potlesk.) Nebo příprava revize nebo poradenství v tom, jak má znít usnesení na prodloužení předložení návrhu, co s radnicí, do zastupitelstva. Zase x hodin.

Když čtu to, co ti poradci, a to je zrovna za těch 92 tisíc a něco měsíčně, co dělají, tak já tam nemám to, o čem vy mluvíte. Já tam mám normálně duplicitní věci, které jsou probírány na komisi majetkové, kterou máte jako poradenskou, nebo na komisi územního rozvoje. V podstatě v tomto lžete, a já to udělám úplně jednoduše. Já abyste měla dobrý pocit, že opravdu můžete na městské části Praha 10 šetřit i s ohledem na ty poradce, tak já zde dávám návrh na odvolání první místostarostky Jany Komrskové z Rady MČ s tímto odůvodněním. Paní Jana Komrsková umožnila své poradkyni prosadit získání zakázky pro blízkého příbuzného své poradkyně a s jejím vědomím. Tím si můžete nasadit nového místostarostu nahoru a jednoho sundáte dolu a jeden post ušetříte. Dodám ten návrh písemně.

Myslím si, že tato rada se se svými skrytými poradci chová velice netransparentně, a navíc tyto poradce využívá poněkud podivným způsobem. V tomto smyslu bych se chtěl zeptat vedoucího odboru kultury, zda vybrali toho blízkého příbuzného poradkyně paní Komrskové nějakým píchnutím špendlíku do seznamu firem, nebo zda pro ten výběr, pro to doporučení, zda měli doporučení od té poradkyně, popř. zda je z toho doporučení patrné, že o tomto postupu věděla první místostarostka. Prosil bych, aby byla projednána přímo tato odpověď na tomto zastupitelstvu v tomto bodu, aby pak můj návrh odvolání první místostarostky za její absolutní nekompetenci v prosazování zájmů své poradkyně přímo z peněz městské části, aby ten důvod měl určitou rozumnou podstatu.

Zažádal jsem si paní starostku o tabulku, seznam všech poradců, které radní mají. Bohužel jsem ten seznam nedostal, jak jsem chtěl. Na některé otázky mi paní starostka neodpověděla, některé faktury, popř. některé objednávky do toho materiálu v přílohách neuvedla. Mám takový pocit, že tady se nám chce něco skrývat. Na prvním zastupitelstvu, kdy jste si navolili své členy do rady, těch svých pět místostarostů, přestože máte tři volební subjekty, tak jste říkali, jací to jsou odborníci. A teď vlastně vidíme, že to nejsou odborníci, že to jsou lidi, kteří pro svůj výkon práce potřebují poradce, a potřebují poradce na takové prkotiny, a platí ty poradce na takové prkotiny, jaké jsem tady zmínil.

Já samozřejmě ty seznamy, za co ti poradci peníze berou, zveřejním. Spojuji příspěvky. Začerním jména, aby lidi viděli, jak to tady teď funguje. Není náhodou, že ti poradci jsou z vašich kandidátek. Není náhodou, že někteří ti poradci dva dny poté, co tu fakturu obdrželi, věnovali sponzorský dar příslušné straně. V podstatě takhle se to nedělá, nikdy se to tady takhle nedělalo, a já jsem maximálně otráven tímto způsobem arogantního vládnutí. Zatím máte štěstí, že dojíždíte projekty, které tady připravily předchozí radnice, a jediné, co děláte, jsou různé zvláštní strategie plné floskulí, jak se dozvíme dále, a v podstatě furt svádíte na někoho vinu.

Máte úřad, který jste rozložili. Odvolala jste tajemníka, odcházejí tady lidi, lidi mají strach z toho, nedělat to, co si přejete, a proto pak dochází k tomu, že ani neprověřují firmy, které si tady vymyslela poradkyně paní Komrskové. Já chci říct za sebe i za náš klub TOP 09, že si za zaměstnanci stojíme, že nejsme tu proto, abychom tady každého zašlapali do země, ale že úřad tady musí zůstat stát, a politici se mění. Já prostě vaši politice nevěřím, protože vaše programové prohlášení bylo úplně o něčem jiném, než co teď aplikujete. Jediné, co umíte, je říkat, jak to všichni ostatní dělali špatně. Proto ten můj návrh na odvolání paní místostarostky za její absolutní pochybení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Sekal. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Sekal: Dobrý den. Nejprve se asi budu muset omluvit, protože já budu mluvit k tématu tohoto bodu, tzn., k volbě místostarosty. Zřejmě se tím spousta lidí dotknu, protože asi mají pocit, že bod je o něčem jiném. Já jsem často kritizován zejména svým kolegou Martinem Valovičem, že mluvím dlouho. Skoro mám chuť tuto svoji vlastnost využít, aby se ta situace trochu zklidnila.

Ve svém příspěvku pouze reaguji na výzvu pana bývalého starosty, abych o sobě něco řekl. Já nevím, vzhledem k tomu, že vidím, že je tady určité napětí, tak začnu zřejmě obdobím svého útlého dětství. Myslím, že všechny zajímá, kdy jsem se přestal pomočovat, případně že jsem utekl jednou ze školky atd.,

Nebojte se, nebudu to dělat. Ale myslím si, že asi není podstatné, kdy jsem co vystudoval nebo kdy jsem chodil jak dlouho do jaké práce. Podstatné asi je, co bych chtěl udělat do budoucna na městské části Praha 10. Prostě chci obyčejně dobře pracovat pro Prahu 10 a pro její občany, a to s úctou a s křesťanskou pokorou k těmto občanům, kteří mě volili, a ku prospěchu všech občanů Prahy 10, a dokonce i s úctou a se snahou spolupracovat i s vámi, kteří tady nás neustále kritizujete. Opravdu bych byl rád, kdybychom spojili své síly a spíše s tou úctou a pokorou pracovali pro Prahu 10, než tady odváděli řeč k jiným tématům apod.

Takže bych ještě snad na závěr svého příspěvku, samozřejmě, pane Nováku, jestli se chcete zeptat na něco konkrétního, přijďte za mnou, budete vždycky vítaným hostem, stejně jako každý další, ať už koaliční, či opoziční zastupitel. A rád vám odpovím na všechno.

Zabýváme se tímto bodem přes hodinu, a fakt jsme odbočili od toho bodu. Znovu říkám, chci v podstatě pracovat, to je vše. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a byla bych ráda, kdybychom se nadále drželi skutečně tématu, což je volba místostarosty městské části Praha 10, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, paní starostko. Já bych se chtěl ještě trošičku vrátit k vašemu sdělení, co tady před chvílí bylo. Mě tedy překvapilo, že ta rada, která má tolik členů, potřebuje tolik odborníků, tolik externistů k tomu, ještě když jsme se tady dozvěděli, že spousta z těch externistů jsou spolupracovníci, dejme tomu, z kandidátek apod., tak tady v podstatě jsou dvě možnosti, kterými ta rada může jít a z kterých může vybírat. Jedna možnost je, že si vezme ty externisty a bude s nimi spolupracovat, bude je platit, bude platit členy rady a bude platit ještě všechny odborníky kolem, aby tedy udělali to, co oni potřebují, anebo může vzít ty specialisty, co má, a navolit si je do rady. Tím pádem by už potom nepotřebovala externisty.

Takže z toho, co tady bylo řečeno, co tady bylo řečeno, mně spíše vyplývá otázka, jestli výběr radních byl natolik správný, aby mohli tito radní tu městskou část spravovat. Pokud je potřeba tolik externistů, tak se trošičku spíše kloním k tomu, že ten výběr úplně správný nebyl. Ale to nevadí. Byla tady řečena spousta bodů, na které ty externisty ta rada potřebovala. Mj. šlo například o energetickou burzu. Mě osobně by zajímalo, kolik tato spolupráce stála, byť se na tom samozřejmě něco ušetří, to nepochybně, tak většinou se tyto smlouvy, tato poradenství dělají tak, že se zaplatí provize z toho, co se ušetří.

Mě by tedy zajímalo, jestli to bylo v tomto konkrétním případě také tak, nebo zda ten externí spolupracovník, nebo ta externí firma vyúčtovala nějakou částku, bez ohledu na to, kolik městská část ušetří, pokud vůbec.

S tím souvisí i nová funkce energetického manažera, o kterém jste se zmiňovala, kterou tedy chcete zavést, nebo jste zavedli, to jsem ještě nepochopil. Ale mě by zde zajímalo, nakolik se tato pozice vyplatí, pokud se bude tedy jednat o nějakého dalšího úředníka tady. Vy jste hovořila, nebo paní starostka hovořila o tom, že se mají šetřit statisíce až milion korun. Pokud bych vzal nějaký poměrně podhodnocený náklad na takového člověka ve výši 40 - 50 tisíc Kč měsíčně s odvody, což si myslím, že asi bude potřeba trošičku více, tak i tak jsme někde na nějakých 500 – 600 – 1000 Kč ročně. Takže to už jsou ty statisíce. Takže pravděpodobně doufám, že ne, ale pravděpodobně to vypadá, že to bude funkce, která se zaplatí jenom z toho, co se ušetří. Tak to nevím, jestli je úplně efektivní.

A ještě se musím vrátit k těm služebním automobilům, to si samozřejmě nemyslím, že bylo úplně fér z vaší strany, paní starostko. Pokud komparujete vaši činnost, vaše využití automobilu, kdy jste tady na poloviční úvazek, pokud se něco nezměnilo samozřejmě, a kdy bývalý pan starosta Ing. Novák to dělal plnohodnotně. Dokonce na třetinový, slyším, to se omlouvám.

Nicméně vy určitě jako senátorka máte také k dispozici určitě nějak automobil nebo možnost dopravy, a ještě co se mi nelíbilo nebo co bylo takové překvapující, že se...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Pan Kopecký: Nespojuji, jenom domluvím větu, jestli můžu.

Starostka Renata Chmelová: Můžete, samozřejmě.

Pan Kopecký: Že se v podstatě nezaměřujete na to, kam se jezdilo, co se dělalo, ale pouze na počet kilometrů, což se také úplně nedá objektivně hodnotit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já jsem to tady říkala, centrum – Mratín, centrum – Mratín, Mratín – Mratín, centrum. Tam jezdilo to auto. Ať nám pan zastupitel řekne, co je v Mratíně. (Diskuse mimo mikrofony.) To já taky nevím, co je Mratín. Není to v Praze. Je to vesnice za Prahou.

A dále se s technickou nebo faktickou hlásí paní radní Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, já bych ráda odpověděla panu Kopeckému, co se týká poradenství pro energetickou burzu, využili jsme experta, který byl zaměstnán na dohodu o pracovní činnosti, a jeho celková odměna byla kolem 12 -15 tisíc Kč.

Co se týká energetického manažera, zjistili jsme, že nepotřebujeme 100% koordinátora autodopravy, a rozšířili jsme tuto pracovní pozici i o pozici energetického manažera, nově na to byl přijat pracovník v posledním měsíci, nedokážu říci přesně, kdy. Jeho platová třída je 9 nebo 10, takže úspory z nákupu elektrické energie a zemního plynu, které jsou odhadovány na 600 tisíc Kč, to co už jsme nakoupili, bohatě vykompenzují odměnu pracovníka v třídě 9 nebo 10. Takže si myslím, že už máme toho energetika zaplaceného, a ten potenciál těch úspor je skutečně ohromný, protože budov, především školských a dalších máme celou řadu. Doufám, že jsem vám odpověděla. Více vám ráda sdělím o přestávce.

Starostka Renata Chmelová: Třetí technická paní zastupitelka Cabrnchová.

Prosím, dejme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 1, zdrželo se 11, nebylo prohlasováno.

Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych jen úvodem řekla, že tady jak pan Mareš mě vyzval, že nemluví k bodu, tak si myslím, paní starostko, že jste taky nemluvila k bodu, protože jste měla dokonce připravené slajdy o dopravě a o tom, jak jezdí auto sekretariátu starosty. Zároveň mě moc potěšila paní radní Sedmihradská, že mi řekla, že ty náklady na energetického experta jsou malé, proto jsem ráda, že zhruba těch 600 tisíc bude pro pana doktora Šutkeho za ty poradenské služby, takže se vám to nějak srovná.

Jenom bych chtěla říct, že klub ANO se připojuje k TOP a vyzýváme taktéž paní místostarostku Komrskovou k odstoupení. Piráti jsou jedni ti z transparentních, kteří vyzývají všechny k odstoupení. Já jsem to zažila od pana Michálka, od pana Záborského, přestože jsem nebyla zastupitelka hl. m. Prahy. Správně, jak říká pan Mareš, mě nazývali černou mambou apod.

Předpokládám, že hnutí Pirátů, nebo strana, nebo co to jste, kteří na všechny dávají na všechno trestní oznámení, vyzývají jiné k odpovědnosti, takže paní místostarostku nebude potřeba odvolávat, ale že odstoupí sama, že svoji odpovědnost přijme, a věřím tomu, že nám úředníci, nebo že nám dodáte, paní místostarostko a paní starostko, žádáme, abyste nám dodaly, jak úředníci, nebo proč oslovili zrovna společnost manžela paní Dvořákové. Vy mě neposloucháte. Mě vyzýváte, když telefonuji, k tomu, že to není uctivé, ale vy se tam bavíte a neuctivé je to tedy dost.

Znovu. Já bych chtěla, aby nám bylo doloženo, proč byla ta společnost a kým oslovena, protože já si nepamatuji, že by tato společnost někdy se ve sportu zabývala. Jako místostarostka jsem měla jako jednu z mnoha gescí sport, i starostka, spoustu akcí jsme dělali a dělali jsme to s odborem. Nepotřebovali jsme na to poradce, který by nám radil, co kde máme dělat, nebo nemáme dělat. Byl tady dost kvalitní tým zaměstnanců a úplně jsme si vystačili. Proto mít ještě poradce pro sport a mít uvolněný výbor pro sport, který si myslím, že pracuje jeho předseda kvalitně, tak že to už je opravdu velká rozmařilost.

Znovu vyzývám, abyste znovu zvážili to, jestli chcete zatěžovat městskou část tím, že budete platit dalšího místostarostu, a jestli byste naopak, jestli by paní Komrsková neměla za tuto zásadní pochybení odstoupit. Tady ani tak nejde o tu paní Dvořákovou, jako o ten systém, který jste nastavili. Vy jste nastavili systém. Víte, co je zvláštní? Všichni si uvědomili, že potřebují poradce, v březnu. Takřka ve stejný den byly podepsány poradenské smlouvy. Ne všechny, nevím, viděla jsem jenom některé, ale ve stejný den si všichni řekli, my potřebujeme poradce, a nejlépe někoho z naší kandidátky. Je to zvláštní.

Můj předřečník pan doktor Kopecký mluvil o tom, že asi nejste kvalifikovaní, když musíte mít na všechno poradce. Zamyslete se nad tím. Paní starostko, já jsem vás několikrát vyzvala, jestli byste ty tabulky, co vždycky děláte, kolik stojí radnice, nestojí, řidiči, porovnávala i se mnou, když my jsme začínali v roce 2014, nebo spíš za rok 2015, tak to

srovnávejte s námi. Tak proto já vás žádám, abyste tuto tabulku, kolik stálo vedení radnice, udělala 2015, nebo 2014, 2018, a zároveň...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky, paní zastupitelko?

Paní Kleslová: Nespojuji, dořeknu. A zároveň aby tam byli i poradci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Možná zareaguji na průběh diskuse v tom smyslu, že je potřeba si uvědomit, že návrh na kohokoli odvolání v tomto bodě není možný z procedurálních důvodů, protože bod se jmenuje Volba místostarosty městské části. Tak jenom, aby to tady zaznělo, a určitě předseda návrhového výboru o tom potom bude mluvit. Tak jenom do další diskuse, aby bylo jasno, že toto usnesení je nehlasovatelné v tomto bodě.

Technická nebo faktická paní místostarostka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já jenom technicky upřesním paní Kleslovou. O tom, co vy hovoříte, jednalo se o technické, organizační a personální závodu, a byla to jenom část fakturace. Zjistěte si fakta. Já samozřejmě tady o tom budu hovořit podrobněji, ale teď rozhodně k tomuto bodu Volba místostarosty se to naprosto nehodí. Děkuji za pochopení.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se částečně vrátím k tomu bodu, který právě probíráme, a částečně budu reagovat na některé věci, které tu byly řečeny.

Tak za prvé, proč je nás tolik? Z jednoho prostého důvodu. Když jsme radnici převzali, a to není špatnou prací zaměstnanců na úřadě, ale to je naprostým selháním předchozích vedení radnice. Tady de facto nefunguje nic, na co se podíváte trochu víc do hloubky. Když vezmu namátkou. V bytovém domě Malešice byly od jeho rekonstrukce několik let prázdné ubytovací jednotky, nikdo nevěděl proč. Škoda se pohybuje v řádu milionů. Bez nějakého důvodu tam byly volné bytové jednotky. Nemluví o bytech, které byly rezervovány pro doktory, řekněme za velice podtržní cenu teď při rekonstrukci polikliniky. Mluví o bytových jednotkách, které jsou roztroušené po celém domě, a nebyly obsazeny. To je prostě několik milionů škod, jenom proto, že se tím nikdo nezabýval. Zmínil jsem tady už minule Wi-Fi, třicetkrát předraženou, nebo řekněme až třicetkrát předraženou proti standardům. V té době Wi-Fi, kterou měla na starost paní Cabrnachová.

Můžeme si vzpomenout, v jakém stavu je bytový fond, zhruba z 20 tisíc bytům nám zbylo dneska 3,5 tisíce bytů, z nich 500 neobyvatelných, neřešených, přestože se nám válely až 2 mld. Kč na účtu, téměř ke dvou miliardám. Nebyl nikdo schopný za předchozí čtyři roky těch 500 bytů se nad tím zamyslet a dát alespoň většinu z nich do provozu, případně se jich zbavit, jestli opravit nejdou. Další, co je v zanedbaném stavu, jsou školy a školky, kde se odhaduje zanedbanost až někde 800 mil. Kč až k miliardě. Prosím vás, kam se podíváte, to bych mohl takhle pokračovat půl hodinu a vyčítat předchozímu vedení, že neudělalo de facto nic.

Pan Pek se tady chlubil úžasnými investicemi, z kterých žijeme. Tak si dáme příklad těch investic Poliklinika Malešice, která už se prodražila na vícepracích přes 300 mil. Kč, za tuto cenu by dávno byla postavená, když ji vezmeme vcelku, nová moderní budova na tomtéž místě včetně zbourání, a neměli bychom rekonstruovaný starý objekt, který bude trpět zátěžemi z nějakého minulého návrhu. Například další investice, z které údajně žijeme. Komunitní dům Vršovická 3030, kde jsme za více než 100 mil. rekonstruovali starý dům, kde byly byty, v době nedostatku bytů na Komunitní centrum. Žádná komunita jakoby na potvoru neměla vůbec zájem. Bylo velice problematické pro něj získat nájemce a horko těžko se nám tam podařilo v rámci soutěže, v rámci možností procent soutěže vrátit pár bytů zpátky. V Praze, kde chybí byty, tak prostě jsme zrušili bytový dům a dělali tam jakési Komunitní centrum za více než 100 mil. Opravdu z toho se výborně žije, z takových investic.

Co se týče energetiky, to už tady bylo řečeno, prosím vás. Míval úřad kdysi dávno tři energetiky. Máme tady přes sto budov. Jinak si pan Kopecký nevšiml, že energetika už máme od jara, prosím vás. To není nová funkce. Kdybyste se zajímal o ten úřad trošičku víc, nejenom vždycky namátkově, že začnete opakovat nějaké fráze dokola, které tady všichni jak papoušci omílají, bez ohledu na to, jestli to je skutečnost, nebo je to naprosté plácnutí do vody, tak byste viděl, že energetik už tady byl někdy od března – dubna. Stejná funkce, byl to pan Kříž, který měl sdruženou dopravu a energetiku. Energetika byla v takovém nepořádku, že o nás burza Kladno prohlásila, že v takovém nepořádku téměř za deset let jejich fungování ještě nikdy data neviděli, v jakém to měla stavu Praha 10. Ten nepořádek se dává dohromady teď.

Takže jeden místostarosta, což je člověk s určitou pravomocí, s určitou, řekněme, váhou jeho funkce, je tady na to, co jste nám nechali, strašně málo. Koukám, kolik mám času. Ještě bych rád reagoval na paní Kleslovou, která má evidentně vášeň v poradenských službách, však taky v roce 2015 byla probírána v novinách, jak zmínila naši paní Dvořákovou, tak ona byla v roce 2015 propírána ve většině deníků v České republice ohledně svých poradenských služeb přes 30 tisíc měsíčně. Já chápu, nakonec kvůli tomu musela odstoupit, že jí to mrzí a že teď ne ten bod je citlivá. Ale bohužel, říkám, takhle bych tady mohl ty vaše věci opakovat neustále. Nebudu spojovat příspěvky, je to jenom upozornění na vaše chyby, na vaše lži. Já se toho slova nebojím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Technická nebo faktická pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Jenom že jsem byl vyzván, abych sledoval fluktuaci zaměstnanců, tak bych jenom poprosil pan Ing. Mikoláše, jestli by mohl připravovat vždycky seznam těch, co nově nastoupili, a co odešli na úřadě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, dovoluji, abych na to zareagovala. Vy jste zároveň předseda kontrolního výboru. A vaší prací je kontrola usnesení rady. Kdybyste je kontroloval a četl, tak se to tam dočtete. (Potlesk.)

Dále do diskuse, tak pan zastupitel Kopecký má třetí faktickou, budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 7. Máte slovo, pane zastupiteli, s technickou nebo faktickou. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, paní starostko. Jenom že samozřejmě kontrolováním usnesení RMČ a ZMČ se zabývá celý kontrolní výbor a má poměrně nabytý program, a ty kontroly probíhají poměrně důkladně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, budu na vás reagovat v tom, že vy jste uvolněný předseda kontrolního výboru, takže se od vás předpokládá nejvyšší pracovní nasazení.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Dobrý den, všichni jste teď slyšeli v uplynulých minutách poměrně plamenné příspěvky o neschopnosti a pracovním nasazení předchozí rady a jejích jednotlivých členů. Působí to, že vládu odborně naprosto fantastické vlády radních kompetentních převzala nyní vláda naprostých diletantů. Chtěl bych tuto údajnou pracovitost ilustrovat na jednom příkladu.

Ivana Cabrnachová byla mnoho let uvolněnou, a tudíž plně placenou radní pro oblast ICT. V současné době je členkou komise, která má obdobnou gesci, a je tedy logické, že na jednom z prvních zasedání této komise jsem se Ivany Cabrnachové ptal, co za uplynulá léta v této oblasti zpracovala a na co je možné navázat. Ivana Cabrnachová nebyla schopna předložit jediný dokument, jedinou analýzu, jediný výstup své mnoholeté tvrdé práce. To je, myslím, naprosto přesná charakteristika kompetentnosti, odbornosti a pracovního nasazení dosavadních radních minulých koalic. Děkuji, to je vše.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za příspěvek, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Ano, já děkuji za slovo. Budu toho mít více. Já to vezmu popořádku. Nejdříve k bodu našemu jednání. Chci poděkovat panu zastupiteli Sekalovi za jeho prezentaci, že našel tu odvalu a prohlásil a řekl něco sám o sobě, což je v kulturním prostředí zcela normální věc, že když někdo někam kandiduje, tak se i představí. Potom k panu zastupiteli Marešovi, chtěl bych ho upozornit na jednací řád, když se tady obrací na paní Kleslovou, je to možné provádět pouze prostřednictvím předsedající.

Zase ještě k panu Mgr. Marešovi. Tím, že člen koalice bude dále, anebo bude pokřikovat, anebo bude říkat, my to děláme dobře, tak to skutečně nepůsobí úplně věrohodně. Já bych si tady dovilil příměr, použil bych Bibli, pane zastupiteli, kdy v poslední knize Nového zákona, kdy Jan Evangelista, chcete-li teolog, sám prohlašuje: Je to pravda, protože to říkám. Tohle asi není úplně ten správný postup.

K tomu, co říkala paní starostka, zafixování cen. Samozřejmě vlády před tím o tom jednaly, ne že nejednaly, ale byla jiná doba. Tam je velké riziko, takovéto úpravy cen znamenají fixaci ceny na nějaké období. Nikdo v té době neví nebo nevěděl, jaký bude následný vývoj těch cen. Takže nemůžeme srovnávat hrušky s jablky.

Odpočet DPH. Každé malé dítě ví, že odpočet DPH se dá uplatňovat až při fakturaci, což za nás ještě nebylo, tam to bylo irelevantní. Existence právního oddělení. V dnešním státě každý ví, že kvalitní právníci, nechci se nikoho dotknout, vykonávají svoji soukromou praxi, a tam je potřeba hledat tu kvalitu.

Developeři, zase další poznámka, nezažil jsem jediného developera, který něco chtěl zadarmo. Každý za to něco chce. Takže to jednání s nimi velmi, velmi opatrně.

A teď osobně. Tady jsem slyšel, jak jsem cestoval. Děkuji za tato slova. Paní starostka tady krásně demonstrovala snímek mého pracovního dne. Protože chci dokumentovat, samozřejmě sdělit, že když měl řidič přesčas, tak jsem ho měl i já. Takže součet přesčasů řidičů jsou moje přesčasové hodiny. Děkuji za tuto prezentaci. Samozřejmě je nepravda, že jsem měl dvě auta, to jsou nesmysly. Nikde nebylo řečeno, ta auta mohl využívat kde kdo. A úplně co je od věci, centrum Mratín. Vůbec nevím, o čem je řeč. Poprosil bych, aby paní starostka, když si dala tu práci a tady krásně graficky červeně tam zdůraznila snímek mého pracovního dne, tak aby si dala tu práci a zjistila, co je centrum Mratín. To opravdu nevím, co to je a kam jsem jezdil do centra Mratína.

Já bych jenom možná výtku, já bych bral výtku, že by mně někdo vytýkal, pane bývalý starosto, vy jste na tu práci nestačil, ale vy mně tady říkáte, vy jste to dělal dobře, pane starosto, vždyť vy jste tady strávil tolik hodin na tom úřadě, viz přesčasy řidičů. Nebudu chtít ani omluvu, protože děkuji za tu pochvalu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vážený pane zastupiteli, všechny tyto informace, které jsem zde podala, jste osobně podepsal do výkazu řidičů. Vysvětlete, jak jste mohl naráz jet dvěma auty. Já vám to povím. Chcete to vědět, kdo s tím autem ještě jezdil? Byli to příslušníci vaší rodiny. Příslušníci vaší rodiny využívali auta městské části pro svoje využití. Mám podepsané výkazy z aut, kdy v jednu chvíli s tímto autem jste měl údajně jet vy. Neumím si představit, jaký strávený čas na cestě jste mohl mít 185 km denně. 185 km denně starosty v autě je opravdu s velkým podivem. Centrum Mratín znamená centrum Praha a Mratín. Povězte nám, co je Mratín. Já to nevím. Jsou tam vaše podpisy, pane starosto. Jedno auto celý rok jezdilo výhradně centrum – Mratín. Tak nám řekněte, co to znamenalo. Já to nevím. Já jsem si to dala do mapy a našla jsem, že to je nějaká vesnice za Prahou. Přesčasy v půl třetí, v pět ráno, to vás sice možná šlechtí, ale zase je to centrum – Mratín. Jestli máte zájem, pošlu vám ty naskenované výkazy s vašim podpisem a můžete se na to podívat.

A možná byste tady mohl okomentovat ještě toho řidiče, kterého jsme si tady platili 300 tisíc ročně od roku 2010 téměř 2,5 mil. Kč, který má za úkol řídit osobní vozy vedení a tajemníka. Jak je toto možné? 2,5 mil. Kč. A bylo to za vás, paní zastupitelko Kleslová. Jasně, bylo to každý rok od roku 2010. S vašim vědomím, mám tady informaci, že to byl člověk, který nikdy nejezdil s autem městské části a jezdil výhradně soukromými vozy vedení a tajemníka. K tomu se tady vyjádřete. A bavíme se řády milionů korun, které tady tímto způsobem byly zaplacený.

(Paní Kleslová ze sálu: Řekněte konečně jméno!)

Dále se s technickou nebo faktickou s třetí hlásí paní zastupitelka Cabrnchová, tak pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovalo 13.

Vzhledem k tomu, že se blíží 17. hodina, tímto přeruším projednávání tohoto bodu, dávám přestávku do 17.00 hodin, a následně budeme pokračovat obligatorním bodem dotazy a informace občanů a zastupitelů.

(Jednání přerušeno od 16.48 do 17.04 hodin.)

Vystoupení občanů

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Rozhlížím se směrem k servisní místnosti. Děkuji.

Dovolte, abych uvedla, nacházíme se v bodě vystoupení občanů, na které následně budou navazovat dotazy a informace členů zastupitelstva. Co se týká vystoupení občanů, máme pro první kolo přihlášeno osm občanů a pro druhé kolo tři. Dovolte, abych teď přečetla postupně jména, abyste se mohli připravit. První vystoupí pan Štěpán Kávu, druhý pak Vladimír Novák, třetí paní Kateřina Peštová, čtvrtý Ing. Luboš Piroutek, pátý pan Jan Čížek,

šestá paní Ing. Milena Horčicová, sedmý pan Mgr. Miroslav Dvořák, osmý pan Jiří Pstružina. Budu vás postupně volat. A v tom druhém kole jako první pan Jan Čížek, jako druhá paní Ing. Milena Horčicová a jako třetí pan Mgr. Miroslav Dvořák.

Upozorňuji, že máme 50 minut na tento bod a prosím tímto pana Štěpána Kavura, aby k nám šel dopředu. Téma jeho vystoupení je úklid MČ Praha 10 VPP.

Pan Štěpán Kavur: Dobrý den, jmenuji se pan Štěpán Kavur, jsem z občanského sdružení nebo ze spolku Buči, který se zabýval veřejně prospěšnými pracemi na Praze 10. Můj dotaz je na paní místostarostku Komrskovou, která zrušila předčasně smlouvu se spolkem Buči a v novém výběrovém řízení na úklid na MČ Praha 10 vůbec nezohlednila sociálně slabé občany a dlouhodobě pracující. Proto bych poprosil o odpověď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za dotaz a prosím paní první místostarostku, zda chce reagovat. Máte slovo, prosím.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, budu reagovat na dotaz, doplní mě pan vedoucí Bc. Pecánek. Já jsem nechala prověřit na jaře tohoto roku a nebylo to žádnými poradenskými firmami, ani žádnými externisty. Dělal to asistentka a musela prověřit u vaší společnosti, pane Kavure, jak plníte povinnosti ze smlouvy. Tohle prošetřování v místě šetření jsme dělali asi šest týdnů, takže jsme se tomu opravdu věnovali. Věřte mi, že moje zjištění bylo nad míru toho, co jsem byla schopna unést. Odpadky, které jsme tam viděli, co jsme každý týden fotili stejná místa, tak se samozřejmě jenom hromadily.

Další skutečnost byla to, že v minulosti auto, které jste používali k tomuto úklidu, mělo za oknem noviny volební ČSSD. To se mi tedy upřímně nelíbí. Byl jste několikrát, asi ve své pracovní době jste roznášel ČSSD volební letáky a noviny, to byla další rovina. Další rovina, kterou můžu zmínit, každý rok vám toto bylo prodlužováno, což bylo za čtyři roky nad dva miliony, což už potom překračovalo zákon o zadávání veřejných zakázek. To byla další rovina, proč se to zrušilo. A v neposlední řadě každý rok, každý rok se vám vyplácelo, a teď kouknu na pana Bc. Pecánka, 90 tisíc Kč za to, že jste si k tomuto pořídil pomůcky. Nikdy jste nepředložil vyúčtování. Byl vám vydán bílý šek na metly asi, rýče, lopaty, já nevím, na co každý rok 90 tisíc. To musím říci, že to je docela darda.

Proto byla z mé strany tyto služby zrušena, samozřejmě po dohodě s odborem životního prostředí. Jestli mě doplní pan vedoucí, budu za to jenom ráda. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý den, krátké doplnění. Jenom pro informaci, ta smlouva byla vypovězena dva měsíce před jejím ukončením, řádným uplynutím termínu. Co se týká zjištění na místě, my když jsme o nich byli informováni, v rámci našich kontrolních činností jsme se vlastně i na ten úklid ze strany tohoto sdružení zaměřili a musím potvrdit, že v některých

případech úklid skutečně neprobíhal, tak jak měl být nastaven. Z tohoto hlediska musím konstatovat, že v rámci zakázek na úklid chodníků, které se nyní soutěží, jsme i navýšili četnost úklidu v těch lokalitách, kde do té doby Buči uklízelo. Tudíž úklid v těchto místech bude nadále pokryt.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vysvětlení, a dále se se svým příspěvkem hlásí pan Vladimír Novák, tak jestli můžete, prosím, přijít. Téma vašeho vystoupení je netransparentnost vedení MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

Pan Vladimír Novák: Dobrý den, děkuji za slovo, paní starostko. Moje jméno Vladimír Novák, jenom předesílám, čistá shoda jmen tady s panem zastupitelem. Chci hovořit jako občan MČ Praha 10. Původně jsem chtěl hovořit k tématu rušení pohotovostí, což mě velice zneklidňuje. Každopádně já jsem v šoku, kolik místostarostů a poradců se tady platí. A dál jsem se chtěl zeptat, jak je možné, že se bude zvyšovat daň z nemovitosti. To mi vadí zcela zásadně, a není proti tomu vlastně jakákoli možnost úniku. Jestliže tady se bavíme o nějaké hospodárnosti a o nějakých poradcích, tak mě dále zajímá, jak to, že paní místostarostka Komrsková tady zaměstnávala nebo dávala možnost spolupráce svojí neúspěšné kolegyni z kandidátky, a ta tady následně přihrávala kšefty firmě svého manžela, a následně když to prasklo, že došlo přímo k obsazení pana manžela paní Komrskové.

Mně to přijde jako velice netransparentní, a když si vezmu v potaz, co vlastně Pirátská strana hlásá, jaký je její kodex, tak si myslím, že to je v přímém rozporu s tímto, a jsem opravdu z tohoto v šoku a velice mě to jako občana Prahy 10 zneklidňuje. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. V rámci možností, které dle jednacího řádu máme, což máme čtyři minuty na odpovědi, tak já bych vaše otázky, pane Nováku, rozdělila do tří oblastí. Co se týká, přesně jsem úplně nezaznamenala vaši poznámku, ale šlo o náklady na místostarosty. Já už jsem to tady dneska jednou říkala, ale přečtu vám to, že náklady na současné vedení jsou pouze o 3 Kč měsíčně dražší, než bylo na minulé vedení. Možná se zeptáte, jak je to možné, když máte více místostarostů. Je to možné z toho důvodu, že máme méně uvolněných předsedů výborů, což jsou takové jakoby poradní orgány Zastupitelstva.

Zároveň také máme neuvolněnou starostku, kde výrazně šetříme. Takže když sečteme všechny tyto peníze, tak rozhodně nelze mluvit o tom, že bychom byli dražší. Naopak. Máme všichni možnost být uvolnění a plně pracovat pro Prahu 10.

Druhá oblast, možná asi krátce bude chtít zareagovat paní první místostarostka, tak máte slovo, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, budu se potom vyjadřovat trošku obsírněji, ale já vás jenom upozorním, pane Vladimíre Nováku, že můj muž nebyl zaměstnán v té komisi. On

je tady zvolený zastupitel, a prostě byl normálně zvolen do této pozice. Nerozumím tomu, proč bych měla zaměstnávat svého manžela. Já v komisích nikoho nezaměstnávám. Je to orgán rady, případně výbor je orgán zastupitelstva. Asi jsem neporozuměla úplně dotazu, a ke zbylým věcem se vyjádřím později. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a možná o krátký komentář bych poprosila radní Lucii Sedmihradskou, která je odpovědná za finance městské části, zda by mohla dát aspoň krátký komentář k dani z nemovitosti. Paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Co se týká daně z nemovitých věcí, ta byla zvýšena obecně závaznou vyhláškou, kterou schválilo ZHMP. MČ se zapojila do připomínkového řízení. Od navýšení daně z nemovitých věcí očekáváme dodatečný výnos asi 70 mil. Kč, a ten chceme plně vynaložit na opravy, rekonstrukce a navyšování kapacit mateřských a základních škol, jak už tady zaznělo v diskusi, tak skutečně fyzický stav těch budov není ideální. Jak zazní později, potýkáme se s poměrně výraznou, nechci říct hrozbou, ale očekáváním nárůstu počtu dětí a velkou potřebu navyšování kapacit především u základních škol. Takže to je důvod, proč městská část uplatnila takové připomínky v tom připomínkovém řízení, jaké uplatnila.

Veškeré informace o plánovaném využití prostředků, a především o jejich skutečném využití budou všichni moci vidět jednak v návrhu rozpočtu, a potom samozřejmě v závěrečném účtu. Všechny tyto peníze budou do koruny vyúčtovány, takže bude jasné, že skutečně šly na ten účel, který jsme deklarovali a z kterého bude profitovat 9 – 10 tisíc dětí v našich školách a jejich rodiny. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Jen tady doplním, že bych ráda zdůraznila, že skutečně zde máme minimálně dvacetiletý deficit v údržbě školních budov, a nikdy žádné vedení Prahy 10 občanům nebylo schopné ukázat, kam přesně jsou dány peníze, které se vybírají z daně z nemovitosti. My zde říkáme, že to, co vybereme navíc, půjde právě na obnovu těch škol, protože to je oblast, která je tady skutečně velmi, velmi zanedbána. A upozorňuji jenom na to, že my už jsme dědictvím této nekonceptčnosti a neřešením této oblasti museli třeba například zavřít jednu mateřskou školku. A v tuto chvíli není možné získávat dotace na pouhé opravy, když vám naráz v jedné škole prostě prasknou kanalizační přípojky a kanalizační rozvody a děti nemají kam chodit na záchod. Na tohle si prostě dotace vzít nemůžete. Jedinou možnost my máme právě z tohoto, přímo to financovat, a tady říkáme, že uvidíte, že ty peníze na to skutečně budou poukázány.

Tímto bych považovala za odpovězeno, a dále bych poprosila paní Kateřinu Peštovou, která má téma zachování LSPP na Poliklinice Malešice a pohotovostní lékárny. Máte slovo. Prosím.

Paní Kateřina Peštová: Děkuji. Vážená paní starostko, měla bych tři dotazy. Ideálně asi zodpovědět písemně. Kdo za MČ Praha 10 jednal a jakou formou s představiteli okolních městských částí. Druhá otázka je, jaká byla poskytnuta informace těmto městským částem o návštěvnosti jejich občanů, tak jako bylo poskytnuto nám občanům Prahy 10 e-mailem od pana Sekala a od paní Žolčákové. A poslední otázka je na vás, zda a jakou formou jste jednala s panem ředitelem Grillem, potažmo kdo za městskou část s panem ředitelem osobně jednal a zda se jednalo už i s novým panem ředitelem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji za dotaz. Možná na ty první dvě části bych pak poprosila pana radního Kočího a na vaši poslední otázku zkusím odpovědět na mikrofon, a pokud budete trvat, že to budete chtít i písemně, tak ráda tak učiním. S panem bývalým ředitelem Vinohradské nemocnice jsem jednala osobně. Teď přesně nevím datum z hlavy, duben, květen. Táhle se dívám na vedoucího sekretariátu, který mi to zatím najde v kalendáři. Jednání se konalo tím způsobem, že já jsem požádala o tuto schůzku. Zároveň se jí účastnil pan radní Kočí. Na základě sdělení pana ředitele pak i vyšla nějaká veřejná zpráva o našem jednání.

Co je důležité říct, že tímto naše jednání nekončí. Já jsem kontaktovala i nového pana ředitele nemocnice, ale bohužel jeho program je tak plný, že zatím mi nebyl schopen nabídnout žádný termín, nicméně je podstatné, že se teď připravuje schůzka s panem náměstkem, který toto má na starosti. A zároveň vlastně proběhla minulý týden i schůzka s přednostou, s emeritním přednostou a s primářem dětské kliniky, kde jsme opět jednali, jak bychom my mohli napomoci jejich součinnosti s hlavním městem. Tady je potřeba říct, že ten, kdo zřizuje povinně ze zákona pohotovosti, je pouze hlavní město.

Musím říct, že z toho jednání mám velmi dobrý pocit, protože jsme se domluvili, že základním problémem, nebo byla jsem informována, že základním problémem není vůbec jakoby nějaká kapacita, co se týká prostorů nebo financí, ale největší věc k řešení je, že je potřeba posílení personálu, a tam už probíhají ze strany Vinohradské nemocnice, resp. ze strany přímo pana primáře dětské kliniky probíhají jednání se současnými lékaři a sestrami, kteří slouží v malešické pohotovosti. Toto je.

Já jsem sama v médiích zaznamenala, že tiskové oddělení nemocnice prohlásilo, že nemají informaci o tom, že jsem s nimi jednala, tak možná ji nemají, ale zcela jistě je možno toto prověřit u pana bývalého ředitele. A koukám, že to jednání proběhlo 16. května u mě tady v kanceláři. Pan ředitel byl velmi milý, dobře jsme si popovídali a můžu zde sdělit, že dokonce přinesly dvě květiny, přinesl jednu mně, přinesl jedné mému sekretariátu. Už nevím, co bych ještě detailněji z tohoto jednání zveřejnila.

Prosím ještě pana radního Kočího, jestli by trošku zareagoval na ty dvě otázky.

Pan Kočí: Zareaguji. Můžu potvrdit, že pan Grill s paní starostkou jednal, protože u toho jednání jsem byl i já. Pugéty byly skutečně velké, pro ni i pro sekretariát. Já jsem s panem Grillem jednal i u něj v kanceláři, navštívil jsem ho u něj u něj v úřadovně, a stejně

jako paní starostka, i já usiluji o schůzku s novým panem ředitelem, abychom, protože těch průsečíků ke spolupráci vnímám víc, než jen LPS, že můžeme mít dobrého souseda v podobě nemocnice.

A odpovídám na dotaz, jak byly osloveny městské části okolní. Byly osloveny oficiálním mým dopisem, datovou zprávou. Vybrali jsme ty sousední městské části a Středočeský kraj, z kterých největší počet pacientů podle záznamu provozovatele, neoslovovali jsme municipality, kde byl třeba jenom jeden či pět pacientů, protože by nemělo smysl je žádat o finanční spoluúčast, tam kde to bylo nějak ekonomicky pro nás rentabilní. Za mě vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Možná bych poprosila paní Kateřinu Peštovou, jestli stále trvá na písemných odpovědích, ať tady učiní...

Paní Kateřina Peštová: (Mimo mikrofon.) Minimálně na část pana Kočího, protože neodpověděl.

Starostka Renata Chmelová: Máte pravdu, vy jste chtěla vědět, kdo jednal a jaké informace byly poskytnuty. Dobře. Na tuto část vám určitě pan radní ještě odpoví. Děkuji, a další do diskuse je přihlášen pan Ing. Luboš Piroutek. Jestli mohu poprosit, a téma pana inženýra je privatizace bytové jednotky. Tak prosím, pojďte k nám dopředu. Jen co se rozsvítí mikrofon, můžete mluvit, pane inženýre. Máte slovo.

Pan Luboš Piroutek: Dobrý den, mně se jedná o privatizaci bytu, který používám od roku 1954, když jsem se sem do Vršovic přistěhoval ve věku 14 let. Když začala privatizace, dostal jsem nabídku na cenu. Dostal jsem návrh smlouvy. Psal se rok 2015. Oba dokumenty jsem podepsal, odevzdal panu Ing. Lešnerovi a myslel jsem, že se ta věc přivede k nějakému konci. Bohužel se tak nestalo, protože jsem mezi tím udělal velkou chybu. Na přání mé sestry jsem do toho bytu nechal připsat svého synovce, nebo jejího syna, a tento odmítl tu smlouvu podepsat. Zablokoval byt, vyměnil zámky a napsal tam výhružku, že jestli se do toho bytu dostanu, tak že to skončí u soudu a bude mě žalovat za vzniklou ztrátu.

Takže jsem obešel všechny orgány tady na radnici, nakonec všichni řekli, že s tím nemůžou nic dělat. Byl jsem na policii, a nakonec to skončilo u paní Doudové, u vedoucí právního oddělení, která mi napsala, že radnice pro řešení té věci nemá lidi, a jediné řešení že mám hledat u soudu. Takže jsem toho synovce zažaloval někdy v roce 2015. V roce 2017 byl rozsudek, že do tří dnů musí ten byt zprovoznit, nahradit mně vzniklou škodu 180 tisíc atd. Samozřejmě nic z toho nesplnil, takže následovala druhá žaloba, to už jsem si na to vzal právní kancelář, a to skončilo letos 7. ledna rozsudkem, že se mému synovci ruší nájemní smlouva, já se stávám jediným nájemcem, a zase byl odsouzen k mnoha set tisícové náhradě škody.

Já jsem pak požádal o změnu nájemní smlouvy, což se stalo, takže jsem se stal jediným nájemcem bytu. Požádal jsem radnici o tu privatizaci. Nikdo se k tomu necítil kompetentní, tak jsem napsal na pana místostarostu Beneše, a on mi odpověděl zdvořilým dopisem, že mám čekat, až radnice rozhodne, jak bude o privatizaci dál pokračovat. Já bych jenom chtěl říct, že v té nabídce, co jsem dostal, nebylo žádné časové omezení, že mám tu cenu akceptovat nebo smlouvu uzavřít do určitého data. Já jsem to udělal. Ta smlouva podle mě je platná, a prostě žádám tímto radnici, aby tu věc si prověřila a abychom tu věc mohli vyřešit. Protože když jsem pak za pomoci exekutora ten byt nechal otevřít, byli tam i nezávislí svědkové, tak byste nevěřili tomu, co jsme viděli. Ten byt byl zanesen odpadky do výše hlavy. Záchod a koupelna až do stropu, v tom bytě nikdo nebydlel léta. A když jsem po tom synovci začal pátrat, tak jsem zjistil na psychiatrické klinice, že je duševně nemocný, že mu zařídili invalidní důchod a nikdo vlastně neví, kde je. Ale mezi tím mu radnice tedy zrušila i pobyt na Praze 10. Já mám sám nájemní smlouvu, a chtěl bych tedy ten byt privatizovat, protože ho potřebuji rekonstruovat. Už jsem odvezl sedm nákladních aut odpadků, to je všechno z vykradených sklepů, vybrané popelnice, spousta molů, červů, smradu, to si neumíte představit, jak ten byt vypadal. Mám fotky na iPadu, kdybyste se chtěl někdo podívat, tak vám to ukážu. Tímto bych chtěl požádat radnici, jestli by se tomu mohla věnovat. Já jsem teď jediný nájemce, tak jako jsem byl před tím, a splnil jsem všechno to, co v nabídce privatizace bylo. Dal jsem souhlas s cenou a podepsal jsem kupní smlouvu. Takže si myslím, že radnici nic nebrání v tom, aby tu smlouvu podepsala, abychom to realizovali. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Pane inženýre, také děkuji za sdílení vašeho příběhu. Určitě na to budeme reagovat. Poprosila bych pana místostarostu Beneše, aby se na mikrofon krátce vyjádřil a okomentoval.

Pan Beneš: Dobrý den, já panu Piroutkovi děkuji za dotaz. Začnu trošku zešíroka, téma privatizace vlastně řešíme od našeho nástupu do funkce, už máme připravenou právní analýzu, jak k té privatizaci můžeme přistupovat. V tuto chvíli už jsme měli připravený i nějaký koncept materiálu, jak se k tomu postavíme, ale ještě ho předěláváme, tu strategii trošku měníme, a majetkoprávní odbor v tuto chvíli připravuje materiál, který se sem jistě už brzy dostane. A tam bude nějaká logika, že samozřejmě pokud budete mít platnou akceptaci, budete mít nějakou šanci. Pokud ta akceptace nebude platná, já teď nechci, ve vašem konkrétním případě si to nepamatuji, jak je to tam s těmi daty, tak šance je potom nižší. Tohle se sem, jak říkám, brzy dostane. Majetkoprávní odbor to připravuje, a na ten váš případ se samostatně podíváme, jak to tam je. Jenom možná o doplnění, pochopil jsem, že vy jste tam vlastně teď nějakou dobu nebydlel, že tam bydlel jen ten člověk, a zanesl ten byt těmi odpadky?

Pan Luboš Piroutek: (Mimo mikrofon.) Pokud on se tam nastěhoval někdy v roce 2011, tak jsme tam bydleli spolu, úředně. Já jsem platil půlku nájmu, on platil polovinu, ale byt byl zapečetěn. Jednou jsem ho tam přistihl, zavola jsem zásahovou jednotku police, tak

to musel otevřít. Dostal vynadáno. Druhý den už to bylo znovu zamčené. Když jsem volal na policii, tak mi řekli, sorry, my tam nemůžeme jezdit v této věci opakovaně, to musíte na radnici.

Pan Beneš: Děkuji. Každý případ teď zvažujeme samostatně, budeme k nim přistupovat jednotlivě, budeme posuzovat akceptace, jejich platnost. I ten váš ještě nechám speciálně prošetřit. Děkuji.

Pan Luboš Piroutek: (Mimo mikrofon.) Já jsem přišel blíž kvůli uším. Věk už hraje svoji roli.

Starostka Renata Chmelová: My tomu rozumíme. Jsme rádi. Jenom zopakuj na mikrofon, že pan místostarosta přislíbil, že speciálně co nejdříve prověří váš případ. Asi by bylo ideální, pánové, kdybyste si na sebe vyměnili kontakt, nebo kdyby pan Ing. Piroutek tady přímo nechal kontakt. Máme ho, výborně. Takže se můžeme potom kontaktovat. Děkuji.

Dalším přihlášeným je pan Jan Čížek a jeho témata a obsah vystoupení je machinace na radnici Prahy 10 a výzva Deset tisíc podpisů pro Desítku. Máte slovo, prosím.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, já vás zdravím. Mé jméno je Jan Čížek, jsem vydavatel novin Naše Praha 10, které jistě všichni rádi čtete. Určitě jste zaznamenali, že tam teď vyšla speciální příloha v novinách Prahy 10, a já vám vysvětlím, proč vyšla. Byl jsem minule na tom slavném zastupitelstvu, kde se mělo hlasovat o dani z nemovitosti, kterou si tady většina obyvatel Prahy 10 nepřeje, a já jsem byl totálně rozčarován tím přístupem, který tady panoval. My jsme sem přinesli petici, kde bylo 600 podpisů, to bylo napříč všemi, když to řeknu, sociálními skupinami obyvatel Prahy 10, a ten váš přístup, který vy jste k tomu nasadili, to jsem opravdu nečekal. Tolik arogance, výsměchu, a řeknu, takového arogantního přístupu, to jsem opravdu nečekal.

A co mě opravdu překvapilo a co se potom stalo, protože já jsem do poslední chvíle předpokládal, že když dojde k tomu hlasování, tak ODS zde přítomná splní svůj slib, a pro zvýšení daně přece hlasovat nebude, když nám to mediálně neustále tvrdili, a paní Udženija nám to tvrdila na velkém Magistrátu a váš předseda pan Tomáš Portlík to všude tvrdil, a ono samozřejmě došlo přesně k tomu pravému opaku. Vy jste hlasovali pro tu daň, zradili jste nás občany, kteří v tomto tuto daň nechtěli a spoléhali na vás.

Já jsem potom na sociálních sítích zaznamenal ohlasy, že vlastně občané si tu daň přejí. To mi tam tvrdili nějací Piráti nebo od Vlasty od vás, tak mi tam psali, že občané jsou s tou daní spokojeni, a že to nikomu nevádí. Tak já tedy musím říct, že mé zkušenosti a

reakce občanů, kteří mi denně, a to vám můžu říct, denně mi píšou, denně mi volají, tak ty jsou přesně opačné.

A proto my jsme založili s lidmi z Malešic, ze Zahradáku a ze Záběhlic, tak jsme udělali iniciativu, která se jmenuje iniciativa Deset tisíc podpisů pro Desítku, a ta iniciativa má za cíl sehnat na peticích deset tisíc podpisů proti této hanebné dani z nemovitosti, kterou jste navýšili o 100 %. Dneska budeme platit za byt místo tisíce korun dva tisíce korun, obyčejný důchodce, a když bydlí někdo, třeba důchodce, u nás v ulici, co je paní, která je sama, tak místo 3600 Kč, co platila teď, tak bude platit 7200 Kč, a nemá na to a nechce to.

Tato iniciativa má za cíl docílit toho, abyste si uvědomili, že tu daň nechceme, abyste znovu zde o té dani hlasovali, a pokud možno vzali rozum do hrsti a tu daň zrušili. A já vám vysvětlím, proč je tam těch 10 tisíc podpisů. Těch 10 tisíc podpisů je počet hlasů, které dostala Vlasta a Piráti dohromady v komunálních volbách. A my vám dokážeme to, že úplně stejný počet obyvatel, kteří vás volili, tak stejný počet obyvatel si tu daň prostě nepřeje.

A my samozřejmě k tomu pořádně různá setkání s občany, teď třeba ve čtvrtku jsme pozvali paní starostku Chmelovou, tak jsme pozvali na takový diskusní večer do Domu čtení na Ruské, do knihovny, kterou jistě všichni znáte. Pozvali jsme tam i pana Peka, když to řeknu, představitele opozice, který vlastně tu iniciativu, tu petici inicioval, a co se nestalo? Já jsem to tedy udělal pod hlavičkou novin Naše Praha samozřejmě, které zatím toto prezentují.

A mně dneska přišel dopis a pan vedoucí, tam je nějaký pan Straka, tak z toho byl nadšený, všechno v pořádku, já jsem mu vysvětlil, o co půjde. My jsme pozvali paní starostku, pozvali jsme pana Peka, já že to budu moderovat, přijdou tam občané. Zainzerovali jsme to v novinách, dali jsme to na sociální sítě, a co se nestalo? Mně dneska přišel dopis od nadřazené nějaké paní Ciprové z knihovny hl. m. Prahy, že tu diskusi zakazuje, a že si tam takovéto diskuse na takovéto téma, které je postaveno proti radnici, kde jsou Piráti, že si to nepřeje. A já jsem říkal, dobře, paní Ciprová, ale vždyť Vlasta a Piráti, pan Komrška tam taky chodil, a já jsem tam chodil s vámi taky, vždyť já jsem tam byl, paní Chmelová, vždyť si na to pamatujete, jak jsme tam seděli, a vy jste tam mazali radnici za to, že vydává špatné noviny. Ono je to nedávno, měli jste tam kolik? 20, 30, 40 setkání? A já jsem říkal, no tak jako to dělala Vlasta a Piráti, no tak my občané se tam taky chceme sejít. A kde se máme scházet? Po hospodách, nebo máme chodit rvát na náměstí? My se chceme sejít na veřejném místě. A hezky si o tom popovídat. A pozveme tam paní starostku, pozveme tam pana Peka, pana Komršku taky samozřejmě, když bude mít zájem, tak je samozřejmě taky zvaný. A oni si to od občanů vyslechnou, jestli tu daň chtějí, nebo nechtějí.

A paní vedoucí, která samozřejmě, ta knihovna spadá pod Piráty, kteří sedí na Magistrátu, tak to zakázala. A napsala mi to do mailu. Že takové diskuse tady nebudou. A já jsem jí odepsal, že tohle jednání je prostě protiústavní. Co tady máme mít co cenzuru? Co tedy máme rozdělovat? Vlasta a Piráti můžou říkat všechno ve veřejných prostorách, a občané, kteří s radnicí nesouhlasí a tu daň nechtějí, tak se ani nesmějí sejít? Tak mi to vysvětlete, proč tedy voláte, asi jste tam intervenovali vy, protože z hlavy paní Ciprové tohle nebylo. Tohle bych rád slyšel.

Můj dotaz na vás zní, proč zakazujete veřejnou diskusi. Dotaz, zdali paní starostka, která mi dodneška neodpověděla, na tu diskusi přijde. A můj hlavní dotaz je, zdali zrušíte hanebné zvýšení daně z nemovitosti pro naše občany o 100 %. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dovolte, pane Čížku, abych zareagovala na vaše vystoupení, neb asi jste si přál, abych odpovídala já. V první řadě vy se zde představujete jako vydavatel novin Naše Praha 10. Já se domnívám, že je velmi nutné zde také zmínit, že jste místopředseda pražské SPD. Tak to jenom na začátek, abychom měli na stole všechny politické funkce. V úvodu jste řekl, že jste přinesl sem na Zastupitelstvo 600 podpisů a že jste zažil arogantní přístup.

Já tady můžu konstatovat, že vy jste žádnou petici oficiálně nepředložil. Nikdo žádných 600 podpisů neviděl, ale co jsme viděli, tak podpisy, které jste sbíral jako místopředseda pražské SPD, jste tady fyzicky dal do ruky předsedovi zastupitelského klubu TOP 09. Dále bych k tomu chtěla říct, že jsem dneska na začátku Zastupitelstva, a vy jste vzadu seděl, informovala, že pan zastupitel Pek i s vašimi podpisy ve čtvrtek podal, není to petice, ale je to žádost o projednání určitého tématu, což je zvýšení daně z nemovitosti, a tento požadavek byl oficiálně a dle zákona podán teprve tento čtvrtek. Takže já se tady silně ohrazuji proto, že by tady někdo měl nějaký arogantní přístup k tomu, že vy jste sem přinesl 600 podpisů. Celý tento požadavek a za mě regulérní požadavek občanů, projednat tuto záležitost, byl podán teprve dva dny před konáním tohoto Zastupitelstva.

Dále v kontextu toho, co jsem říkala, tak vám tady veřejně na mikrofon potvrzuji, že každý asi o mně ví, že mé dveře jsou otevřeny, každý za mnou může přijít do mé kanceláře, s každým si dám schůzku, ale na akce pořádané SPD nechodím.

Dále bych tady konstatovala, že jste vy tady řekl, že jste to dali na sociální síť. A já tady chci veřejně zkonstatovat, že jste porušil zákon o hlavním městě, protože jste bez jakéhokoli souhlasu užíval znak městské části Praha 10. A tím jste mátl občany Prahy 10, kdy na první pohled takto organizovaná akce vypadala, jako že ji organizuje Praha 10. Místo toho jste ji organizoval vy, pražský místopředseda SPD.

Dále k vašemu dotazu bych řekla ke knihovně. Všechny diskuse, které kdy v knihovně probíhaly, tak vždycky organizovalo nepolitické občanské sdružení, nebo občanská iniciativa. A to se jmenovalo společně pro Desítku. Ano, já se zde hrdě hlásím, že jsem jedna ze zakladatelek Společně pro Desítku, a tu myšlenku těch diskusí, s tou přišla současná poslankyně za Českou pirátskou stranu Olga Richterová. V té době, kdy jsme tyto diskuse organizovali, tak jsme nebyli zvolení zastupitelé. Ve chvíli, kdy jsme se tady stali zastupiteli, i v minulém období opozičními, nikdy jsme tam žádnou debatu nevedli a vždy to vedly občanské iniciativy, sdružené právě ve Společně pro Desítku. To je všechno, co vám k tomu mohu říci.

Ještě prosím o doplnění paní první místostarostku.

Paní Komrsková: Já bych tady jenom chtěla upřesnit ne úplně pravdu, co tady říkal pan místopředseda SPD Čížek, že knihovna nespadá, prosím vás, pod Piráty, knihovnu samozřejmě Piráti neřídí. To byl jeden z dalších zvláštních projevů pana Čížka, to jsem chtěla upřesnit, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášena paní Ing. Milena Horčicová. Tímto vás srdečně zvou sem k nám k pultíkům, a téma je Farmářské trhy na Kubánském náměstí a jejich další kultivace.

Paní Milena Horčicová: Dobré odpoledne. Já jsem dneska měla, pořád ještě mám v úmyslu vystoupit také trošku pozitivně, nikoli se svým věčným tématem neřešeného tříděného odpadu a zhoršující se situace, ještě když se tam teď začalo kopat.

Co můžu ocenit pozitivního, to je právě to konání farmářských trhů, kde se to tedy velice zlepšilo, ale tady i pod vlivem této diskuse, která se tady vždycky rozpoutá z mého pohledu naprosto nesmyslně, že si tady zase začnete po roce vyčítat, kdo co udělal a kolik za co apod., tak bych tady chtěla tedy konsensuálně konstatovat, že farmářské trhy se konají již řadu let, a že byly založeny za jiných vedení této Prahy 10, a že nyní se to zase vrátilo do původních rukou a že si to získalo mezi lidmi velice dobrou pověst, že tam si to mezi sebou i říkají a jezdí tam. To bych tedy chtěla ocenit. Také tedy se mi tam líbí kulturní program, který tam občas probíhá, že to nejsou řvoucí animátoři a soutěže apod., ale je to skutečně příjemné prostředí.

Ale co mi tam tedy chybí, a na to jsem, myslím, také nějak nenápadně upozorňovala, že na farmářských trzích se také nejenom nakupuje, ale podávají se tam jídla, nápoje apod. A chybí tam sociální zařízení. Což jsou tam pouze nějaké buňky pro prodejce. Což tedy považuji za velký nedostatek a myslím si, že v kultivované zemi toto vůbec nemělo být. Pokud si pamatuji, tak svého času tady na Praze 10 fungovaly veřejné toalety v poměrně slušném stavu, to postupně všechno zmizelo. A já nevím, jestli si myslíte, že toto není součástí kultury národa, tak já si to tedy myslím, a dokonce jsou takové kulturní národy, kde tyto služby jsou poskytovány samozřejmě zadarmo a ve velké kvalitě.

Takže bych apelovala, až budete projednávat rozpočet, až budete řešit zase ty vaše strašně důležité problémy, kdo co dostává a o co se zasloužil, nebo nezasloužil, abyste si také vzpomněli na to, že tady máte nějaké občany Prahy 10, a ti že mají docela normální lidské potřeby. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám a poprosím paní první místostarostku o odpověď.

Paní Komrsková: Velmi děkuji paní inženýrce za slova chvály, protože od ní si to zvláště cením. Jenom chci tady, jak se pořád do nás kope, tak toto je taky jedna ze služeb, kterou nedokázalo minulé vedení zrealizovat. Nechali to Praha 10 – Majetkové, a tak to taky vypadalo. Ta na to nemá žádnou erudici, žádnou zkušenost, ale z nějakých mně záhadných důvodů tohle Praha 10 – Majetková měla ve svém portfoliu, a bylo to taky první, co jsem zrušila Praze 10 – Majetková.

Co se týče chybějících záchodků nebo Toi – Toi, tak ty tam samozřejmě nejsou z hygienických důvodů, a to právě proto, že se tam podává občerstvení. Každopádně je určitá dohoda s hotelem Mars. Teď kouknu na pana vedoucího Pecánka. Já takovouto informaci od provozovatele farmářských trhů mám. Každopádně děkuji za tento podnět, my tam dáme nějakou ceduli, nebo nějaké upozornění, aby věděli návštěvníci farmářských trhů, jak s tímto problémem naložit. Každopádně i prodejci na farmářských trzích by měli o tomto případně informovat, kdyby se návštěvník na toto zeptal, samozřejmě tuto přirozenou potřebu respektujeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a další, kdo je přihlášen, je pan Mgr. Miroslav Dvořák, tak prosím, pojdte k nám, a téma je zachování LSPP na Poliklinice Malešice a pohotovostní lékárny. Máte slovo. Prosím, pane magistře.

Pan Miroslav Dvořák: Vážený členové rady, vážená paní starostko, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych se představil, abych vystupoval čestně a pravdivě. Jmenuji se Miroslav Dvořák a jsem předsedou Sociálních demokratů na Praze 10. Na úvod bych snad pro upřesnění ještě řekl, že nejsem příbuzný paní Lenky Dvořákové, o které tady byla dneska řeč. Patřím ke straně, která vám možná připomíná nějaký vyhynulý druh ze středního paleolitu, ale vidíte, že jsem tady a že žiju.

Navážu na to, že zde padlo, že v minulosti tady byla nějaká petice, která nebyla předána městské části. Tak já vám chci říct, že dnes jsme městské části do podatelny doručili petici za zachování naší malešické pohotovosti pro dospělé a pro děti a pohotovostní lékárny. Tuto petici nám podepsalo 1457 lidí během tří týdnů. Tato petice samozřejmě v sobě obsahuje rovněž požadavek na projednání této záležitosti příslušným orgánem naší obce i hlavního města Prahy, protože je určena jednak vám a jednak zastupitelům hl. m. Prahy.

Já se s vámi chci podělit o zkušenosti z těchto tří týdnů. Já jsem možná za 2 – 3 týdny našel dva občany, kteří mi řekli, že se zrušením pohotovosti v Malešicích souhlasí. Zbytek to považuje za jednoznačně nepřátelský akt vůči tomu, na co byli zvyklí.

Chtěl bych vás požádat, zejména vás, paní starostko, která reprezentujete radu a která v červnu rozhodla o tom, že nebude dál finančně podporovat udržení pohotovosti v Malešicích, abyste, pokud se vám opravdu zdá, že finanční náklady na tuto pohotovost jsou neúměrně vysoké, abyste jménem těchto petentů i nás zvážili a zasadili se vahou své většiny zde, aby se občanům Prahy 10 nebral ten benefit, který tady léta měli, že vedle Vinohradské

nemocnice, kde jsou čekací doby v řádu hodin, a kde my sami jsme z toho zmatení, ač tisková mluvčí Vinohradské nemocnice sama řekla, že 9 800 lidí nejsou schopni se současnou personální kapacitou ve Vinohradské nemocnici obsloužit na pohotovosti. Mimochodem těch 9800 je přesný počet pacientů, které obsloužila malešická pohotovost v minulém roce, za letošní půlrok 4700. Čili nejedná se o nějakou marginálii. Velmi vás žádáme o to, abyste se zasadili, aby tady existovala nějaká náhrada a aby se těmto lidem nebral standard, na který byli léta zvyklí.

Víte, já si myslím, a v tom se možná my lišíme od vás, že úroveň společnosti se pozná podle toho, jak kvalitní a dostupné má veřejné služby. A nezlobte se na mě, toto je bez dalšího atak na dostupnost kvalitních služeb, placených z veřejných zdrojů na Praze 10. Když to bude A, zrušíme a zařídíme někde jinde, my budeme spokojeni, protože občané Prahy 10 dostanou to, na co byli zvyklí. Ale pokud je to jenom A, tak jsme velice nešťastní.

Paní starostko, chtěl bych vás poprosit, vzhledem k tomu, s jakou nelibostí byla celá tato věc občany přijímána, abyste možná, ale berte to jako doporučení, lépe komunikovala třeba vaše jednání s Vinohradskou nemocnicí do doby, než se rozhodnete, usnesete většinou tohoto ctihodného sboru o tom, že v nějaké formě pohotovost na Praze 10 obnovíte. O to vás moc žádám, dokonce prosím z pozice občana, a přeji vám, aby se vám to podařilo. (Potlesk veřejnosti.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše vystoupení. Zcela jistě s vámi souhlasím, že nejde o nějakou marginálii. My jsme se tímto opravdu velmi pečlivě zabývali. Zde vám samozřejmě mohu pouze konstatovat to, že ta petice, pokud byla podána, tak samozřejmě bude řádně vyřízena, tak jako běžně jakákoli jiná petice. O to samozřejmě nemusíte mít obavu.

Vy jste říkal, že občané Prahy 10 si vlastně stěžují, že se tímto snížila kvalita a dostupnost této služby. Vinohradská nemocnice je pouhých 2,5 km právě od malešické pohotovosti. Nechci tady říkat, kolik kilometrů dojezdových vzdáleností je třeba někde mimo Prahu. Máme tu spoustu fakultních nemocnic a myslím si, že zrovna o obyvatele Prahy 10 je skutečně postaráno dobře. Nevnímám to, že by mělo jít o nějaké snížení kvality či dostupnosti.

Pojďme se jenom podívat na rozložení Prahy 10. Protože já jsem třeba ze Záběhlic, a nikdy jsem se svými dětmi do Malešic nejela. Záběhlice, Zahradní Město, část Strašnic, Michle, to jsou prostě oblasti, pro které není vůbec dostupná malešická poliklinika. Takže z pohledu nějaké férovosti dostupnosti pro lidi z Prahy 10 je na to prostě, řekla bych, na to nahlížíme trochu jinak. A vy jste přesně popsal tu situaci, že celý problém je o personálním zabezpečení na Vinohradské nemocnici.

Já jsem shodou okolností, minulý týden to nebylo jenom jednání s panem ředitelem Grillem, ale probíhají další, jak s radní pro sociální a zdravotní oblast na hlavním městě, tak zároveň tedy i s Vinohradskou nemocnicí, a tam jsme se jednoznačně shodli, že např. v dětské klinice již teď pan primář oslovuje právě sestry a lékaře z pohotovosti, a jsou nejen

že ochotni, ale mají k dispozici jak kapacity prostorové, tak finance, prostě rozšířit provoz lékařské pohotovosti pro děti.

Možná jenom tady řeknu informaci, lékařská pohotovost v Malešicích, znovu to tady zopakují, byla historicky hrazena městskou částí ve výši téměř 10 mil., 9,5 mil. Kč, a hlavní město ročně vydává na 14 pohotovostních služeb částku 22 mil. Takže v celé Praze se pohotovosti provozují na 22,5 mil., a my v Malešicích jsme historicky zdědili smlouvu za 10 mil. Průměrně za noc přišlo 15 dospělých pacientů, z nichž 30 % nebylo občany Prahy 10. Dále přišlo 11 dětí, z nichž 40 % nebylo obyvateli Prahy 10. Takže průměrné navýšení za noc nějakých 6 dětí nebo nějakých 12 – 13 dospělých rozhodně, když si vezmu Prahu 10, není žádný velký nápor, a naopak tím, že Vinohradská nemocnice chce posílit své kapacity a má na to finance, tak vaše tvrzení, že dochází ke snížení kvality a dostupnosti služeb, promiňte, vnímám jako strašení obyvatel Prahy 10, a prostě tomu tak není. Já to vnímám jako politické téma sociální demokracie, kdy vy na toto sbíráte podpisy.

A tímto jsme vyčerpali bod Dotazy občanů, protože nám uběhlo 50 minut. Takže předpokládám, že se s dalšími dotazy na občany, které se nedostalo, vypořádáme tak, že na ně můžeme odpovědět písemně, pokud nám je písemně dáte, ale vlastně ono to nebude vůbec potřeba. Já bych vás ráda všechny občany co nejsrdečněji pozvala na otevřené hodiny radních, kdy také jste neměli nikdy možnost, nebo kdykoli v nějakém termínu přijít a projít si a promluvit si se všemi radními, včetně mě. Termín je teď, poraďte mi, 13. listopadu mezi 15. a 18. hodinou. Prosím, přijďte sem k nám na radnici. Jsme vám k dispozici všichni radní včetně mě, můžete se na cokoli ptát. Děkuji.

A tímto bychom se plynule dostali do bodu

Dotazy a informace členů ZMČ

Dovolte, abych přečetla přihlášené zastupitele. Platí stejné vymezení času 50 minut, přihlášených zastupitelů je 20 v prvním vystoupení a dalších 10 v druhém. Předpokládám, že z časových důvodů se ani tam nedostaneme, tak přečtu prvních 20 v tom prvním, jak půjdete. Budu vás postupně vyzývat k vystoupení. Pan zastupitel Petr David, druhý pan zastupitel Michal Narovec, třetí druhý pan zastupitel Ivan Mikoláš, čtvrtý pan zastupitel Tomáš Pek, pátý pan zastupitel David Satke, šestý pan zastupitel Vladimír Novák, sedmá paní zastupitelka Tereza Hauffenová, osmý pan zastupitel Pavel Hájek, devátý pan zastupitel Martin Kopecký, desátý pan zastupitel Radek Lojda, jedenáctá paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, dvanáctý pan zastupitel Zdeněk Vávra, třináctá paní zastupitelka Freitas Lopesová, čtrnáctý pan zastupitel Pavel Mareš, patnáctá paní zastupitelka Olga Škochová Bláhová.

Dál již to nebudu číst, jenom připomínám, že tradičně ty vylosované seznamy máte hned k dispozici a jsou vyvěšeny, ale jenom pro jistotu, vyvěšeny v předsálí. Pro jistotu jsem to zde načetla. Pokud bychom se dostali přes 15 zastupitelů, tak vás dál budu informovat.

Vidím technickou nebo faktickou pan zastupitel. Pane zastupiteli v tomto bodě není možné dávat faktické. Máte nějakou procedurální připomínku? Tak prosím, velmi stručně.

Pan Lojda: Děkuji, paní starostko, za umožnění slova. Mám takovou procedurální připomínku. Když už máte otevřené hodiny pro veřejnost, proč se přihlašují koaliční zastupitelé?

Starostka Renata Chmelová: Protože to umožňuje jednacím řád, pane zastupiteli. Není to žádné porušení jednacímho řádu. A pan zastupitel Petr David. Máte slovo na téma správa MČ Praha 10. Prosím.

Pan David: paní starostko, děkuji za slovo, ale chtěl bych, aby se čas nastavil na začátek, tzn., tady už uběhly dvě a půl minuty úvodem.

Starostka Renata Chmelová: Počítám to tak, nebojte se. Počítám začátek 17.59.

Pan David: A já mám šest minut?

Starostka Renata Chmelová: Ano, přesně tak.

Pan David: A v druhém kole se na mě nedostane, dobře. Já bych navázal na všechny různé předchozí řečníky, na paní inženýrku, která tady chválí konání Pirátů, na pana Satkeho, na paní Komrskovou, na paní Chmelovou starostku, nicméně i na pana sociálního demokrata, který tady říká, nebo vůči kterému se vymezila paní starostka a řekla, že tady běží kampaň sociální demokracie. Tady permanentně, prosím vás, běží kampaň Pirátů, Vlastu nebudu jmenovat, to nemá smysl. Prostě to jsou všechno Piráti dohromady, podporuje je pravicová ODS, a to tím, že moje manželka chodí na trhy farmářské na Praze 10 s vnučaty, a zdá se nám, že se tady začíná budovat na Praze 10 kult osobnosti a naše náměstí se začínají zdobit plakáty vyvolených v nadpozemské velikosti. Je jedno, jak je to financované. A když moje manželka nakupuje s vnučaty tu cibuli na farmářských trzích, které jsou organizovány za pomoci této nadpozemské osobnosti, tak říkají: To je hodná paní, že nám tady sem dopraví cibuli. A to většinou z velkoobchodu, že jo.

Vážená paní občanko, paní inženýrko, možná paní docentko, naši voliči ANO, za které tady vystupují, ti prosím vás používají nás, abychom tady vystupovali. Ti sem nechtějí chodit a chtějí po nás, abychom jim vysvětlili, nebo abychom veřejnosti vysvětlili, jak je to třeba s těmi financemi. To, že tady paní Komrsková říká, že se tady do Pirátů kope, no tak společně Piráti v období roku 2015, kdy ANO mělo svoji starostku paní doktorku Kleslovou, tak do nás tak kopali a společně s našimi tehdejšími koaličními partnery nás po roce vykopali dokonce.

Já tady chci srovnat to, po čem my tady volám, a to, co pan Mareš tady pořád říká, že to tady opakujeme. No my to tady opakujeme proto, že tu informaci nedostáváme. Takže pro pana Satkeho jsem spočítal současný stav. Pokud berou místostarostové 70 tisíc, tj. v našem období v roce 2015 byli 3, 50 tisíc berou, dejme tomu zaokrouhleně, radní a 7 tisíc neuvolnění radní. To mi hází krát tři, krát tři, krát tři, ty uvedené částky, takže 210, 150, 21 tisíc, dohromady 381 krát 12 tj. 4 mil. 572.

Naproti tomu v roce 2019 současná Rada má pět místostarostů, to je krát 70 tisíc, to je 350 tisíc, krát tři, 50 tisíc za radní, a dejme tomu za starostku jedenkrát 30 tisíc, dohromady 530 tisíc krát 12 je 6 mil. 360, takže ve stejných cenách roku 2019 je to o 1 788 tisíc víc, a to jsem počítal nahrubo. Měsíčně je to o 149 tisíc, o 150 tisíc měsíčně. Tak to jenom, abychom věděli.

Paní starostka nám tady vyjmenovala, jak najali odborníky, externisty. Paní docentka to tady doplnila, že je najali na půl úvazku, ne na celý úvazek, atd. Náš zastupitel byl dehonestován, že přesně neví, kdy kdo tady odtud odchází a neodchází z pracovníků. Nicméně paní starostka řekla, že vlastně tím, že tady mají tolik odborníků, tak vlastně je zbytečná funkce místostarosty. Takže proč bychom ho volili? Protože už ti odborníci tady jsou a je potřeba, aby se o ně staral ještě plně uvolněný místostarosta.

Chci se jenom zeptat, jestli uvolněný místostarosta bude zase zastoupen na placeném výboru sociálním dalším placeným pracovníkem, protože my jsme v roce 2015, tzn. koalice vedená hnutím ANO a paní doktorkou Kleslovou coby starostkou, tak jsme neměli uvolněný výbor sociální. To je dalších 50 tisíc. Ušetříme to, nebo to neušetříme?

Panu budoucímu místostarostovi, protože vy si ho zvolíte, to je jasné, protože oni vás podporují úplně ve všem, tak jsme se začínali dozvídat, já už jsem to radši nedoposlouchal, vtipy o pomočování v dětství atd., ale nic jsme se od něj nedozvěděli coby od „pravickéhoho zastupitele“, co má k tomu zvyšování daní na Praze 10. To vůbec neřekl. Neřekl vůbec nic. Pan Novák zastupitel mu poděkoval, trošku ironicky samozřejmě atd.

Nicméně pane uvolnění radní Sekale, nejsme zde zvědaví na osobní pohovory, to si zajdeme a popovídáme si tady vedle na kávě atd., ale my jsme zvědaví na veřejné vysvětlení politika pro občany coby pravickéhoho politika ODS.

Nicméně já mám žádost o písemnou odpověď na dotaz člena Zastupitelstva za hnutí ANO, a to žádám o informaci uspořádanou do tabulek. Seznam poradců, konzultantů atd., atd., kteří radí jednotlivým radním, komisím, výborům, radě MČ, jak v pracovním poměru DPP, DPPČ, tak i externě jako OSVČ. Měsíční náklady na tyto osoby, výkazy práce těchto osob, smlouvy, na základě nichž je činnost těchto osob prováděna.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Máte šest minut. Nemáte, pane zastupiteli.

Pan David: Škoda, děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Máte to prodloužené trošku déle.

Musím říct, že z vašeho vystoupení úplně kromě toho posledního závěru nevím, jestli tam padly nějaké dotazy. Snad jediný, kromě toho, že vám můžu zaručit, že cibule na farmářské trhy zcela jistě není dovážena, ale zcela jistě cibule, kterou koupíte na farmářském trhu, je skutečně původem farmářská, a ne překoupená. Rozšířím to, pane zastupiteli. Cokoli si koupíte na farmářském trhu, tak je farmářské. Pokud tomu tak není, dejte podnět. A já vám jenom můžu říct, že já jsem za sebe, když bylo minulé vedení, tak já jsem zažila prodávání i nějakých už, řekla bych, různých překoupených věcí, a to nejen co se týkalo ovoce, zeleniny, ale jiných věcí, a to pevně doufám, že už nic takového se tady nikdy nestane.

Ale možná jsem zaznamenala vaši jednu otázku na sebe, a to je zde neustále opakující se to srovnání, kolik stojí vedení v současné době, a kolik stálo v minulé době. A já musím říct, že vy jste uvedl jenom část těch informací. Vy jste počítal odhadem zaokrouhleně, tak já budu taky odhadem zaokrouhleně, počítal výhradně radu, ale nepočítal jste uvolněné předsedy výborů, který bylo za minulého vedení prostě podstatně více. Takže já, aby tedy nade vši pochybnost vám tady přečtu přesně tu důvodovou zprávu, jak jsme si to v lednu tady říkali:

S ohledem na usnesení přijatá na ustavujícím zastupitelstvu MČ Praha 10, konaném dne 21. listopadu 2018 týkající se určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva MČ Praha 10 uvolněni, a personálního obsazení těchto funkcí, bylo provedeno porovnání výše nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2018 a příslušný materiál byl předložen radě MČ Praha 10 a následně zastupitelstvu MČ Praha 10.

Na zastupitelstvu MČ Praha 10, konaném dne 10. 12. 2018, byly k předmětnému materiálu vneseny doplňující dotazy členů ZMČ, mj. i ohledně porovnání výše předmětných nákladů v podmínkách roku 2019, které byly do tohoto materiálu zapracovány. Rozdíl mezi výší nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 za období od 1. 1. do 5. 10. 2018 a za období 21. 10. do 31. 12. 2018 činí plus 1 koruna měsíčně. Rozdíl mezi výší nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 od 1. 1. 2019 a výší nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 do 5. 10. 2018, přepočtených dle ustanovení nařízení vlády číslo 202/2018 Sb. činí plus 3 koruny měsíčně.

Tady znovu odpovídám na vaše propočty, kolik stojí vedení Prahy 10 teď a kolik stálo minule. Upozorňuji, že tento materiál je veřejně dostupný ke stažení a mají ho všichni k dispozici.

Dále je pan zastupitel Michal Narovec s tématem fungování MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý den, vážení kolegové. Po zjištěných informacích o tom, jak funguje tým paní první místostarostky Komrskové, máme podezření, že se jedná pouze o špičku ledovce, a proto žádám o zaslání následujících informací. Chci seznam všech konzultantů, poradců nebo firem, ať už se smlouvou, nebo na DPČ, nebo DPP, s kterými byla nebo je uzavřena smlouva na konzultační či poradenské práce nebo podobné činnosti pro městskou část Prahu 10. Žádám i o zaslání kopií těchto smluv. Dále žádám o zaslání seznamu vyplacených finančních prostředků těmto konzultantům, poradcům nebo firmám, a to od data 21. 11. 2018 do pátku 18. 10. 2019 po jednotlivých částkách včetně kopií přijatých faktur.

Dále žádám, pokud existují, vyplacené finanční prostředky za konzultační poradenské práce nebo podobné činnosti bez podepsané smlouvy např. na základě jednorázové objednávky. Žádám o zaslání kopií těchto objednávek a kopií přijatých faktur. Odpověď žádám písemně do 30 dnů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vaše dotazy jsou zcela jasné. Výzva na písemné doplnění také. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš a téma je situace na Praze 10.

Pan Mikoláš: Děkuji, dobrý večer přeji všem. Chtěl bych využít možnosti interpelací, že bych poprosil paní místostarostku Komrskovou, aby se vyjádřila k tématu, které už tady jednou padlo, už to vlastně skloňovalo několik lidí. Jedná se o angažmá naší členky Lenky Dvořákové ve sportovní události a vůbec práci pro město, aby toto bylo vyjádřeno. Mě dost mrzí, že jsme holt měli smůlu na části lidí v současné opozici. Většina si myslím, že jsou lidi, s kterými by se dalo jednat, ale bohužel mezi nimi je pár lidí, a klidně budu jmenovat pana Peka, samozřejmě pak občana Čížka a některé další, kteří se úplně zbytečně snaží eskalovat situaci, naprosto bezprecedentně si vymýšlejí, pronášejí polopravdy apod., a je škoda, když jsou oni slyšet a překřičí skutečná fakta. To, co se skutečně děje, zapadá v jejich křiku jejich výmyslů, polopravd, podsouvání některých záležitostí druhým lidem, kteří nemají třeba šanci se k tomu ani vyjádřit.

Poprosil bych paní Komrskovou, jestli by mohla nějakým způsobem veřejně shrnout tuto otázku, zejména jestli by se vyjádřila k tomu, jak vlastně to bylo s těmi smlouvami, které tady paní Dvořáková měla. Jestli šlo, o jaký způsob pochybení šlo a jestli šlo o pochybení, jakým způsobem jsme se k tomu pochybení postavili třeba i ve srovnání s minulými koalicemi, které tady udělaly pochybení celou spoustu, ale jejich postavení se k vlastním chybám jsem nezaznamenal za celá léta práce tady na Praze 10. Dále bych taky byl obecně, jestli by se mohlo shrnout, jakým způsobem Piráti obecně k tomuto přistupují, proč taková

pravidla mají, a jestli došlo ke skutečné škodě, jestli ano, tak aby tu škodu bylo možno nějakým způsobem vyčíslit. No a prostě celkově shrnout, co tu proběhlo.

Mě skutečně opravdu mrzí, že jsou tady podsouvány věci, které nejsou pravda, jsou omílané po způsobu vlastně propagandy, nebudu říkat, kterých osob, tisíckrát opakovaná lež se stává pravdou. To není férový způsob. Byl bych rád, aby zaznělo vyjádření druhé strany.

No a pak bych měl ještě jeden dotaz a měl bych dotaz ke studii revitalizace Botiče, jak vlastně, v jaké situaci tato věc je. To bude asi pravděpodobně na pana radního Valoviče. Zajímalo by mě, v jakém se teď nacházíme stavu. Děkuji, to jsou dotazy za mě.

Starostka Renata Chmelová: Tímto bych poprosila paní první místostarostku, na kterou byly tady dány dotazy. Prosím, máte slovo, paní místostarostko.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já jsem tady několikrát řekla, že se k celé problematice vyjádřím obsírněji, takže teď tak činím. Jenom upřesním mého kolegu. Lenka Dvořáková není členem Pirátské strany. To je jeden fakt.

Další fakta, tady se dělá nějaká kauza, pseudo kauza, opozice na mě dělá mediální hon, tak si pojďme říct ta fakta. Celá ta akce už stará minimálně měsíc, přátelé, takže ta senzace, která se tady odehrává, není úplně aktuální. Když jsem nastoupila v roce 2018 na konci loňského roku na pozici místostarostky, tak v oddělení sportu se stal rázem podstav, o jednoho člověka v roce 2019 jsme měli méně na referentských pozicích. Proto jsem musela nějakým způsobem rychle jednat a byla oslovena Lenka Dvořáková jako profesionál ve sportovních aktivitách. Jen namátkou. Organizovala Světový pohár ve snowboardingu v roce 2013, 2015, 2017, dále Mistrovství světa Juniorů ve snowboardingu nebo Český pohár ve snowboardingu v letech 2014 – 2018. Její erudice byla v pořádku.

Za svou konzultační činnost dostala od ledna do srpna 135 tisíc Kč, tj. v průměru 16 800 Kč, a za tuto částku byste skutečně žádného zaměstnance za těchto podmínek do úřadu nedostali.

Její aktivity byly například: úzce spolupracovala na přípravě projektu s odborem kultury a projektů a s odborem sociálním. Rozebírala předešlé akce, realizované v roce 2018 a dříve. Protože spolupřipravovala rozpočet na 2019. K tomu se dostanu dále, jaké tady byly rozpočty v minulých letech na sportu. Mimochodem, vážený pane kolego Lojdo třeba, nebo vážený pane kolego Peku, víte o tom, že se tady objednávaly propagační předměty ve sportu za 750 tisíc bez skladové evidence? Přejde vám to normální? A u toho jste byli vy.

Budu dále pokračovat, co dělala Lenka Dvořáková. Pořádala tedy kulatý stůl na začátku letošního roku se sportovními kluby na Praze 10. Připravovala celou akci, celou moderovala. Na samotné akci byla její spoluúčast, rozebírala výstupy. S kolegou předsedou sportovního výboru. Dále spoluorganizovala sportovce roku. Celý proces nominací sportovců, revize postupu, návrhy na zlepšení pro další ročníky. Na tomto spolupracovala s celým odborem. Připravovala harmonogram akcí pro rok 2019 společně s odborem.

Dále realizovala akci na Gutovce na začátku tohoto léta. Koordinovala přípravu této akce s odborem sportu. Komunikovala s jednotlivými dodavateli sportovních částí. A samozřejmě celou akci ve finále moderovala. Dále realizovala nebo spolurealizovala akci veletrh sociálních služeb, den IZS, nebo letní kino na Praze 10. A v neposlední řadě to byl i běh nebo akce Desítka na Desítce. O tu se tady otírají kolegové z opozice.

Jenom si to zase shrňme. Rozpočet této akce, která je nejen závodem, ale i veletrhem sportovních aktivit, volnočasových aktivit, pardon, byla v roce 2017 350 tisíc, 2018 330 tisíc, v roce 2019 230 tisíc. Úspora oproti loňskému roku je 30 %. 30 %. Toto byla i součást spolupráce s Lenkou Dvořákovou, která se musela vejít do polovičního rozpočtu, než byl v loňském roce. To jenom na úvod.

Co se tam stalo? No stalo se to, že jedna z faktur byla, nebo jedna z částí této aktivity v rámci toho běhu, v rámci toho závodu, připravovala společnost, kterou spoluvlastní manžel Lenky Dvořákové. Ano, je to tak. Jednalo se o technické, organizační a personální zajištění závodu. Každopádně můžete si tady ověřit, že odbor si samozřejmě musel udělat na tuto aktivitu další dvě protinabídky. Jedna byla za 140 tisíc, jedna za 95 tisíc. Firma DOVA to udělala za 80 400 bez daně, jenom abychom si to shrnuli. Co v těch 80 tisících bylo? Označení tratí, organizace závodu, předávání cen, tři osoby na dva dny a 22 osob na den v tom závodu. Technické a organizační zajištění, zajištění stupně vítězů, nafukovacích bran, vymezovacích pásek, návozu a odvozu materiálu, pronájem 30 vysílaček, ozvučení akce a zřízení účtu pouze pro účely výběru startovního a předávání finanční částku centru Paraple.

No a proč se objednala tato společnost? No protože byla nejlevnější, to je velice jednoduché. A co se stalo? Stalo se to, že Lenka Dvořáková prostě neohlásila střet zájmů. To jediné se nám stalo, a vy sami dobře víte, že i když se hlasuje např. o získání dotace, stačí oznámit střet zájmu, a ten člověk si může pro tu dotaci sám hlasovat. Takže se stalo, že Lenka neohlásila střet zájmů, to je jediná chyba, která se tady stala.

Když jsme se to dozvěděli, okamžitě jsme přijali opatření. Jednak jsme přijali její rezignaci do všech orgánů, které zastupovala pro městskou část, čili to byla komise bezpečnostní a dopravní, mimochodem její erudice je úplně jednoznačná, protože má vystudovanou fakultu dopravní na ČVUT, a dále rezignovala na místopředsedkyni dozorčí rady Praha 10 – Rekreace. Byla odvolána radou z těchto orgánů 24. 9. Proto říkám, že toto je opravdu stará záležitost. Samozřejmě byla ukončena i její práce pro úřad.

Já poprosím o trošku více času, protože tady jsem byla několikrát oslovena.

Starostka Renata Chmelová: Asi to nejde, paní místostarostko. Já se omlouvám. Pevně doufám, že budete mít příležitost to doříct, ale pravidla platí pro všechny stejně. Děkuji.

A dále se se svým příspěvkem připraví pan zastupitel Tomáš Pek. (Dotaz ze sálu.) To už jsme nestihli v čase. Bude odpověď jiným způsobem. Pan zastupitel Tomáš Pek s tématem Problematika MČ Praha 10.

Pan Pek: Dobrý den, děkuji za slovo. V podstatě já z druhé strany navážu na paní první místostarostku. Paní místostarostka má pravdu v tom, že odvolali, Piráti se dozvěděli o rezignaci paní Dvořákové v dozorčí radě Praha 10 - Rekreaace někdy 22. září. Bohužel nám to zapomněli 23. září říct na zastupitelstvu. Stejně tak poté teprve odvolali na radě ji ze všech těch funkcí, co tady bylo řečeno. Ale proč ji odvolali? Kdyby nic neudělala, asi by ji neodvolávali.

Problém je v tom, že paní Lenka Dvořáková, jak říká paní první místostarostka, Lenka, měla nějakou smlouvu. Měla smlouvu na něco. Měla smlouvu na sportovní poradenství, popř. na sociální poradenství. V různých měsících ta smlouva byla na něco jiného. Problém je v tom, že jak nám tady paní první místostarostka řekla, co všechno paní Dvořáková pro městskou část vykonávala, tak spousta těch věcí, které zmiňovala, vůbec není v těch smlouvách. Ona tady překračovala absolutně rámec té smlouvy.

Politickou odpovědností paní první místostarostky je vybírat si na všechny posty, do kterých Piráti dosadili svou neúspěšnou kandidátku z kandidátské listiny paní Dvořákovou, dosazovat si tam lidi, na které je spoleh, a pokud na ně spoleh nemá, tak je kontrolovat. Jsem přesvědčen, a určitě to na příštím zastupitelstvu budu moci prokázat, že paní Dvořáková zadala nebo, řekněme odboru kultury dodala data o firmě svého manžela, s tím že tato data znala i paní první místostarostka. A to je nepřijatelné. Je to zvýhodnění jednoho z účastníků soutěže. To je absolutně nepřijatelné, a paní Komrsková z toho musí vyvodit důsledky. Mně je úplně jedno, jestli její poradkyně měsíčně fakturovala 20 tisíc nebo 15 tisíc, ale není mi jedno, jestli pro městskou část prováděla činnosti, které jí absolutně nepříslušely, jestli něco někde moderovala, přestože měla jenom konzultantskou smlouvu, a to je prostě úplně něco jiného.

Tady my přeléváme činnosti úředníků, jsme přelili ven mimo úřad, ven mimo veškerá pravidla do rukou Pirátů, a to je prostě nepřijatelné. Je to jednoznačně nepřijatelné. Paní Komrsková si toho člověka vybrala, ten člověk ji zklamal, ten člověk nepřihrál pouze jednu zakázku svému manželovi. Je tam ještě další zakázka menší. To nám paní první místostarostka zapomněla říct.

Kdy to začalo? Ano, začalo to přibližně před měsícem. Já jsem totiž 16. 9. požádal o informace, jaké má rada poradce, a náhle v Pirátech bouchly saze a něco se stalo. Já jsem dostal odpověď na to, kolik má rada různých poradců, která není, paní starostko, zcela úplně, jsem dostal až asi před dvěma dny. Těch poradců je hodně, opravdu to může být pouze jakási špička ledovce, ale bohužel, já vás, paní starostko, znovu žádám, abyste mi dodala ta data, jak jsem je požadoval, tzn., abyste některé faktury nezamlčovala nebo mi je nedodala, abyste dodala i ty DPČ a DPP, co jsem také žádal. V podstatě tady si nová radnice hraje na něco, jak to umíte dělat dobře, jaký je tady podstav lidí, všechno před tím bylo špatně, ale nedodrží primární pravidla toho, jak ta radnice má fungovat. Můžou se tady vymlouvat na cokoli, ale tohle, paní první místostarostko, z vás nikdo neodpáře. A proto jsem požadoval vaše odvolání. Je mi úplně jedno, jestli ta akce stála 65 tisíc, nebo 70 tisíc.

Ale vy jako zodpovědný politik jste vůbec neměla mluvit do toho a vůbec jste neměla být účastna toho, jak se vybírá ten, kdo tu akci bude zajišťovat. Vy jste tu svou kolegyni Lenku neměla vůbec nominovat do žádných kulatých stolů. Neměla ona pořádat letní kino, protože to není ani sociální, ani sportovní akce. Vy jste prostě absolutně zneužila městskou část. Vy jste pravděpodobně i ty úředníky městské části uvedla v omyl.

Pravděpodobně jste se prostě pustila na tenký led nějakého vlastního podnikání tady na městské části tím, že – ještě tedy co bych chtěl říct, paní Lenka Dvořáková také uspořádala pro Piráty obdobný sportovní den. Tzn., já jsem rád, že to takhle hezky umí. V podstatě paní Komrsková, vy jste prostě udělala chybu, tak se k tomu přiznejte. A mně je úplně jedno, jestli jste ji odvolali, nebo neodvolali. Jediné, co mě zajímá, když jste odvolali paní Lenku Dvořákovou z dozorčí rady Praha 10 – Rekrece, zároveň máte těžce nemocného pana Filipa Humplíka, který je v téže dozorčí radě, já bych se chtěl zeptat, jestli je tu někdo z akciověk, jakým způsobem bude fungovat tato dozorčí rada, když tím pádem nemá dva členy ze tří nebo. Nebo pan nemocný Filip Humplík v dozorčí radě zůstává?

Jsou tady spousty dotazů, jak fungujete podivným pirátským způsobem, a mně nezbývalo nic jiného, než návrh na vaše odvolání dát, protože nikoho jiného, nenapadá mě, koho jiného by napadlo, umožnit objednat jakoukoli zakázku firmě svého příbuzného. Navíc ta firma podle mého názoru není spoluvlastněná, když se podíváte do obchodního rejstříku, jediný vlastník je právě ten blízký příbuzný paní Lenky Dvořákové. Děkuji, to je všechno, na shledanou. (Potlesk.)

Paní Komrsková: Moc děkuji, že můžu navázat tam, kde jsem přestala. Já to ještě jednou shrnu. Jaká opatření jsme přijali? Paní Dvořáková, a budu jí říkat klidně Lenka, protože se mnou spolupracovala a samozřejmě já jsem si ji vybrala a nevidím důvod, proč bych jí Lenka neměla říkat. Takže paní Dvořáková Lenka tedy byla odvolána, resp. rezignovala sama na vlastní žádost včetně toho, že rezignovala na vlastní žádost z komisí i z dozorčí rady Praha 10 – Rekrece.

Já se vás teď zeptám, pane zastupiteli Peku, S.E., můžete mi říct, která politická strana přijala takovéto opatření? Kdo měl tak vysokou sebereflexi, a tohle by na sebe vzal? Myslím, že nikdo. Takže já jenom chci říct, toto vaše vyhrožování trestním oznámením je opravdu úsměvné, protože několikrát si myslím, že jste byl vyzván v sociálních sítích, ať řeknete, jaký zákon, jaká pravidla jsem porušila. Nic takového jste neodpověděl, takže si myslím, že přesně jako já víte, že nic takového se nestalo. Je to normální vyhrožování, stejně jako to používala proti mně Ivana Cabrnachová v minulosti. Úplně stejné, Ivano. Takže si na to můžete podat ruce.

Každopádně když se bavíme o té morálce a střetu zájmů, vzpomeňme si, co tady bylo za střet zájmů na akci, pořádané, Kdo žije s hudbou Prahy 10, nebo jak se to jmenovalo, ta obskurní záležitost. Byla to společnost, která byla v přímém spojení s panem radním Počarovským, a tam se za jeden den vyfakturovalo několik set tisíc korun, řádově asi 700. Já jsem na to upozornila. Vy jste mi tady řekl: Pokud to má znaky trestného činu, podejte trestní oznámení. Já jsem vám říkala, ne, pouze je to střet zájmů. A co vy jste udělali? Rok na

to jste objednali úplně stejnou společnost za úplně stejné peníze, neřku-li vyšší. To jenom například.

Potom Dny Prahy 10, které jste tady v minulosti z opozice kritizovali. V roce 2016 vy jste byl předkladatelem toho, kdy se za šest dní utratilo přes 2 mil. Kč. Tak tomu já třeba říkám hanebné. Mám pokračovat, kdo tady pobírá dotace v republice 50 mil. atd.?

Co se týče oblasti sportu, jestli mám ještě pár minut, tak si to shrňme. Sport v roce 2016, rozpočet 4 mil. Sport 2017 skoro 6 mil. 2018 3 mil. 2019 překvapivě 1 600.

Starostka Renata Chmelová: Dále je se svým vystoupením v bodě Dotazy a informace členů ZMČ přihlášen pan zastupitel David Satke. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Já mám dotaz ohledně, už to tady padlo, Polikliniky Malešice. Na internetu koluje oznámení, nicméně bych to nazval spíš nějakým pamfletem, kdy EUC Klinika Praha – Malešice, nevím, jestli je to opravdu ta společnost, nebo ne, tak oznamuje, že rada MČ vydala usnesení, kterým se ruší na Poliklinice Malešice zajištění provozu lékařské pohotovostní služby. Zároveň se ruší i lékárna.

Já bych se chtěl zeptat, protože si nejsem vědom, že by rada MČ, nebo že by městská část provozovala tu lékařskou pohotovost, tak by se chtěl zeptat, kdo ji tedy vlastně ruší. Já jsem měl za to, že pouze městská část poskytovala příspěvek, nicméně ta lékařská služba, nebo ta pohotovost byla provozována nájemcem, který tam je zasmělně. Takže bych se chtěl zeptat, pravděpodobně pana radního Kočího, jak to tedy je a kdo provozuje a kdo případně bude rušit tu lékařskou službu a na koho by vlastně měly být směřovány ty petice, aby tu lékařskou službu nerušil.

Dále bych se chtěl zeptat, slyšeli jsme zde občany, dokonce i některé členy zastupitelstva, jak jim záleží na tom, aby tam tedy ta lékařská služba byla, aby tam byla i ta poliklinika. Pokud je mi známo, tak v roce 2018 se revidovala nájemní smlouva. Byla dohodnuta obrovská investice v Poliklinice Malešice a nebyl k tomu adekvátně zvýšen nájem, tudíž stávajícímu provozovateli byla ještě jako navíc prodloužena nájemní smlouva, pokud se nemýlím, tak je to do roku 2032. Platí marginální nájemné a městské části se to tedy nevyplatí. Bylo argumentováno tím, že je to ve veřejném zájmu.

Já bych se chtěl zeptat, pokud to bylo ve veřejném zájmu, tak pokud v tom zájmu byly měněny i nájemní smlouvy s tímto provozovatelem, případně ta smlouva o poskytování toho dodatku, která mimochodem byla vlastněna 10 mil. za rok, dozvěděl jsem se, byla značně předražena, tak jestli o ní bylo jednáno, jestli došlo ke změně, protože já bych si dokázal představit, že řádný hospodář, který tu, jak jsem se dneska dozvěděl, i před minulými volbami byl, tak by vyjednával o tom, aby to bylo zajištěno, aby městská část měla konečně nějakou normální smlouvu. Kdyby nebyla ten slabší partner, ale jako majitel toho objektu a jako subjekt, který investuje více než 300 mil. Kč už dneska, tak aby aspoň k tomu mohl něco říct. Nebo zda tady byl projev nějakého diletantismu a smlouva se vůbec nezměnila, nájemní

smlouva, jediné, co bylo zajištěno, tak bylo to, že se proinvestuje 300 mil. Kč, aniž by městská část vůbec věděla, co za to dostane, aniž by městská část vůbec měla nějakou studii ekonomické návratnosti. Jedná se o 300 mil. Myslím, že je to možná i důležitější pro občany, než 80 tisíc, kterými teď opozice žije. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane zastupiteli, a pochopila jsem, že dotazy byly směřovány na pana radního Kočího. Tímto se ptám, zda bude reagovat. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Poznamenal jsem si první otázku, kdo ruší LPS. Opakuji to, co jsem řekl i na předchozích zastupitelstvech. My jako radnice Prahy 10 nerušíme LPS. My rušíme velkorysou subvenci na tuto LPS. Velkorysou proto, že platíme šestkrát víc, než platí za stejnou LPS Magistrát hl. m. Prahy, kterému to ze zákona náleží. Ano, Magistrát, to už tady říkala i paní starostka před chvílí, platí za jednu LPS 1,5 mil., my platíme 9,5. My rušíme tuto subvenci. My nerušíme LPS. Pokud po 1. lednu bude chtít provozovatel EUC Klinika pokračovat v provozu této služby, stejně jako ve službě pohotovostní lékárny, nikdo mu bránit nemůže, ani nechce. Je to jeho podnikatelský záměr. Jak si to dojedná, s jakými prostředky, to je ryze jeho podnikatelské rozhodnutí a děkuji za ten dotaz. To by tady mělo zaznít ještě jednou, protože se zdá, že tady jsou stále v tomto nejasnosti.

Na koho směřovat petici, no teď už jsem vlastně odpověděl. Na provozovatele. My nemáme možnost, jak mu poručit, aby pokračoval, je to jeho kompetence, svéprávnost, co bude dělat, za jakých podmínek. Já potažmo můžu ještě doporučit obrátit se s peticí na toho, komu to ze zákona přísluší, tedy na kraj, v našem případě hl. m. Prahu. Já to tady ochotně projednám to podání samozřejmě, ale nevidím jako nástroj, jak mám přimět soukromý subjekt k tomu, aby konal, nutit někoho k něčemu opravdu je nonsens.

Dotaz na to, ano, je to pravda, že je nájemci EUC Klinika přiznán předchozími vedeními zvýhodněný nájem v našem objektu polikliniky, pro zajímavost tento nájem činí asi 2,5 mil. ročně, tak si to rozpočítejte na měsíc. Ano, bylo mu prodlouženo nájemné do roku 2032, ale nikdo nejednal o tom, že to za tento výhodný nájem poskytne nějakou protislužbu. Nebo to aspoň k žádnému výsledku nevedlo. Tady je smlouva z prosince 2015, podepsaná za městskou část paní doktorkou Kleslovou, která ošetřuje službu, a samozřejmě ji mohli opravit, upravit, jednat o její změně její následovnici v postu starosty nebo příslušného radního, nicméně opravdu je tento stav, kdy platíme předraženou službu ve zvýhodněném nájemném. Odpovídám přesně, je to varianta B, diletantismus.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se na čas.

Pan Kočí: Jestli mám čas?

Starostka Renata Chmelová: Vy už nemáte čas, pane radní. Už jsem z tónu vašeho hlasu pochopila, že jste ukončil, ale říkám, že máme ještě čas minimálně na jeden dotaz ze strany zastupitelů, a na řadě je pan zastupitel Vladimír Novák s tématem záležitosti ÚMČ. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Zavzpomínám na svoji starostenskou minulost, kdy na vás koukám přímo. A nyní k věci. Za první, hovořilo se tady o petici na LSPP. Domnívám se, že to nelze takhle, paní starostko, personifikovat. Říkat, to je SPD, to je ČSSD. Ne, paní starostko, to jsou naši voliči. Tam je 600 podpisů, a není už zas tak důležité, kdo byl organizátorem té akce. Musíme to vnímat, nebo měli byste to vnímat, jako že to je názor našich voličů, občanů. Tolik za první.

Za druhé, musím se vrátit k akci, nazveme ji pracovní řidiči, kterou jste tady vyvolala vy. Mratín. Co je to Mratín? Mlhavo, kouřovo. Je tady pan Mgr. Mareš? Je. Já si použiji zase příměr z Bible, pane magistře, tedy spíš ne z Bible, ale z Jidášova evangelia, kdy na poslední večeři Páně, to je zajímavé, poslouchajte. Kdy na poslední večeři Páně Kristus si vezme Jidáše stranou a říká: Zraď mě, slíbím ti za to mysteriální království, které ani anděl nezahlédl. Anděl, posel boží. Čili takový mysteriální nádech to má.

Odpověď je velmi, velmi jednoduchá. Centrum Mratín je bydliště jednoho řidiče. Asi má logiku, když jsem tady do tří do čtyř, tak ten řidič se nemůže dostat jinak domů, než že pojede tím služebním autem, navíc když bydlí mimo Prahu.

Nemáte pravdu, paní starostko, že jsem tyto výkazy podepisoval. Nevím, kde jste sebrala tuto informaci. Žádný Mratín jsem nikdy nepodepsal. Jestli ano, doložte to. Podepisoval jsem toliko, a o tom už jsem mluvil, přesčasy řidičů.

Je zajímavé, že kauza řidiče se objevila poté, co na minulém Zastupitelstvu tady někdo z opozice se ptal, jak jste, paní starostko, jela do toho Valašského Meziříčí na senátní poradě. A vy jste tady na mikrofon řekla, na to bylo auto úřadu. Je to správné? Nechme řidiče. A poslední téma. Ještě k tomu chci říct samozřejmě, dvě auta společně, to je úplně nesmysl, nevím opět, kde jste to čerpala.

Nyní se zeptám já vás, paní starostko. Jaký je váš plat nyní jako uvolněné nebo neuvolněné starostky. Jaký je váš plat jako senátorky včetně náhrad a jak s těmito finančními prostředky nakládáte? Jdou nějaké na charitu? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, za dotazy. Vezmu to popořadě. Já jsem tady, co se týká petice na lékařskou pohotovost, říkáte, že to je názor voličů. Já jsem tady jednoznačně prohlásila, že skutečně tu petici řádně projednáme, že je to věc, kterou bereme vážně, a jednoznačně všichni obyvatelé, ať volili, koho volili, tak já jsem starostkou všech, i ti, co volili sociální demokracii, i ti, co volili SPD a do tohoto zastupitelstva se nedostali. To je jedna věc.

Mratín, no to je skvělá zpráva, děkuji. Ale jenom mně vysvětlete, proč ten řidič vůbec nikam jinam nejel. Já vám dám výkazy, celý rok je Mratín – centrum, a nikdy nic jiného nenapsal do knihy jízd. Tak to je mně opravdu skutečně záhadou. Protože strávit 185 km denně ve dvou autech, pane zastupiteli, já nevím, i kdybych byla jako super žena, tak nevím, kolik času jste v tomto směru strávili. Vysvětlete, jak je to možné. Popřete tady na mikrofon, že s těmi auty nejezdili vaši rodinní příslušníci. Popřete to. Nepopřete, protože to tak je. Protože není možné, aby v jednu chvíli -

Pan Novák: (Mimo mikrofon.) Popírám to!

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Takže to popíráte, ale já mám –

Pan Novák: (Mimo mikrofon.) Stačí to takhle, paní starostko?

Starostka Renata Chmelová: Stačí mi to takto.

Pan Novák: (Mimo mikrofon.) Skončete s těmi manipulacemi.

Starostka Renata Chmelová: A vy, prosím, neporušujete jednací řád. Nepokřikujte na mě, pane zastupiteli.

Pan Novák: (Mimo mikrofon.) Promiňte, ale nemám jinou možnost se bránit.

Starostka Renata Chmelová: Žádným pokřikováním tuto situaci nezlepšíte.

Pan Novák: (Mimo mikrofon.) Nemám co zlepšovat.

Řečník: Pošlu vám podepsané výkazy knihy jízd a z toho to všechno uvidíte.

Co se týká té senátní akce, nebo toho, že já jsem vyjela na jednu akci autem městské části Praha 10, tak jsem tady jednoznačně řekla, že ta akce byla koncipována pro mé dvě role. Byla koncipována jak pro roli senátorky, tak i pro roli starostky, kde proběhlo jedno, myslím, že asi dvouhodinové, možná tříhodinové jednání s místními starosty. A já jsem se k tomu prostě postavila tak, že dopravu jsem uskutečnila autem městské části a přenocování

a náklady na to nesl Senát. Takže za mě není problém, a já s tímto, mě volili voliči, že jsem zároveň jejich senátorkou, a zároveň jejich starostkou. A já v tom vidím velký přínos, jakým způsobem mohu tyto dvě role propojovat. A dovolím si zde říct, že za posledních šest let jsem se tady účastnila tří voleb a ve všech třech volbách jsem dostala nejvíc preferenčních hlasů na Praze 10. (Potlesk v zadní části sálu.) A tímto mám pevný vzkaz od svých voličů, že mi důvěřují, jak se svými zvolenými funkcemi nakládám. To je k tomu.

No a co se týká toho platu, já už jsem to tady říkala několikrát a znovu to zopakuji. Nevím teď přesně, kolik je to hrubého, ale na rozdíl od předchozí senátorky a radní, která pobírala dva platy, já jsem jasně řekla, že nebudu ty dva platy pobírat. Mám zřízen transparentní účet, kam mně chodí, je to zhruba něco 24 tisíc čistého, takže se bavíme něco 30 hrubého, takže 24 tisíc měsíčně čistého chodí na můj transparentní účet. Když tak vám nadiktuji všem číslo. Můžete se podívat. A všechny tyto prostředky vynakládám v oblasti i na charitu přesně v souladu mého prohlášení, než jsem se stala starostkou. Jestli chcete přesný výpis, na co ty peníze jdou, uvidíte na tom transparentním účtu. To je asi všechno, myslím, že jsem odpověděla na veškeré vaše dotazy.

V tuto chvíli jsme přesně na padesáti minutách, takže bych tímto ukončila – prosím? Mám - 17.59. Tady běží, že běžíme 50 minut a 30 sekund. Hlásila jsem tady na mikrofon 17.59, mám ve svých poznámkách. Ale jestli chcete, můžeme dát ještě jedno vystoupení, aby tedy nebylo pochyb. Jestli návrhový výbor? Takže paní zastupitelka Hauffenová. Paní zastupitelka Hauffenová?

Paní Kleslová: (Mimo mikrofon.) Je nemocná.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, ale v tuto chvíli si myslím, že není pochyb, že jsme vyčerpali 50 minut. Byla šance, aby dostala vystoupení paní zastupitelka Hauffenová. Není tady. Tímto považuji tento bod za ukončený a vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno v 18.50 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále. Než se vrátíme do přerušeno bodu 1, tak dovolu, abych měla procedurální návrh, a ten spočívá v tom, že budeme zasedat a hlasovat i po 20. hodině. Prosím, spustíme hlasování o mém procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 7, zdrželi se 2, návrh byl přijat a zasedáme i po 20. hodině.

A pak jsem ještě zaznamenala jeden procedurální návrh od pana radního Kočího, tak máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Můj příspěvek se týká materiálu, který se vztahuje k darování dvou osobních automobilů společnosti Societa. Požádal jsem vás o zařazení na pevný čas na sedmou hodinu, jelikož měla přijít paní ředitelka této společnosti, která by přiblížila využívání těchto vozů v rámci společnosti Societa. Paní ředitelka se nedostavila, a z těchto důvodů tento materiál dneska považuji za irelevantní projednávat a stahuji jej z programu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je to procedurální návrh zpracovatele materiálu, tímto to bereme na vědomí. A jestli mohu poprosit vaše soustředění na pokračování v otevřené diskusi k bodu

8. pokračování

Volba místostarosty MČ Praha 10

Nejdřív poprosím o klid v sále. Děkuji. Do diskuse je řádně přihlášen pan zastupitel Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, musím reagovat na plamenná slova paní starostky a na demagogické lži pana Mikoláše. Se zájmem jsem si poslechl, proč musíte platit ty armády poradců. Rád bych vám, paní starostko, připomněl, že jste tady skoro rok a že jste tady druhé volební období, takže byste v problémech, které se týkají Prahy 10, měla být zorientovaná. A chci vám zároveň říct, že moc tady toho změněného není, jak jste slibovala konec bezradné radnice. Já bych řekl, že skoro nic tedy. A to, že se chlubíte prací předchozí koalice, je prostě pravda, ať už je to stará škola nebo návrh řešení parkování v klidu.

A teď pro pana Mikoláše. Buď jste si nezjistil fakta, anebo jste ještě větší demagog, než jak vypadáte. Chtěl bych vám říct, že projekt U Vršovického nádraží 30/30 jsme zdělili po předchozí politické generaci z předchozího období, a proto, aby se dotáhl do konce, hlasovala jak paní Chmelová, tak paní Komrsková, pro vaši představu. Až tady budete říkat, že náhodou to žádné komunitní spolky nechtěly. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Tak já jsem celou dobu čekala, jakou to má paralelu s volbou prvního místostarosty. Já tedy jenom na to krátce zareaguji. Prosím, k dispozici je přehled činnosti rady městské části. Byl to minule bod. Všichni si můžou přečíst o tom, co jsme tady za ten necelý rok, co jsme zde, udělali, a ode mě skutečně nepadlo ani jednou slovo v mé plamenné řeči dle vás, pane zastupiteli, ani jednou jsem neřekla nic o staré škole nebo o dopravě v klidu, to bych se tedy ohradila.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Je to těžké, reagovat po té přestávce, kdy jsme se věnovali jinému tématu, ale mám tady naštěstí napsané poznámky. Paní starostka zmiňovala v rámci toho, jak tato koalice je odpovědná, šetrná, jak všichni to poradci a ti, kteří fakturují různé analýzy, jsou tady především kvůli různým strategiím, koncepcím apod. Jistojistě, protože to má ve své gesci, si přečetla analýzu ke strategickému plánu, a z té jednoznačně vyplynulo, že městská část Praha 10 měla velké množství koncepčních dokumentů. Ano, některé už potřebovaly trošičku zaktualizovat, ale myslím si, že když si udělá rešerši v rámci celé Prahy, tak zjistí, že jsme byli jedna z mála městských částí, která v tomto vynikala a obsazovala jednu z prvních míst.

S podivem je, že ti poradci samozřejmě vykazují úplně jiné věci, než jsou analýzy k různým strategiím apod. Pakliže nepřekračují své kompetence, jako se o tom zmiňovala paní místostarostka Komrsková.

Chtěla bych reagovat i na kolegu Mareše, který tady hodnotil jednání rady městské části v uplynulých volebních obdobích. Já jsem si tedy nevšimla, když jsem byla členkou rady městské části, že by pan Mareš byl někdy tomuto jednání přítomen a že by mohl podat svědectví o tom, jak rada městské části zasedala a jak jednání probíhalo, takže by mě zajímalo, z čeho čerpá. Možná je to nějaká fantazie.

Dále jedna z dalších věcí, jak zacházíte se svými poradci, experty v komisích a nových zaměstnanců úřadu. Vytváříte si z nich vlastně paralelní strukturu, to se krásně ukázalo na vysvětlení paní Komrskové ohledně paní Dvořákové, takže vytváříte paralelní strukturu řízení úřadu, která je samozřejmě mimo klasickou strukturu, mimo úředníky, mimo klasický úřední postup, a v tomto samozřejmě jistě byl problémem pan tajemník, který byl schopným manažerem a úřad velmi dobře znal, úředníci za ním stáli, jak jste sami měli možnost zjistit, když se vyjádřili na jeho podporu. Takže politizujete si úřad, který samozřejmě svými kroky destabilizujete. Tím, že byl odvolán pan tajemník, tak jste zaměstnancům dali nějaký jasný signál. Oni jsou ve velké nejistotě, jsou pod tlakem, odchází poměrně velké množství úředníků, další úředníci zvažují odchod, protože u vás necítí jistotu. Nelíbí se jim nahrávání, případný bossing a nátlak, který na ně děláte. Vše se čerpá z veřejných zdrojů. Paní Floriánová, která odcházela a napsala veřejný dopis k tomuto, to jste jistě četli, a tam všechno toto bylo.

Koalice Vlasta kandidovala do komunálních voleb s heslem Konec bezradné radnice. Já mám pocit, že po roce vládnutí paní starostky Chmelové z Koalice Vlasta se dá říct, že to je konec radnice v Praze 10, protože v minulosti jsme sbírali jako úřad spoustu ocenění, úředníci byli pravidelně co dva roky hodnoceni obyvateli městské části a získávali známky mezi 1,2 a 1,7, což je neuvěřitelné v rámci celé Prahy. A toto vy všechno bouráte.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Paní Cabrnchová: Ano, spojuji. Proto jste jistě odstranili i všechna ocenění, která získala Praha 10, ze 4. patra, protože vám to jistě nepřísluší se na to dívat a připomínat si, že v minulosti úřad a úředníci fungovali velmi dobře a sbírali tato ocenění. Nesedí vám to do současné rétoriky spálené země.

Dále bych chtěla poprosit pana předsedu kontrolního výboru, zdali by byl tak moc ochotný a projednal ta sdělení, která jsme zde slyšeli, ohledně různých poradců a asistentů a všeho tohoto na kontrolním výboru, a kontrolní výbor jestli by k tomu zaujal nějaké stanovisko. Taktéž proto, že se to týká finančních prostředků, bych poprosila předsedu finančního výboru pana Bulíčka, jestli by se tomu i finanční výbor mohl věnovat, protože je to poměrně velká částka, která zatíží rozpočet městské částky. Předpokládám, že i paní radní Sedmihradská se k tomu bude vyjadřovat.

Myslím si, že nebyla dostatečně vysvětlena vaše soukromá cesta na soukromé jednání senátního klubu KDU do Velkého Meziříčí, kdy jste jela 140 km. Já jsem třeba od vás nedostala písemnou odpověď, byť jsem vás o to na minulém jednání žádala. Chápu, že máte ještě dva dny čas, ale obávám se, že to není nic tak složitého, abyste to nemohla zvládnout. Včetně samozřejmě pozvánky, a jak jste slibovala tady kolegovi Lojdovi, tak předpokládám, že mu i napíšete, co jste tam dělala apod.

Dále jsem moc ráda, že nerušíte některé projekty, u kterých jsme stáli u zrodu, jako je třeba urbanistická studie Botič. Všimla jsem si, že tento projekt, který jsem iniciovala a kolega Zoufalík jej realizoval v minulém volebním období, tak je nominován na ocenění urbanistický počin. Budu ráda, když nás o tomto budete informovat, a když budete hlavně něco z té urbanistické studie realizovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Trošičku vám zareaguji. Já jsem tady ve svém vysvětlování, jakým způsobem pracujeme, jasně řekla, že sem přicházíme s novými podněty, s novými nápady, s novými moderními změnami, kterým se chceme věnovat, viz například zanedbaný energetický management našich budov atd. A jasně jsem tady řekla, že to, abychom nastartovali tyto změny, které vedou v tuto chvíli k velkým úsporám, tak že rozhodně nezatíží současný rozpočet nějak násobně více, než tomu bylo dříve. Budeme to realizovat za obdobné náklady, tak jak byl řízen úřad.

A proč se tomu tak děje? Už jsem tady prostě říkala. Neděláme monitor sítí za 400 tisíc a nesledujeme soukromé aktivity opozičních zastupitelů. Nenatáčíme videa jedno za 66 tisíc zase v hodnotě téměř půl milionu. Nemáme tady řidiče, který řídí soukromá vozidla nás, či případně tajemníka. To jsou věci, které jsme tady napravili. Zásadní položkou je poradenství v odpočtu DPH u malešické polikliniky, kde díky němu dokážeme pro městskou část ušetřit skutečně desítky milionů korun. A to jsou nemalé náklady, které zde ušetříme, a na základě těchto financí my jsme schopni nastartovat nové věci. Tzn., vše, o čem jsem tady mluvila, jasně jsem řekla, že nezatíží nějakým způsobem výrazně rozpočet městské části. Naopak. Oddělili jsme tady věci nepravé, které se tady děly.

Vaše poznámka ke stavu úřadu, tak já tady musím zásadně popřít, že by tady docházelo k nějaké destabilizaci úřadu a že by tady docházelo k nějakým velkým hromadným odchodům, nebo něco takového. Není to pravda. Nic takového se neděje. Řekla jste doslova: poměrně velké odchody, paní zastupitelko. Takže já vám říkám, že ne žádné poměrně velké, ani velké. Prostě je tady běžná fluktuace, která byla vždy. Tzn., s odvoláním pana tajemníka nic nespojujte, a rozhodně tady nestrašte úředníky, že dochází k nějaké destabilizaci úřadu. Není tomu pravda.

A je potřeba říct, že odvolání tajemníka může být ne proto, jak vedl úřad, nebo jak byl schopný, nebo neschopný, ale výhradně po souhlasu, uděleném od Magistrátu, kde mně potvrdili, že pan tajemník ve dvou případech závažným způsobem porušil své zákonné povinnosti. Tady jako starostka nemohu dělat nic jiného, než ho odvolat, protože v tu chvíli bych přijímala jeho odpovědnost na sebe. Rozhodně to s tím nemá vůbec nic společného, tak jak jste naznačovala.

Další s technickou nebo faktickou pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom faktické zpřesnění paní zastupitelce Cabrnochové, když hovořil o tom, že se každé dva roky hodnotí úřad. V tuto chvíli leží tady všude na stolcích dotazníky, které občané vyplňují. Tato věc samozřejmě standardně běží, a my jsme s tím byli dokonce, i pokud si dobře vzpomínám, tak možná i paní zastupitelka s tím byla seznámena na té pracovní skupině k strategickému plánu. Takže myslím, že tam ta aktivita běží.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já to doplním ještě možná tu poznámku. Ano, souhlasím s paní zastupitelkou Cabrnochovou, že tady byly koncepční dokumenty, ale co bylo zásadní, tyto koncepční dokumenty nebyly žádným způsobem nijak vzájemně provázány. Já pokud jsem mluvila o strategii, tak jsem mluvila o strategii, o vizi, kam se má naše město rozvíjet během následujících deseti let, a to na základě udržitelného rozvoje. A to tady zcela absentovalo. Takže ano, měli jsme nějaké koncepční dokumenty, ale rozhodně jsme tady neměli nějakou vizi a strategii, kam naše město chceme vést. A pozitivní hodnocení úřadu tady vždy bylo. Jsem moc ráda, že se potvrdilo i z nějakých běžných průzkumů, které jsme v rámci přípravy strategického plánu udržitelného rozvoje učinili. To ještě jenom poznámka a na vysvětlení toho, co jsem tady říkala.

Paní zastupitelka Cabrnochová má třetí technickou, a ptám se, zda na ní trvá, protože již dvakrát jsme vám hlasovali, že ji nemáte. Dobře, takže paní zastupitelka si přeje, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 6, zdrželo se 8. Nebylo přijato.

A pokračujeme dále podle přihlášených. Třetí vystoupení má pan zastupitel Petr David, máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Tady o přestávce mi pan kandidát na místostarostu řekl, co ví člověk z ANO populistický o pravici ODS. Nicméně já bych spíš na to reagoval tak, že celé to hlasování, my máme hlasovat, a já jsem řekl, že proti panu Sekalovi nic nemám, a on už to začíná brát trochu osobně. On se nám tady nepředstavil. To, že pracoval ve Švýcarsku a zakládal tam něco atd., ale my nevíme, co bude dělat. Nejdřív zvolíte místostarostu, a pak budete říkat, že budete měnit vaše portfolia. Tzn., mělo by to jít opačně, měli bychom se, a k tomu jsem dospěl, až jsem si to uvědomil, jak jste to v podstatě navrhl. Já bych ho chtěl třeba volit, a nevím, proč ho budu volit. A vy ho znáte, vy si říkáte věci pravicové zřejmě, proti Pirátům, souhlasíte s tím všichni dohromady atd., tak mezi sebou se hodně znáte, ať levicovní Piráti, nebo pravicová ODS, a můžete se volit. Ale já se chci taky zúčastnit té volby a chci s plným svědomím a vědomím pana doktora Martina Sekala zvolit třeba místostarostou, byť je mi to proti vůli finančně.

Ale třeba já reaguji na nějaké podněty ze svého bydliště od spoluobčanů, kteří mě možná ani nevolili, ale protože vědí, že jsem v Zastupitelstvu, tak se mě ptají, kdo bude řídit úředníky, architekty, aby nechali na Paze 10 opravovat byty v souladu s požadavky památkářů? Což v okolí mého bydliště se nějakým způsobem asi neděje, když se mě na to ptají. Kdo bude řídit další úředníky z životního prostředí, aby zařídili osazování ukopaných košů z vašich dětských hřišť, nebo z našich dětských hřišť, a nenechali tam volně pobíhat psy bez vodítek a sbírali po nich nechutně páchnoucí výkaly? Kdo bude řídit další úředníky, kteří by mohli více kontrolovat městskou policii, aby zasahovala alespoň při parkování na vjezdech na chodníky pro postižené děti a dospělé atd.?

No tak pan místostarosta asi nestojí o můj hlas, tak mě tady i přehlušuje. Takže vy máte sice koncepci, strategii, atd., ale máte pokálené chodníky, máte zaparkovaná auta na vjezdech pro postižené a máte ukopané odpadkové koše atd., atd. Takže občané možná, jste pracovití, máte koncepci, víte, co bude za deset let, ale dneska naše město není dobře spravované.

Chtěl jsem se zeptat, co bude budoucí místostarosta Sekal vlastně řídit? Jestli bude demolovat kino tady, jak se jmenuje, Eden, nebo jestli ho bude stavět. Kteří úředníci mu budou podléhat a jestli se mi postará o tyto stížnosti mých spoluobčanů z bezprostředního okolí mého bydliště. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

Pan Sekal: Já bych jenom chtěl říci, že stojím o váš hlas a stojím o hlas každého z vás samozřejmě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, prosím.

Pan Valovič: Děkuji. Mně to nedá, abych se nepřihlásil ještě jednou do diskuse, abych se ještě vrátil k už několikrát tady zmiňovanému panu doktoru Šutkovi. My když jsme nastoupili na radnici, tak jsme zjistili, že tady absolutně chybí, absentuje tady nějaký systém toho, jak se má jednat s developerem, jak se má jednat s velkým investorem, který přichází na Prahu 10, který přináší investice, něco po nás chce, něco po nás potřebuje, a my v podstatě nemáme metodiku, nemáme žádný nástroj, jak bychom s ním dokázali komunikovat, tak aby to bylo, jak jsme si napsali do našeho programového prohlášení, chceme být transparentní, chceme být předvídatelní a chceme být sebevědomí. Tzn., musíme mít v ruce nástroj, který nás bude nějakým způsobem k těm jednáním s investorem a developerem provádět, a budeme současně mít něco, s čím budeme měřit všem stejně. Nebudeme jim měřit, jak se říká, podle toho, jak se ten člověk tváří, nebo jak si ho tak ošacujeme, když vstoupí do dveří, ale bude to vlastně jasně, transparentně a jasně nastavená metodika.

S panem doktorem Šutkou, kterého jsme angažovali pro tento, řekl bych, úkol, jakoby jeden z úkolů, které tedy plní, je to, že vlastně spolupracuje s námi na tom, když vytváříme tu metodiku, prováděli jsme s ČVUT rozsáhlé šetření, kdy jsme sbírali zkušenosti ze zahraničí, jakým způsobem tam postupují v těchto případech, a abychom získali nějaký nástroj, s kterým můžeme vůči developerům a investorům použít.

Samozřejmě přicházíme na jednání, kde na jedné straně jsme my úředníci nebo zastupitelé, na druhé straně přichází velice sebevědomý a vyzbrojený po právní stránce developer, který samozřejmě je na tom určitě nějakým způsobem lépe v danou chvíli, protože na tom trhu se pohybuje nějakou dobu, a my potřebujeme nějakým způsobem vyvážit tu sílu jeho a těch právních argumentů a dokázat reagovat bezprostředně na danou situaci. To je třeba jeden z úkolů pana doktora Šutky, kdy je samozřejmě pro nás v určitých momentech nepostradatelný, a tu práci odvádí, řekl bych, nad rámec toho, co jsme od toho očekávali, protože výsledky jsou, řekl bych, z mého pohledu nad očekávání, protože se nám už sbíhají první nějaké ohlasy jednak od samotných developerů, kteří vítají tuto naši snahu, vstoupili k nám do pracovní skupiny, přizvali jsme jednoho velkého, jednoho menšího developera, abychom to portfolio tak nějak zastoupili, jsou tam zastoupeni lidé z akademické obce, lidé z úřadu, a tvoříme tu metodiku, měli bychom to mít, předpokládám, už po několika výstupech hotové do konce roku, a budeme mít konečně pevný nástroj, jak můžeme s těmi investory jednat.

Určitě paní doktorka Kleslová i pan architekt Pek jsou členy komise územního rozvoje, kde to probíráme velice podrobně, a víme, že tam máme zaparkované projekty, na kterých jakoby čekáme, až budeme mít v ruce ten nástroj, abychom dokázali, opravdu to budou investice v řádech milionů, které potečou do našeho buď rozvojového fondu, nebo přímo formou nějakých plnění věcných na ty jednotlivé akce.

Rozjeli jsme, aktuálně jsme otevřeli všechna jednání, která už byla v běhu, počínaje menšími projekty, jako byla Skanska v Záběhlicích, kde se to nějakým způsobem posunulo, až po velké projekty, které už dneska vlastně jsou v určité fázi, jako je Hagibor, kde jsme znovu otevřeli jednání s developerem na tom, že to potřebujeme nějakým způsobem narovnat vztahy a přinést pro městskou kasu nějaký benefit a nějaký přínos, aby se nám ty váhy nějak jakoby vyrovnaly, aby to nebylo o tom, že pouze my dáváme a někdo jiný bere.

To jenom na okraj k panu Šutkovi, když to tady několikrát padlo, aby bylo patrné jakoby, na čem dělá kromě jiných věcí. A myslím si, že toto je, kdyby vyšla jenom desetina toho, co je v běhu, tak je pan doktor Šutka zaplacen na celé volební období dopředu. Děkuji, to je asi všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl říct, že jsem rád, že bydlím asi na jiné Praze 10, než paní zastupitelka Cabrnchová na spálené zemi, nebo pan zastupitel David, že se tady nedá v podstatě žít, z toho, co tady glosovali, jak to kolem nás všechno vypadá a nevypadá. A jenom bych chtěl panu doc. Davidovi připomenout, protože jsem tady už seděl jako zastupitel ty čtyři předchozí roky, že tady nebylo vůbec zvykem, že by se volení zástupci představili. Tady se vždycky sdělilo jméno, funkce a v přímé volbě byl člen rady zvolen.

Pokud si dobře vzpomínám, tak před rokem tady každý člen rady, který tam dnes sedí, byl představen svým kolegou a volba byla tajná, tak aby byla důstojná té funkci, kterou ti radní zastávají. Děkuji za slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já bych také doplnila, že tady nebylo nikdy zvykem, aby vám radní, místostarosta nebo starostka, starosta napřímo zde reagovali a napřímo odpovídali na většinu dotazů, které tady zaznívají z pléna. Musím říct, že nebudu jmenovat, ale někteří zastupitelé či zastupitelky si nepamatují, že by skoro promluvili, když seděli na těchto našich místech. A to tak je. To se dá prostě dohledat jak ve stenoáznamech, tak na videích. Toto bych řekla, že je naprosto obrácený a jiný způsob práce.

Pan zastupitel Petr David technické, faktické, prosím.

Pan David: Faktická. Nevzpomínejte pořád na minulost. Vy jste teď koalice, a nedělejte si obrázek z minulosti. Dělejte to dobře, dělejte to lépe, a neobracejte se někam.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to není faktická, to je sdělení vašeho názoru, který nám můžete říci ve svém příspěvku. Děkuji.

A prosím dalšího přihlášeného s technickou, faktickou, což je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Já jsem ve svém příspěvku hovořil o tom, jak to tady probíhalo před rokem lépe. Asi jste to přeslechl.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění faktické. Pak následně do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Ano, děkuji za slovo. Nevím, jak teď postupovat dále. Myslím, že toto zastupitelstvo je takové černobílé, ale domnívám se, že funkce místostarosty je velice důležitá pozice. Je to důležitý post, sám jsem ho zastával řadu let, a čistě kolegiálně bych se tedy chtěl zeptat pana doktora Satkeho, jestli – já to furt pletu. Já se velmi omlouvám. Pana Sekala. Já se omlouvám panu Satkemu, to není úmysl, opravdu to není úmysl. Ale vraťme se, dobře, pobavili jsme se.

Ale teď sám jsem pracoval jednu dobu jako poradce ministra. Takže bych se dovolil zeptat pana doktora, jestli by něco mohl říct o své práci v této funkci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct následující. My jsme stále v bodě volba místostarosty. To, co je tu diskutováno v příspěvcích, s tím nesouvisí, ale spíš to, paní starostko, odráží vaše nedemokratické vedení tohoto zastupitelstva. V podstatě to, že se koaliční zastupitelé hlásí tam, kde by měla mít možnost vystupovat v bodě opozice, kde vy nesmyslně, teď nechci říct přímo vy, někteří vaši radní neustále opakují to samé, aby protáhli co nejvíc diskusi, jako je třeba pan Kočí, který neustále tvrdošjně říká ve věci pohotovostí, že by měla soukromá společnost tu pohotovost provozovat.

Já se potom tedy ptám, proč to takto neřešíte třeba se zelení. Proč tady někdo neseká, nikdo mu nebrání sekat, ať si tady seká někdo, kdo chce tu zeleň, když vy říkáte, ať si někdo drží pohotovost. (Námítka mimo mikrofon.) Ne, vy tady říkáte, diskutujete na to téma úklidu, tak my můžeme říkat taky, ať ta společnost uklízí, ať ta společnost, co spravuje nemovitosti, ať si je spravuje na svůj náklad, a my jí nic platit nebudeme.

Souvisí to s tím, že místostarosta je docela velký náklad pro městskou část, takže vy nám říkáte, že pohotovost je velký náklad, ať si ji někdo provozuje sám. Za chvíli můžete říct,

ať si někdo, říkám, spravuje ty nemovitosti sám, jestli se mu to vyplatí, ale tvrdošíjně budete obhajovat to, že musíte mít pět uvolněných místostarostů. Pět pašalíků, pět funkcí, pět sekretariátů, pět sekretárek, ale mně, paní starostko, tvrdošíjně odpíráte informaci, na kterou jsem se ptala již několikrát, abyste do tabulky, kterou jste vy sama udělala, abyste prezentovala, kolik stojí vedení radnice teď a kolik stálo v roce 2018, než jste přišla. A já jsem vás několikrát vyzvala a chci to písemně, abyste udělala tuto tabulku a srovnala ji s rokem 2015 nebo 2014, když byla zvolena nová rada.

Tak já vás tímto žádám, abyste mi jako zastupiteli tuto informaci poskytla, abychom mohli toto srovnat včetně nákladů na sekretariáty a kanceláře. A pak můžeme porovnávat období 2014 po volbách a 2018 po volbách.

Já jenom to, co říkal ještě tady, k nastávající volbě se vyjadřoval i pan Valovič. Já si pana Valoviče vážím, jsem s ním v komisi územního rozvoje, ale zase upřímně, pane místostarosto, já jsem tam pana Sa – omlouvám se. (Smích.) Pana doktora Šutku, který tam je, nikdy neslyšela, že by se k něčemu vyjádřil. On tam sedí, ale nikdy jsem, snad možná jednou, jsem neslyšela jeho názor na nic, a teď jsem opravdu překvapená, že on bere odměnu jakoby člen komise a ještě vlastně v těch fakturacích má přípravu na ty komise apod. Ačkoli jsem ho nikdy tam neslyšela. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím, že jsme se už opakovaně vyjádřili. Já bych třeba zase mohla znovu načíst to usnesení, jestli byste chtěla, jak to je o tu korunu. (Odpověď ze sálu.)

Paní zastupitelko, já tady skutečně nejsem od toho, abych vám dělala nějaké tabulky. Spočítejte si to, je to nařízení vlády. Jsou to veřejné informace, a skutečně vám nebudu dělat žádnou tabulku. (Odpověď ze sálu.) Ano, taky jste o to požádala, a ta zákonná lhůta ještě neproběhla. Víte to? Víte, že máme zákonnou lhůtu na odpověď? Tak vydržte, zákonná lhůta ještě neuběhla. A nevyzývejte mě tady o děláni tabulek.

Dále bych prosila pana zastupitele Davida Satkeho s technickou nebo faktickou. Prosím.

Pan Satke: Já mám technickou. Já bych se vám rád představil. Já jsem David Satke, a ten pán, co sedí před vámi, tak to je pan Sekal. Ten kandiduje. (Smích, potlesk.) Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Milan Maršálek třetí technická, faktická, prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 1, zdrželi se 2. Děkuji.

Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za tu třetí technickou, bude velmi stručná. Jako předseda komise územního rozvoje jenom mohu sdělit paní zastupitelce, že nejspíš v té době, kdy na jednání komise nebyla, protože chodí pravidelně pozdě, ale i v jiných příležitostech, tak pan Šutka se na jednáních vyjadřuje.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění, a technická nebo faktická pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji, technická i faktická. Technická, ještě jednou se oběma pánům omlouvám, skutečně to nebyl nějaký úmysl. Asi je to tím, že sedí se mnou na kontrolním výboru a sedí vedle sebe. To byla ta technická.

A ta faktická, já bych chtěl poprosit, jestli by pan doktor mohl na moji otázku odpovědět, a jestliže bude odpovídat, tak mu dám hlas. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Samozřejmě bereme to také v nadsázce, pane zastupiteli, už přece jenom o tomto bodě jednáme dlouho, takže samozřejmě se kdokoli z nás může přeréknout.

Třetí technická, faktická, paní zastupitelka Kleslová. Hlasujme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 2, zdrželo se 8, nebylo přijato.

A budeme dále pokračovat v diskusi dle přihlášených, a přihlášen je, ještě tedy technická, faktická pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych prosil, kdyby pan předseda výboru pan Maršálek doložil pozdní příchody a o kolik přišla, a jak pan doktor, kolikrát tam vystupoval. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko, za slovo. Asi už to tady zaznělo, ale myslím si, že jsme pořád v bodě volba místostarosty, a řada těch příspěvků se odchyluje. Oslovil mě tady proslov kolegy zastupitele Davida, který se obracel na kandidáta na místostarostu pana doktora Martina Sekala. Vůbec tady nezaznívá, že doktor Martin Sekal je v tuto chvíli

uvolněným předsedou zdravotně-sociálního výboru. Podle mého soudu jako člena tohoto výboru tu práci vykonává poměrně svědomitě a dobře, i když není to sociální pracovník, není to lékař, já byl zvyklý na doktorku Jiráskovou, to přece jenom byla persona velmi povolaná, ale zvykl jsem si a myslím si, že tu práci dělá dobře.

Na druhou stranu je mi líto, že funkci opouští, protože povyšuje až na empir, až do rady jako místostarosta, a nebylo řečeno, kdo vlastně nebo koho plánujete na uvolněný post výboru zdravotně sociálního. Možná je to předčasné, ale mě jako člena, kterého zajímá problematika sociálně zdravotní, no tak jsem trošku nervózní, koho nám tam zvolíte, nebo jak to bude vypadat, a tady bych se asi vrátil k tomu, že přece jenom by bylo dobré, aby se doktor Sekal nejen představil sám za sebe, protože moje zkušenost z výboru s ním je dobrá, tam se nám představil, bylo to velmi cenné, a vy, kteří nejste členy tohoto výboru, tak o ty informace přicházíte, což je vaše škoda, a tady by se to mohlo spravit. Ale prostě mně chybí ta informace, kdo nás povede na tom výboru. Přece jenom ta práce v sociálně zdravotní oblasti v rámci Prahy 10 je jaksi velmi dobrá, je to věc sice politická, ale dost se shodujeme napříč celým spektrem klubů a hnutí. Já bych docela rád asi pana místostarostu podpořil v tom a vyzývám ho, pana budoucího místostarostu, aby k tomu něco řekl, aby se nám představil. Můj hlas stejně nedostane logicky, to mohu slíbit, zdržím se, je to asi logická reakce, ale myslím si, že to, co říkám o tom zdravotně sociálním výboru, je důležité, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nepochybně já mám velkou radost, jak už jsme všichni natěšení, jak dopadne ta tajná volba. Předjímáme další kroky. Pane zastupiteli, jenom tady k tomu mohu dodat to, že uvidíme, zda bude nominant nominován. Nevím, zda budou třeba další nominanti, a zcela jistě pak následně se k tomu pan zastupitel Sekal postaví. Těžko teď může předjímat volbu, která zatím ještě neproběhla.

Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Když tady máme takhle strašlivě otevřenou radnici, a tady dochází k nějaké výměně na postech rady, mě by prostě zajímalo, jestli pana Sekala radši uvidím na postu uvolněného předsedy výboru, nebo na postu místostarosty, kvůli tomu, že vlastně já nevím, co umí líp. A tím, že nevím, jaké gesce by měl plnit v radě, tak by se mi možná líbil vzhledem ke svému vzdělání a praxi v tom výboru. A vůbec nechápu, že za ty tři hodiny, nebo jak dlouho tu jsme, jste takovouto základní informaci na začátku nedokázali říct. To je přece jedno, jestli bude, nebo nebude zvolen, ale máte nějaký návrh, určitě jste to v radě ve svých klubech v koalici projednávali, a tato věc je prostě důležitá. My tady nevolíme člověka kvůli tomu, že má pruhované sako, nebo že má šedivé nebo černé vlasy, ale volíme ho kvůli tomu, že předpokládáme, že má nějakou erudici. Já bych prostě rád věděl, jakou erudici uplatní na tom svém postu, pro který jste ho naplánovali. Máte 29 členů koalice, teď vám dva chybějí, tak je to 27 členů. To je bohatá koaliční převaha, tak nám to probiha řekněte. Není to nic, co byste tady museli skrývat a schovávat si to to dalšího bodu jednání tohoto zastupitelstva. To je jedna věc. Takže na to bych opravdu prosil a žádal odpověď. Všem vám i nám se bude lépe hlasovat, protože si budeme moci udělat názor.

A druhá věc je k paní Komrskové. Jak sami víte, už jsem navrhl její odvolání, a doposud tady nepadla jedna jednoduchá odpověď. Paní Komrsková tady neřekla nahlas na mikrofon, zdali věděla o tom, že její externí jí zvolená a jí přivedená poradkyně zadávala a úkolovala nějak odbor kultury v tom, kdo bude vybrán na konkrétní zakázku. Pro mě je tato odpověď velice důležitá, a ta tady nepadla. Myslím, že tato odpověď je důležitá, nebo to, co paní Komrsková řekne, by mělo být důležité pro vás. Mělo by to být důležité i pro členy koalice, protože tato koalice, která se tváří otevřeně, tady vytváří, jak už tady bylo řečeno, druhé mocenské jádro. Obchází úředníky, místo úředníků používá poradce, a ty externí poradci se snaží úkolovat úředníky. A to v době, která, když byl odvolán pan tajemník, několik lidí z docela vysokých řídicích funkcí zde odešlo, ne několik, ale docela dost lidí z kandidátky koalice sem naopak na posty zaměstnanců přišlo, tak tady se prostě mění to, že ten úřad byl apolitický. A já tu odpověď od paní místostarostky neslyšel.

Nechtěl jsem mluvit ještě o jedné věci, ale pan architekt Valovič, pan místostarosta Valovič to sám zvedl a vyprávěl nám, jak fungoval pan Šutka. Pane Valoviči, já jsem si od paní starostky vyžádal i ty přílohy k těm fakturám, které vy jste podepisoval. Tam není žádný velký rozsah konzultací nějakých strategických věcí k tomu, jak budeme vyjednávat s developery, jaká tam bude základní vize, co budeme dělat. Většina těch bodů, absolutní většina těch bodů, za které byl pan JUDr. Šutka placen, jsou věci absolutně banální, a které se duplikují s prací v komisi majetkové a v komisi územního rozvoje, v kterých je tento člověk také členem a je samostatně za tuto práci placen.

Udělejte si v tomto pořádek. Neříkejte nám něco, co prostě není pravda. Kdyby byla většina těch hodin na to, že připravuje nějaký koncepční dokument, já bych vám snad i uvěřil. Ale vy jste ty faktury, resp. ty rozpisy podepisoval, tak snad víte, že jsou tam různé platby za úplné nesmysly, za posuzování, jestli má městská část dát souhlas s oplocením apod.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, končím vám čas.

Pan Pek: To není nic koncepčního. Není nic, o čem jste mluvil. Většina těchto peněz je za to. Navíc ty částky dosahují až asi 150 hodin měsíčně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za příspěvek, o půl minuty jste přetáhl. Technická nebo možná pan místostarosta Valovič, chápu, že se hlásí jako předkladatel? Tak máte slovo a máte možnost reagovat.

Pan Valovič: Hlásím se jako předkladatel. Já bych reagoval napřed na pana Peka na otázku k panu Šutkovi. Jsou věci, které jsou napsané na papíře, jsou věci, které na papíře napsané nejsou, to, že diskutujeme, že ty věc probíráme několikrát i na půdě úřadu, i na

půdě komise, není možné pojmout do nějakého výpisu prací kompletně úplně všechno. Tu práci, že Pavel Šutka odvádí pro úřad, za tím si stojím, a to, pane Peku, nezpochybňte.

Co se týče další věci, k panu doktoru Sekalovi, aby se vám o něm hlasovalo lépe, můžu vám sdělit, že pan doktor Sekal by měl mít ve svém portfoliu tyto gesce: Doprava a parkování, rekonstrukce radnice a kulturní dům Eden. Tzn., kompletní portfolio po panu odstoupivším místostarostovi Humplíkovi. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za doplnění, a technická, faktická pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

Pan Novák: Ano, děkuji. Na očekávanou volbu navrhuji veřejnou volbu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Je to procedurální návrh a budeme o něm hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 18, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Já si dovolím bez zmínek osobních ještě reflektovat dvě témata, která tady proběhla. Nevím, jestli ti, kdo tak mluví, jsou si vědomi důsledků, jak mluví. Jedno téma je tzv. politizace úřadu. Já jsem si tady psal ty formulace, rozkládáte úřad, spálená země, druhé mocenské jádro. Paralelní struktura, bossing, destabilizace. Já myslím, že je velmi nemoudré tato slova vůbec používat, a vlastně ty úředníky do toho politického zápasu, který tady bohužel není klidný, vtahovat. A chtěl bych kolegy, kteří se dopustili těchto výroků, aby zvážili, jestli by nemohli volit výrazivo mírnější.

Druhý bod, který mám, ten je tady taky takovým refrénem od té doby, co jsme byli zvoleni, že tzv. neúspěšní kandidáti, a vůbec vlastně účast lidí, kteří se nějak veřejně angažují, na správě města. Je tady volební strana, která měla v minulém čtyřletém období na starosti školství. V roce 2014 za ni kandidovala kandidátka na 15. místě. Nebyla zvolena, dodnes je v kontrolním nebo revizním orgánu té strany a pracovala jako vedoucí odboru školství. Mě nikdy nenapadlo, protože respektuji procesy, respektuji určitý řád, napadat ji. Já jsem ji vždycky posuzoval podle toho, jak předkládala materiály na komisi výchovně vzdělávací, vlastně jak pracovala jako úřednice. Ale nikdy mě ta laciná jakoby spojnice, že je členkou politické strany, dokonce je v revizní komisi té strany, že by to bylo na překážku. Takhle vlastně je nemoudré lidi, kteří buď jsou v politických stranách, nebo se angažují ve spolcích, vyhánět, znepříjemňovat jim to. Myslím si, že je důležité držet, že jsme zastupitelská

demokracie, že máme ten princip zastupování, že se ty konflikty, které jsou, které spory jsou, různé názorové střety, že se tady na zastupitelstvu pak projevují. Ale prosím, vyhýbejme se těmto dvěma věcem. Nevtaňme úředníky, a také ty, kteří pracují pro radnici, posuzujeme podle jejich práce, nikoli podle toho, že si vůbec dovolili třeba za někoho kandidovat. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Omlouvám se, nechtěl jsem už mluvit, ale bohužel Pavel Mareš mě k tomu vyzývá svým projevem. Pavle, tomu se říká projekce. Ty sice všechny plamenně vyzýváš, aby si dali pozor, aby změkčili svůj slovník a používaná slova, tak jak ty jsi je tady vyjmenoval, vytrhl z kontextu, tak samozřejmě to zní velice závažně.

Zároveň ale děláš to samé, co chceš, aby druzí nedělali. Ty najednou začneš opravdu do toho tahat ten úřad. Já tě nebudu opakovat, ty moc dobře víš, o čem tady byla řeč. Tady byla řeč o naší straně, to je zjevné. Když už tedy ti to nedá a musíš takhle vystoupit, tak si aspoň srovnej fakta. Nebyl to rok 2014, ale tuším někdy podzim 16.

A další věcí je, že aspoň dřív to tady fungovalo tak, že tyto záležitosti personální řešil úřad a výběrová řízení. Jestli je teď jinak, to nevím, ale tehdy to tak bylo. Takže bych poprosil, Pavle, když už podruhé chceš něco, aby nedělali, nečiň totéž také. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli se již nikdo nehlásí do diskuse, diskusi bych tímto uzavřela a dovolím si tady ubezpečit pana zastupitele Počarovského, že na místa na úřad jsou vyhlášována výběrová řízení, tak jak je tady tomu zvykem a jak by správně mělo být v jakékoli korporaci, natož ve veřejné správě.

Diskuse byla uzavřena a já se dívám na předkladatele bodu pana Martina Valoviče, zda si přeje mít závěrečné slovo.

Pan Valovič: Myslím si, že bylo řečeno už více méně všechno. Martin Sekal se nám představil, myslím, dostatečně. Věřím, že pokud ho zvolíme, bude to šťastná volba, protože je to nejlepší kandidát, kterého jsme mohli na toto místo nominovat. Jak ho znám, pokud bude trochu krátit své projevy mluvením, tak to bude všechno fajn. Přeji vám šťastnou ruku a pojďme k volbě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dávám teď slovo předsedovi návrhového výboru, který se teď mění ve volební výbor, aby nás provedl tajnou volbou místostarosty MČ Praha 10.

Pan Satke: Děkuji. Já jsem obdržel ještě jeden papír od pana Peka, nicméně to ani nebylo předneseno v rámci rozpravy, takže to nelze považovat vůbec za návrh. Pak jsem obdržel jeden návrh, co sdělil v rámci rozpravy, na odvolání paní místostarostky. To podle názoru návrhového výboru nelze hlasovat, neboť to není předmětem tohoto bodu.

Takže tady máme jediný relevantní návrh, který byl podán, a to byl podán návrh na volbu pana doktora Sekala. Jediný kandidát na pozici místostarosty.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě tady reflektuji faktickou od pana zastupitele Peka. Tak prosím, jestli mu pustíte mikrofon. Pouze faktická, pane zastupiteli.

Pan Pek: Já jsem dodal návrhovému výboru protinávrh, o kterém má být hlasováno. Prosím to dát do zápisu. Dodal jsem ho písemně. Od pana Satkeho jsem neslyšel, že by se na tom výbor nějak usnesl. Výbor se nikde o tom neusnášel. Chci, aby o mém protinávru, který obsahuje to, že z mého názoru, pokud bych měl hlasovat o panu Sekalovi, že jde nahoru, přidal jsem k tomu bod, že paní místostarostka jde dolů, když to takhle zjednoduším. Je hlasovatelný, je to standardní protinávrh. A pokud máte tu sílu, tak si to přece prohlasujete. Nedělejte to tím způsobem, že nedovolíte hlasovat. To už jsme fakt úplně někde v Ázerbájdžánu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaši faktickou a prosím ještě jednou předsedu návrhového výboru, aby podrobně zdůvodnil, a prosím o klid v sále.

Pan Satke: Obdržel jsem pouze papír od pana Peka, a jednací řád jasně stanoví, že navrhovatel je povinen svůj návrh přednést v rámci rozpravy. Já jsem od pana Peka neslyšel, že by navrhoval volbu pana Sekala, a zároveň odvolání paní místostarostky.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, poslouchejte ještě jednou.

Pan Satke: Na tom se výbor shodl, takže to není můj názor.

Starostka Renata Chmelová: Jestli by mě ještě jednou tedy poslouchal pan zastupitel Pek i pan zastupitel Počarovský, kteří se verbálně na dálku vyjadřovali, že nesouhlasí. Takže ještě jednou, pánové, prosím, poslouchejte. Vedli jste tam diskusi. Skutečně tady žádný formou protinávrh na volbu s doplněním s odvoláním neproběhl, byl tady pouze váš návrh na

odvolání. Teď parafrázuji to, co řekl předseda návrhového výboru, a ještě jednou ho prosím, aby za návrhový výbor promluvil. Vy asi tedy neposloucháte.

Pan Satke: Děkuji. Tak jak jsem řekl, ten návrh nebyl řádně podán, resp. nebyl přednesen v rámci rozpravy. A za druhé, takovýto návrh je v rámci tohoto bodu nehlasovatelný. Nelze si doplňovat jako protinávrh cokoli, co si vymyslíte, co s projednávaným bodem nesouvisí. A na tom se výbor shodl.

Starostka Renata Chmelová: Vidím vás, pane zastupiteli, vydržte. Ještě se chce vyjádřit paní zastupitelka Bendová jako členka návrhového výboru. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko. Pokud si vzpomínám, tak pan Pek právě toto usnesení načítal po 15. hodině v rámci diskuse, a my jsme se tedy usnesli a náš názor je ten, že je to hlasovatelné, s tím že by se vyměnilo, nejdřív by bylo odvolání paní Komrskové, a potom by bylo zvolení nového místostarosty.

Starostka Renata Chmelová: A my je kdo? My jsme se usnesli?

Paní Bendová: Jako opozice.

Starostka Renata Chmelová: V menšině v návrhovém výboru? Dobře.

Paní Bendová: V návrhovém výboru, ano, že to jednohlasné.

Starostka Renata Chmelová: Takže platí to, co řekl předseda návrhového výboru, že bylo hlasováno, že to je nehlasovatelné. Vy vyjadřujete svůj názor.

Paní Bendová: Jen svůj názor, ano.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Ještě jednou prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Pan Pek přednesl v rámci diskuse návrh, ten předal i písemně, a to byl pouze návrh na odvolání paní první místostarostky Jany Komrskové z rady MČ Praha 10.

ZMČ I. odvolává Janu Komrskovou z rady MČ Praha 10 s okamžitou účinností.

Důvodová zpráva: Paní Jana Komrsková umožnila své poradkyni prosadit získání zakázky pro blízkého příbuzného své poradkyně.

To pan Pek načetl, a to je nehlasovatelné. Pak přišel a dal mi papír, v kterém je návrh toho usnesení a je tam jako druhý bod napsané: odvolává Janu Komrskovou z funkce první místostarostky, členky rady MČ Praha 10. Za mě je to jiný návrh, a takový návrh kdyby navrhoval na volbu pana doktora Sekala a II. navrhoval odvolání paní Jan Komrskové, tak takový návrh pan Pek nenačtel. Studuje ve volných časech jednací řád, tak je to § 8 odst. 4. Zásadní ustanovení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vidím ještě dvě faktické. Paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: (Začátek není slyšet.) ... na poradu klubu k této problematice.

Starostka Renata Chmelová: Další faktická paní zastupitelka Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo. Myslím si, že to byl řádně formulovaný protinávrh, a proto bych se také přiklonila k tomu, aby jednali předsedové klubů, protože bychom měli projednat řádné hlasování v tomto bodě. A myslím si, že nikdo z přítomných nebude chtít riskovat to, že pan místostarosta bude volen neférovým způsobem, aby to nebylo třeba do budoucna napadnutelné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za faktické. Já jsem předsedající schůze, a jako můj orgán, který mně pomáhá vést schůzi, je náš návrhový výbor. Náš návrhový výbor se ve většině usnesl, že je to nehlasovatelné a že návrh nebyl načten řádně s jednáním řádem. Tudíž nevidím žádný důvod pro to, abychom dělali nějaké jednání předsedů klubů. Tímto prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl formou hlasování.

Pan Satke: Rád bych požádal, zda pan doktor Sekal souhlasí s návrhem.

Starostka Renata Chmelová: Prosím na mikrofon, jestli byste pustili pana zastupitele Sekala, až se rozsvítí, prosím.

Pan Sekal: Ano, souhlasím a děkuji.

Pan Satke: Dobrá. Tak já ani nemusím žádat o přestávku na přípravu, protože za dobu, co jsme to řešili, úřednice stihly vše připravit. Takže...

Starostka Renata Chmelová: Možná pojdte dopředu, pane předsedo v tuto chvíli už volebního výboru. (Diskuse v sále.) Prosím na mikrofon, ale prosím, nechme promluvit pana předsedu. Dodržme nějakou proceduru. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat tajnou volbou, která je pro takovýto typ volby stanovena jednacím řádem, konkrétně hlasovacím řádem zastupitelstva pro tajné hlasování a volebním řádem pro volbu starosty, místostarostů a členů rady. Volba bude probíhat v salonku radničním v 5. patře, a to v čase – teď máme kolik?

Starostka Renata Chmelová: 20.10. (Diskuse mimo mikrofony.)

Pan Satke: Volby budou probíhat od 20.15 do 20.35, dvacet minut v radničním salonku v 5. patře. Po prezenci obdržíte volební lístek, hlasuje se zakroužkováním čísla před návrhem. Doufám, že je to všechno jasné. Nikoli zaškrťáváním, prostě zakroužkováním, je to tam i napsané. Myslím si, že to stačí.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. A já vás, pane předsedo, doplním, že potom s časem, který je potřeba na spočítání hlasů, se tady sejdeme ve 20.45. Ještě vidím nějaké procedurální dotazy, takže prosím. Ještě jsem nevyhlásila přestávku, vydržte. Prosím, paní zastupitelka Kleslová se hlásí procedurálně.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. My jsme se jako klub ANO domnívali, že bude schůzka před touto volbou, předsedů klubů pětiminutová, kde by se vše vyjasnilo. Ale protože nám v tomto nebylo vyhověno a my toto považujeme za manipulaci se zastupitelstvem, takže klub ANO se omlouvá, že zastupitelstva odchází, a vzhledem k tomu, že další materiál byl stažen, takže takřka není pomalu v osm hodin co projednávat, takže my se omlouváme a ze zastupitelstva odcházíme. Děkujeme.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Cabrnachová ještě faktickou, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Chtěla jsem navrhnout zařazení nového bodu zastupitelstva, a to odvolání Jany Komrskové z funkce místostarostky.

Starostka Renata Chmelová: Paní starostko, my jsme tento bod ještě neukončili. Tedy paní...

Paní Cabrnochová: Já ale nebudu mít jindy šanci mluvit.

Starostka Renata Chmelová: Budete mít. Po ukončení bodu 1. máte...

Paní Cabrnochová: Dáte mi šanci? Slibujete, že mi dáte slovo, abych...

Starostka Renata Chmelová: Já vám nemusím nic slibovat, je to podle jednacího řádu a každý zastupitel...

Paní Cabrnochová: To u vás úplně není tak jisté, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Každý zastupitel může navrhnout rozšíření programu, a to se vždycky navrhuje, když je ukončen bod a než začne nový. Vidím, že to avizujete, není problém vám dát slovo. Ale nemůžeme v rámci jednoho bodu navrhnout další body.

Shrnuji, vyhlašuji přestávku. Volby jsou jasné, sejdeme se v 20.45, a já se jenom na mikrofon ptám, zda zůstává ověřovatelka. Děkuji, paní Bendová, jinak bychom museli jmenovat nového. Děkuji vám, a 20.45.

(Jednání přerušeno do 20.45 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále, neb nás budou čekat další hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě se musíme vypořádat s jednou věcí, než se dozvíme výsledky tajné volby místostarosty městské části, a to, že se z dalšího jednání omluvila určená zastupitelka k ověřování zápisu. Já bych tímto ráda chtěla dát šanci opozici. Akorát že teď ji tady nevidím. Chtěla jsem vyzvat paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou, zda by souhlasila. TOP 09 ověřovala minule, tak jsem teď chtěla dát ANO. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Nevíte, jestli tu budete do konce. Dobře. Koukám na gestikulaci, co pan

zastupitel Vávra. Můžete, prosím, od teď ověřovat zápis z dnešního zasedání? (Odpověď ze sálu.) Od teď, pane zastupiteli, od teď. Od teď do konce, protože to přestávky ověřovala paní zastupitelka Bendová a od teď byste ověřoval vy. To bychom dali do zápisu, že od... (Odpověď ze sálu.) Tak dobře, tak také ne. Tak ještě dám poslední šanci opozici. Koukám na pana zastupitele Lojdu, který na mě gestikuloval, že je připraven. Jste schopen – ověřit zápis se musí v pátek, pane zastupiteli. Můžete? Tak prosím, jestli pan zastupitele Lojdu pustíte, aby nám to okomentoval. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Pokud mi kterýkoli právník z úřadu městské části potvrdí, že to není v rozporu, tak ano. Nikoli pan Satke, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Já vám nerozumím, protože k ověřování zápisu není nutné vyjádření právníka. Tady vy ověřujete jenom zápis.

Pan Lojda: Pokud jste nerozuměla mé otázce, tak ne.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, tomu také rozumím, že ne. V tuto chvíli bych pověřila opět pana zastupitele Ivana Mikoláše, aby ověřoval. Děkuji vám, pane zastupiteli. Souhlasíte? Ještě pana zastupitele, že souhlasí.

Pan Mikoláš: Ano, souhlasím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, máme odted' nového ověřovatele. A dávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s tajnou volbou místostarosty MČ Praha 10.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Tajná volba proběhla v radničním salonku v 5. patře budovy úřadu MČ Praha 10 od 12.15 do 20.35 dnešního dne. 20.15. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 27, počet odevzdaných platných lístků byl 27. Počet odevzdaných neplatných lístků byl 0 a počet hlasů pro volbu doktora Martina Sekala místostarostou MČ Praha 10 byl 27. Z toho vyplývá závěr, že pan doktor Martin Sekal byl zvolen místostarostou MČ Praha 10. Gratuluji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Pane již teď místostarosto Sekale, zaujměte, prosím, zde místo v radě. Jestli dovolíte, i já bych vám poblahopřála takto na dálku. Gratuluji. Prosím, vezměte si s sebou i hlasovací kartu. Doufám, že tím nezpůsobíme nějaké zmatky

v hlasování. Vidím, že ne. Tak a podíváme se jenom, jestli je řádně přihlášen pan místostarosta. Zdá se, že ano. Děkuji a dala bych tímto slovo panu místostarostovi Martinu Sekalovi. Stačí, tady přihlašování funguje, že sám se přihlašujete, sám se odhlašujete. Tak prosím, pane místostarosto.

Pan Sekal: Ještě jednou poděkuji a chtěl bych prohlásit, že v souladu s § 78 odst. 3 a § 100 odst. 1 zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze podávám rezignaci na členství ve finančním výboru ZMČ Praha 10, kontrolním výboru ZMČ Praha 10, a dále rezignaci na funkci předsedy výboru sociálního a zdravotního, a to ke dni 21. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, a myslím, že jsme tímto vyčerpali tento bod. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. My už tedy nebudeme hlasovat o volbě, nicméně dávám návrh doplnit usnesení o volbě místostarosty takto:

ZMČ Praha 10 bere na vědomí rezignaci PaedDr. Martina Sekala v souladu s § 78 odst. 3 a § 100 odst. 1 zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze na členství ve finančním výboru ZMČ Praha 10, kontrolním výboru ZMČ Praha 10, a rezignaci na funkci předsedy výboru sociálního a zdravotního, a to ke dni 21. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Víme, o čem budeme hlasovat. Bereme na vědomí. Prosím, spusťme hlasování. Bereme na vědomí rezignaci na ty funkce.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, usnesení bylo přijato.

Zaznamenala jsem návrh na rozšíření programu paní zastupitelky Ivany Cabrnociové. Prosím, dejme jí slovo. A jinak bych chtěla upřesnit, paní zastupitelko, i pro všechny, i já jsem si sama zpřesnila jednací řád. Návrhy na zařazení bodů lze tedy skutečně podávat v rámci i rozjednaných bodů, ale vždy se s nimi hlasuje až po uzavření tohoto bodu. Jste první na řadě, máte slovo. Tímto se omlouvám za menší nepřesnost. Prosím.

Paní Cabrnociová: Děkuji za slovo. Já toto všechno vím, akorát jsem se před tím bála, že to slovo nedostanu, protože tady je to někdy bojovka, dostat slovo. Děkuji vám, ale protentokrát tuto příležitost nevyužiji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tom případě jdeme na další bod tohoto programu, a to je

9.

Návrh rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, jejichž zabezpečování může ZMČ Praha 10 svěřit členům rady MČ Praha 10 podle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (kompetence členů rady MČ Praha 10)

Předkladatelem tohoto bodu je pan místostarosta Martin Valovič, a já mu tímto dávám slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych si v souvislosti s tímto bodem dovolil zastupitelstvu předložit návrh usnesení v tomto znění:

ZMČ Praha 10 I. svěřuje v souladu s ustanovením § 74 odst. 2 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění dr. Martinu Sekalovi, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v následujících oblastech, a to doprava a parkování, rekonstrukce radnice a kulturní dům Eden, a to s účinností od 21. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám a prosím pana místostarostu, aby svůj návrh předal písemně návrhovému výboru, a zároveň prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení v tomto bodu. Text usnesení: ZMČ Praha 10 I. svěřuje v souladu s ustanovením § 74 odst. 2 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění dr. Martinu Sekalovi, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v následujících oblastech: doprava a parkování, rekonstrukce radnice a kulturní dům Eden, a to s účinností od 21. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

A dále můžeme pokračovat podle programu. Bod 1. byl stažen. Nevidím. Ještě prosím, vydržme, přihlásí se – nefunguje nám přihlašování na obrazovce. Děkuji vám, to jsem přesně potřebovala. Dala bych tímto slovo panu místostarostovi Valovičovi.

Pan Valovič: Hlásím se, přesto marně, do diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Ale už máte slovo, pane místostarosto, prosím.

Pan Valovič: Já bych v souvislosti s proběhlou volbou, dovolil bych si navrhnout zařazení dalších tří nových bodů programu, a to byl nový bod číslo

11. Volba člena finančního výboru ZMČ Praha 10, projednání jako třetí bod v pořadí.

Další bod, nový bod číslo

12. Volba člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, projednání jako 4. bod v pořadí.

A jako poslední nový bod číslo

13. Volba předsedy a člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vidím návrhy na zařazení tří nových bodů, které bychom aktuálně měli teď hlasovat. Pane místostarosto, prosím, abyste předal svůj návrh písemně návrhovému výboru. A než tak učiníte, předpokládám, že bychom mohli všechny tři nové body hlasovat naráz jedním usnesením, pokud k tomu nemáte nic vy, případně někdo z pléna. Nevidím. Poprosila bych vyjádření pana předsedy návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o zařazení nových bodů, které budou následovat bezprostředně dle navrhovatele, a to je teď jako bod 3. Volba člena finančního výboru ZMČ Praha 10, dále je to bod Volba člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, a dále je to bod Volba předsedy a člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 5. Nové body byl přijaty.

A já se dívám na naši technickou podporu, jestli už je uvidíme na obrazovce a zvládneme to. Dobře. Omlouvám se. Jsme tedy v bodě číslo

11.

Volba člena finančního výboru ZMČ Praha 10

Předkladatelem je opět pan místostarosta Valovič. Dávám mu tímto slovo. Máte předklad, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Navrhl bych úvodem, že bychom mohli hlasovat veřejnou volbou pro tento bod, to by byl můj první návrh. A druhý návrh by byl, že navrhuji usnesení ZMČ Praha 10 v tomto znění: ZMČ Praha 10 volí podle § 77 odst. 2 ve znění § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění do funkce člena finančního výboru pana Mikuláše Pobudu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a než otevřu rozpravu, byl tady návrh na procedurální hlasování, a to je, že tato volba bude veřejná. Prosím, pusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Otevírám tímto diskusi. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Zeptám se navrhovaného, jestli souhlasí s nominací.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pusťme pana zastupitele Pobudu.

Pan Pobuda: S nominací souhlasím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Na člena finančního výboru byl navržen jediný kandidát, a to pan zastupitel Mikuláš Pobuda, a teď budeme hlasovat pouze o něm.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, pusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Vidím, že ještě předseda návrhového výboru má nějaký dovětek. Nemá. Dále jsme v bodě

12.

Volba člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předkladatel je pan místostarosta Valovič, dávám mu tímto slovo. Ještě vidím technickou. Než otevřeme – paní první místostarostka, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Dovoluji si navrhnout procedurální hlasování na veřejnou volbu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Prosím, pojďme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dávám tímto slovo panu návrhovateli panu místostarostovi Valovičovi. Prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych s dovolil zastupitelstvu předložit další usnesení, a to ve znění: ZMČ Praha 10 volí podle § 77 odst. 2 ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění do funkce člena kontrolního výboru pana Bc. Lukáše Tyla.

Starostka Renata Chmelová: Ještě možná doplnit ke dni.

Pan Valovič: Pardon, a to s účinností ode dne 22. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím o předání návrhu a otevírám tímto diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím.

Pan Satke: Já se opět dotáži pana zastupitele Tyla, jestli souhlasí s nominací.

Pan Tyl: S nominací souhlasím.

Pan Satke: Děkuji. Jelikož tady nepadl žádný jiný návrh, budeme hlasovat o zvolení pana zastupitele Lukáše Tyla jako člena kontrolního výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato, nebo kolega byl přijat. Gratuluji.

Máme další bod, a to je

13.

Volba předsedy a člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10

Předkladatelem je pan místostarosta Valovič, a před tím, než provede předklad, tak technická nebo faktická paní místostarostka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Dávám návrh na procedurální hlasování o veřejné volbě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, je to procedurální návrh, pojdme o něm hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, nehlasovali 0. Je to tak? Omlouvám se, nestihla jsem načíst. Bylo přijato.

A teď bych poprosila pana místostarostu Valoviče, aby nám předložil svůj návrh.

Pan Valovič: Děkuji. Jako třetí si dovoluji předložit zastupitelstvu usnesení v tomto znění: ZMČ Praha 10 volí podle § 77 odst. 2 ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v platném znění

I. Mikuláše Pobudu do funkce předsedy výboru sociálního a zdravotního, který bude pro výkon funkce uvolněn,

II. pana PaedDr. Martina Sekala do funkce člena výboru sociálního a zdravotního, a to s účinností pro oba od 22. 10. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, prosím pana místostarostu, aby dal svůj návrh písemně návrhovému výboru. Ať dostojíme formálnosti dodržování jednacího řádu. Děkuji, usnesení bylo načteno. Zavírám tímto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Vydržte, technická nebo faktická paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Jenom rychlé upřesnění. Já jsem měla za to, že pan doktor Sekal před tím rezignoval jenom z pozice předsedy tohoto výboru, a ne z pozice člena. V současné chvíli bychom ho nemuseli dovolovat jako člena. Ale možná jsem si to jenom špatně uvědomila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jo, jo, já myslím, že to vysvětlíme. Prosím předsedu návrhového výboru, aby to dovysvětlil.

Pan Satke: Poprosím pana Staňka, aby to vysvětlil.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, pane Staňku.

Pan Staněk: Moje jméno je Mgr. Tomáš Staněk, jsem tajemník návrhového výboru. Já bych k tomu jenom dodal, že pan Sekal byl zvolen přímo rozhodnutím zastupitelstva předsedou tohoto výboru, tudíž v momentě, kdy rezignoval z funkce předsedy, rezignoval současně i z členství ve výboru, a tudíž toto nelze za této situace oddělovat, a musí být tedy do tohoto výboru zvolen znovu.

Starostka Renata Chmelová: Stačí takto dovysvětlení? Ano, děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení, a budeme tedy hlasovat v pořadí o jménech, tak jak byli navrženi. Tudíž první budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele

Mikuláše Pobudy do funkce předsedy výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10, který bude pro výkon funkce uvolněn.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato, pan kolega byl zvolen.

Prosím dál předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Omlouvám se, že jsem přeskočil, omlouvám se panu zastupiteli Pobudovi, já jsem se ho nezeptal, jestli souhlasí s návrhem, se svou nominací. Dodatečně se ptám, jestli souhlasí.

Pan Pobuda: Děkuji, nic se nestalo, s nominací souhlasím.

Pan Satke: Čekal jsem, že byste se ozval, kdyby vás navrhovali do něčeho, co nechcete, to bylo pro pořádek.

Starostka Renata Chmelová: Ano, tak jsme to napravili, přece jenom už jsme tady nějakou dobu, chyba se může stát a byla napravena. Pane předsedo, prosím, provedte nás dalším hlasováním.

Pan Satke: Dále tu mám návrh na volbu pana PaedDr. Martina Sekala do funkce člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10. Předpokládám jako neuvolněného. A jestli souhlasí?

Starostka Renata Chmelová: Prosím.

Pan Sekal: Souhlasím.

Starostka Renata Chmelová: Neuvolněnost je dána místostarostou. Děkuji, dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Nevidím tady žádné jiné návrhy, tak bychom pokračovali dle schváleného programu, kdy bod číslo 1 byl stažen předkladatelem, takže jsme v bodě

2

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 2. čtvrtletí 2019

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, prosím, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. S materiálem, který právě projednáváme, jsme se na tomto zastupitelstvu setkali již několikrát. V tomto případě se jedná o období, které již bylo uvedeno v názvu materiálu, tedy za 2. čtvrtletí. Přiznáváme v něm dotaci v rámci dotačního programu pro oblast paliativní péče organizaci, která je uvedena v důvodové zprávě, a jelikož tato výše přiznané dotace přesahuje 50 tisíc Kč, konkrétně 75 300.

Usnesení: schvalujeme poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu za II. čtvrtletí uvedenému žadateli Cesta domů, z. ú., a ukládáme paní starostce, aby podepsala veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace a radě MČ zajistit realizaci poskytnutí finančních prostředků atd.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám tímto diskusi. Jestli se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu. Je to původní bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Třetím bodem je

3.

Návrh Analytické části „Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 - 2030“

Máme k tomuto bodu přihlášené občany, ale s dovolením bych asi nejdřív provedla předklad. Teď mi doručili přihlášku, takže nejdřív bych asi provedla předklad, a potom otevřu diskusi. Poprosila bych moji prezentaci, kterou mám připravenou. Děkuji za puštění prezentace.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám, abych vás lepší formou, populárnější, názornější seznámila s tímto bodem, což je Návrh Analytické části Strategického plánu, který bychom dneska měli odsouhlasit. Na co mířím? Na vás mířím. Dobře, na to nejsem zvyklá. Už jsem to všechno zvládla.

Úvodem bych chtěla zde prezentovat. Ráda bych vám připomněla významné milníky toho, o čem je strategický plán, jaká vstupní data jsme získávali a jakým způsobem jsme je zpracovávali. Na úvod bych chtěla říci, že Strategický plán již od počátku zpracováváme podle kritérií udržitelného rozvoje v rámci těch 11 oblastí, které vidíte na obrazovce. Tady je podstatné říct to, že v podstatě my jako Praha 10 jsme nejpřísnější asi jedni z těch, kteří zpracovávají strategický plán právě podle této metodiky udržitelného rozvoje, a budeme pravděpodobně první obec, která tímto způsobem půjde.

Výhodou této metodiky je, že budeme skutečně moci na základě jasných indikátorů měřit, v jaké situaci se v každé oblasti nyní nacházíme a jakým způsobem se budeme zlepšovat v každé oblasti. Je to nějaká metodika evropsky uznávaná, a potom budeme auditováni ze strany ministerstva. Musím říct, že to je všechno bezplatné a nebude nás to nic stát.

Připomínám, že zpracování Strategického plánu, na tom se usneslo zastupitelstvo městské části v březnu letošního roku. Strategický plán má svůj podrobný harmonogram a dá se říct, že v tuto chvíli vlastně nějakým způsobem ten plán je plněn a výsledný strategický plán udržitelného rozvoje pro dalších deset let naší městské části bychom zde měli projednávat na jaře příštího roku.

V tuto chvíli nás čeká mezikrok, a to je schválení právě té analytické části, která je nutná proto, abychom mohli začít navrhovat opatření, cíle v jednotlivých oblastech zpracovávaných a projekty, kterými ty cíle budeme naplňovat. Sami víte, že tady během jara proběhlo poměrně masivní setkání s občany, kdy jsme byli v každé čtvrti jak ve formě stánků na ulici, tak i možnosti komornějšího setkání v základních školách, a bylo by dobré si zde veřejně připomenout, jak tato setkání dopadla.

Podařilo se nám získat 1148 podnětů od občanů. To jsou podněty na konkrétní zlepšení, která jsou nějakým způsobem lokalizována a přesně popsána, co by se mělo na Praze 10 zlepšit. Zároveň jsme v rámci toho měli možnost vyjádřit se i v rámci pocitové mapy, a tady se nám podařilo získat 7200 podnětů. Příklad, tady se cítím nebezpečně, protože. A je nějaká lokalizace v místě. Tak s přímou lokalizací v místě z těch 7200 je asi 3000 podnětů.

Zároveň jsme oslovili významné cílové skupiny, které bychom chtěli podporovat na Praze 10, a to jsou neziskové organizace, spolky, které s námi spolupracují, tam jsme měli širší dotazník a podařilo se nám získat 78 zpětných vazeb.

Dále jsme oslovili rodiny na Praze 10, kde se nám podařilo získat 163 podnětů k naší práci, jak bychom mohli pomoci rodinám v životě na Praze 10, a další významnou skupinou, kterou jsme si identifikovali, byli podnikatelé. Tady se nám v tuto chvíli podařilo získat 41 podnětů.

To bych jenom okomentovala, že jak je vidět, tak s rodinami i se spolky se tady nějakým způsobem dlouhodobě pracuje, proto jsme měli širší odezvu. Ta podnikatelská sféra a ta komunikace s ní tady nebyla, řekla bych, nějakým způsobem rozšiřována, takže spíš to berme jako podnět na zlepšení do budoucnosti vlastně i s touto cílenou skupinou spolupracovat.

Co je podstatné říct, tak všechny tyto podněty, o kterých tady mluvím, tak všechny do jednoho jsou zveřejněny na webu Strategie pro Desítku, kde skutečně můžete se dokliktat, konkrétní podnět na konkrétní místo. Takže to bylo podstatné pro to, že jsme i tyto podněty zapracovali do analytické části.

Pro vaši informaci jenom chci říct, jak vypadají podněty z té pocitové mapy. Tak první slajd je, kde se na Praze 10 necítím bezpečně. Tak tady vidíte červená lokalizovaná místa, kde asi třeba nejvíce vylézá okolí metra Skalka, ale i další. Ono to tady není úplně dobře vidět, ale vidíte i ty šedé mapky, které jsou na našem území, tak to znamená, že tam byla nějaká větší lokalizace různých podnětů. A zase všechno je interaktivně k doklikání na webu Strategie pro Desítku,

Další příklad je, kde by se dala zlepšit dopravní situace na Praze 10, tak to jenom takový první náhled. Pocitová mapa, zas ten první slajd je, kde bych chtěl sportovat. Tam třeba vidíte, že nejvíce vylézá Malešický park. Další výstup, kde bych chtěl na Praze 10 trávit volný čas, tak se to shoduje třeba s tím Malešickým parkem. To jenom taková jakoby ilustrace pro vás.

Pocitová mapa, kde je na Praze 10 nepořádek. Zase vidíme nějaká lokalizovaná místa, kde nám občané dávali podnět, kde cítí, nebo vidí, nebo zažívají, že je tam třeba větší nepořádek, než by měl být. A vedle toho je, kde se mi to na Praze 10 líbí, a taky třeba proč. Zase nám z toho třeba dobře vylézá Malešický park, ale abych nemluvila, tak třeba i park Malinová. To jsou ta místa, která jsou nějakým způsobem lokalizována v pocitové mapě, a je to zase nějaký určitý náhled na to, jak se naši obyvatelé Prahy 10 zde cítí.

Toto jenom příklad pro vás, abyste si dokázali představit, jak vypadají ta základní sdělení od jednotlivých cílových skupin, kdy toto je odpověď od spolků a organizací na otázku, co vás ve vaší činnosti na desítku omezuje. Vidíte, že nejvíc odpovědí je, že je nic neomezuje, ale třeba zase parkování, nedostatek parkovišť, délka stavebních řízení apod. Tak to je jenom takový náhled.

Další vlastně otázka, která byla pro spolky a organizace, co spatřujete jako pozitivum působení na městské části Praha 10. Tak mě jako starostku velmi těší, že je zde kvitována

otevřená radnice, ale i zároveň dotační program, kde můžeme vlastně již v minulosti navazovat na nastavené dotace, které tady mají tradici, a máme radost, že to spolky takto hodnotí.

Podněty od rodin, základní výsledky. První se týká, co byste doporučili v okolí svého bydliště nově nastěhované rodině. Je to vlastně široká paleta dětských hřišť, v které jsme opravdu silní, těch dětských hřišť máme hodně. Malešický park, Gutovka, dostatek zeleně, Hamerský rybník, parky obecně. Toto jsou důvody, proč by obyvatelé Prahy 10 doporučovali rodinám zde žít.

A poslední takový podnět, před čím byste nově nastěhovanou rodinu na Praze 10 varovali. Tady zas vidíme parkování, psí exkrementy, špatný stav chodníků, takže asi věc, která se týká nějakého veřejného prostoru. Zas jenom připomenu, všechny tyto podněty lze najít do jednotlivého, všech součástí, všech podnětů, které jsou zde zaznamenány.

Toto je jenom v rychlosti výsledek šetření mezi podnikateli. Tady asi nejpodstatnější je ta nejdelší čára v tom sloupci, kde podnikatelé vyjadřují, že nejvíce co jim chybí, je právě setkávání a síťování se. To je asi pro nás nějaká výzva, se kterou bychom chtěli jít dál.

Tady bych ráda jenom připomněla, že ta metodika, s kterou tady pracujeme, metodika udržitelného rozvoje v rámci jednotlivých oblastí, že na té analytické části se podílel nejen sběr podnětů od občanů, ale zároveň se na něm velmi podíleli zaměstnanci úřadu, kdy na tom pracovalo 29 úředníků. Tímto bych chtěla poděkovat, protože bylo opravdu jakoby náročné všechna ta data dát dohromady, ale podařilo se, a zároveň na tom pracovali i jednotliví radní a celá rada městské části.

Jako podkladové materiály pro výchozí analýzu byly jak programové prohlášení rady, tak jsme vycházeli i ze strategického plánu hlavního města, na který bychom rádi navazovali a využívali i věci, které jsou nadefinovány v něm, ale zároveň jak už jsem tady zmiňovala v předchozích výsledcích, chceme nějakým způsobem navazovat a pracovat s koncepcemi, které již byly v minulosti vypracovány.

Jak možná víte, tak vlastně analytická část byla projednávána i s veřejností, to proběhlo na Barče, mám pocit 18 září, ale co je zde podstatné říct, k analytické části se mohli vyjádřit všichni zastupitelé. Komise, kde mělo nějaký význam nebo relevanci to projednat, jsme to projednali, zároveň vlastně ta analytická část byla i zveřejněna, ten její návrh, kde k němu přišly nějaké připomínky třeba i z řad občanů nebo zastupitelů, a s těmi připomínkami jsme se nějakým způsobem vypořádali. Právě v tuto chvíli výslednou analytickou část právě připravovaného strategického plánu máte dneska, resp. nemáte v materiálech, máte to na webu, a již minule jsem avizovala, že to má 500 stran a v případě, že by je chtěl někdo tisknout, mohl si o to požádat, ale nikdo o to nepožádal. Někakým způsobem je to k dispozici na webu.

Co se teď děje? Teď se nacházíme v návrhové části Strategického plánu udržitelného rozvoje, kdy už někteří z vás, nebo většina z vás, které tady vidím, se právě zapojili do práce v jednotlivých pracovních skupinách. Ty jednotlivé pracovní skupiny jsou rozděleny podle jednotlivých témat a nějakým způsobem pracujeme s analýzou v tom, že navrhujeme nějaké

cíle, jak bychom chtěli definovat jednotlivé oblasti, kam bychom se chtěli posunout, na co bychom se měli soustředit.

Toto je jenom takové shrnutí toho postupu, že v tuto chvíli se budeme snažit vlastně i dospět v rámci tvorby Strategického plánu udržitelného rozvoje k definici nějaké vize, jakou Prahu 10 si přežeme. Už jsme toto i diskutovali s občany, takže můžu říct, že zatím třeba pomocí přídavných slov se hodně objevovaly návrhy, jako je zelená, klidná, vhodná pro rodiny, něco takového. Ale zase bude to připravováno i v rámci těch pracovních skupin, a ač do nich nejste přihlášení, jste všichni srdečně zváni a můžete se kdykoli připojit.

Jak už jsem říkala, jednotlivé oblasti se potom posuzují z pohledu udržitelného rozvoje. V rámci pracovních skupin teď v tuto chvíli navrhujeme strategické cíle, a na to následují nějaká opatření, projekty, kterými ty cíle budeme naplňovat. A pak vlastně po schválení strategického plánu už poběží takový ten roční cyklus, kdy budou stanoveny jednotlivé projekty pro naplňování těch cílů. Toto jenom pro informaci, kde se teď nacházíme. V tuto chvíli jsme právě mezi druhou a třetí šipkou, tzn., jsme v té návrhové části, kdy máme zpracovanou analytickou část, a na jaře bychom chtěli mít ten strategický plán hotový, a následně na to hned chceme navazovat právě jednotlivými ročními akčními plány, kterými chceme naplňovat jednotlivé cíle.

A to je všechno. Děkuji za pozornost a jsem připravena na jakékoli dotazy odpovídat v rámci diskuse. Jestli mám tedy správné informace, nejdřív bych tímto otevřela diskusi, do které máme přihlášenou občanku. Vezmu si s dovolením tu přihlášku. Tímto bych pozvala paní Irenu Löffelmannovou k diskusi. Prosím, máte slovo.

Paní Löffelmannová: Dobrý den, celé jsem si to tady odseděla, protože toto je asi poslední šance, kdy můžu vystoupit, protože zítra má rada rozhodnout o problému, který tíží společenstvo vlastníků Litevská 3, a toto je poslední šance, kdy si k tomu cokoli můžu říct, než bude cokoli odhlasováno. Velice stručně, zdržím vás tři minuty maximálně.

Bydlíme v domě, který je na Kubánském náměstí, část tam má Praha 10 třetinu, protože v domě je Městská policie a pošta. Obyvatelé domu Litevská 3, jediný vchod do domu mají za domem z parkoviště, takové malé dveře, a proti tomu se teď tři společenství vlastníků, upozorňuji, že ne naše, my máme popelnice, jedná se o kontejnerové stání. My máme popelnice ze strany domu, ale tři společenství vlastníků se rozhodla, že proti tomuto vchodu a proti oknům nám postaví kontejnerové stání.

Tato kauza se tady táhne spoustu let. Protože jsme z toho celou dobu zoufalí a je to u jediného vchodu do domu, tak jsme již před rokem oslovili paní starostku, tehdy ještě senátorku, která nám slíbila, že nám s problémem pomůže. Začalo se to řešit, řeší se rok tato záležitost. My máme stanovisko společenství vlastníků, kde všichni vlastníci jsou proti výstavbě kontejnerů včetně zástupce Prahy 10, který má třetinu v tom domě, protože jsme našli naprosto elegantní jednoduché řešení. U našeho domu ze strany je místo a dají se umístit kontejnery dvou domů.

V současné době to dopadlo tak, že před třemi týdny se sešla rada životního prostředí pod vedením pana Maršálka, kde bylo řečeno, že rada životního prostředí podporuje výstavbu kontejnerového stání v maximálním množství tří kontejnerů. A já se ptám, proč budeme zhoršovat životní prostředí. Původně je tady zeleň. Zeleň se zruší, vystaví se tam kontejnerové stání pro tři kontejnery pod okny a před jediným vchodem do domu. Připomínám, že ten dům byl zhodnocen velkou částkou, protože ten dům byl celý rekonstruován za příspěví Prahy 10, která tam má tu třetinu, a teď se nám bude zhoršovat, nebo obyvatelům zhoršovat životní prostředí jenom proto, že se tři sousední SVJ rozhodnou, že proti našemu domu na pozemku Prahy 10 vystaví kontejnerové stání, i když to kontejnerové stání by mohlo být ze strany domu a nemusí se vůbec nic stavět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Myslím si, že toto máme živý příklad, můžete se posadit, pokud je tam vzadu slyšet, že tady máme živý příklad toho, jak se řeší podněty, vzniklé právě při tvorbě strategického plánu. Tak ano, jenom to okomentuji. Přislíbila jsem vám pomoc v tom, skutečně se to začalo v jednotlivých orgánech u nás na městské části projednávat. Poprosila bych o krátkou reakci pana zastupitele Maršálka, ať nějakým způsobem odpovíme. Tak prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, paní starostko, za udělení slova. Tak jak jste tady řekla, zprostředkovala jste jednání v orgánech. Jenom abych uvedl zastupitele do úplného obrázku, jedná se o to, že výstavba kontejnerového stání má být za pozemku MČ Praha 10 a zažádala si o to tři sousední SVJ proti tomuto jednomu. Ti žadatelé mají na stavebním úřadě nějaký návrh, a k tomu jim chybí souhlas městské části s užíváním pozemku.

Tento návrh ležel v komisi majetkové a nebytových prostor, komise ho postoupila do výboru pro životní prostředí a infrastrukturu. My jsme se tam tím zabývali poprvé v únoru. A to jsme ještě netušili, jak je ta problematika obšírná. Během roku proběhly dvě schůzky se všemi SVJ. Jednou tady na úřadě, jednou přímo v té lokalitě za účasti mojí, za účasti pana vedoucího odboru Pecánka, pana Kaštovského jako vedoucího referátu čistoty, a byl tam přítomen i zástupce svozové firmy, aby se případně nějakým způsobem optimalizovaly svozy kontejnerů, přičemž to stání, tak jak ho dnes ta tři SVJ chtějí postavit, je na pět kontejnerů, a už sami dneska říkají, že by se vešli do tří, právě na základě toho, jak by šla navýšit četnost svozů kontejnerů během jednoho týdne.

A velmi stručně, náš výbor tedy řešil otázku, jestli se přikloní k souhlasnému názoru odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje. Na jednání 7. 10. většinou hlasů výbor rozhodl souhlasně a doporučil radě MČ schválit tu žádost. To je bod A. Přidali k tomu bod B, aby to bylo konzultováno s OŽD. Jedná se o to, že v tuto chvíli mají na stavebním úřadu žádost na těch pět, oni to nepostaví celé, nechají si zkolaudovat jenom tři a nějakým způsobem na to dohlédne odbor. Všem bylo na jednání doporučeno, aby se stali účastníky řízení, a to tedy i tady druhé SVJ, které s tím nesouhlasí.

Za sebe jenom dodám, takovýchto míst na Praze 10 jsou desítky, my jsme je na výboru měli, pan Kaštovský tam měl fotografie. Není to vůbec nic nestandardního. Naopak ta pozitiva pro členy výboru převážila a radě jsme doporučili hlasovat pro souhlasný návrh, tak jak je vám potom předkládán.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za komentář. V tuto chvíli bych tedy otevřela diskusi pro zastupitele, a první se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, začnu hodně ze široka, bude to vypadat, že to nesouvisí, ale dostanu se opravdu k tomuto bodu. S tématem strategie souvisí transparentní radnice, a já si myslím, že koalici by mělo zajímat, co si zase myslí opozice, že je to pro ni užitečné. Chtěl jsem se v dotazech, tři dotazy jsem tady odevzdal, ale smyslem by mělo být vysvětlení k dotazům, proč se ptám například k zakázce na zeleň nebo k výsledkům krizového managementu v akciových společnostech, zřizovaných městskou částí.

Nahazovat si otázky v rámci koalice je jistě legitimní, v souladu s jednacím řádem, ovšem s etikou to nemá mnoho společného, s nějakou otevřenou radnicí. Tady se nedostane nejen na druhé dotazy, ale u řady opozičních zastupitelů ani vlastně na první dotaz. Koaliční zastupitelé, kteří mají v rukou všechny mediální výstupy, scházejí se na svých poradách se svými placenými poradci, v komisích a výborech, si ještě mají potřebu nahazovat dotazy na míru.

K tomuto bodu jsem chtěl také vystoupit v dotazech, tak teď jenom velmi stručně. Přestože nemáme přístup do radničních novin a dostáváme pozvánky na některé komise a výbory, tak vítáme, že jsme se mohli zapojit do přípravy tohoto Strategického plánu udržitelného rozvoje. Je tady ovšem otázka, proč některá klíčová opatření, která budou mít dopad do budoucnosti, např. rušení pohotovostí, omezování angličtiny v mateřských školách, zvýšení cen obědů pro žáky a úředníky, zvýšení cen škol v přírodě, vlastně se dělají již nyní. Myslím si, že správný postup by byl svodka, pocitová mapa, podněty občanů, tak jak to bylo. A logická chronologie, následně tedy sestavení strategie na rok 2020 – 2030, a pak tedy přijímání opatření, která odpovídají tomu, co si občané přejí. Tady to na mě dělá dojem, že se vlastně začalo od konce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Reagovala bych tady na paní Löffelmannovou z SVJ Litevská. Byla jsem na jednání výboru pro životní prostředí, který projednával tuto jejich problematiku, která se týká kontejnerového stání. Jenom bych doplnila pana předsedu výboru životního prostředí. Na tomto výboru zazněla, a jak jsem tak pochopila, už i

v minulosti na minulých jednáních zazněla od SVJ Litevská nabídka pro ta další SVJ, ať už je to Bajkalská, nebo Vršovická, nabídka možnosti umístit své kontejnery k jejich kontejnerům. Jsou tam dvě volná kontejnerová stání. Na tomto jednání výboru životního prostředí zaznělo od SVJ Bajkalská a SVJ Vršovická, že jednali se svozovou firmou tak, že jsou schopni svůj domovní odpad směstnat do jednoho kontejneru každé SVJ, tudíž by tedy ta dvě kontejnerová stání, která nabízí SVJ Litevská, mohli využít, s tím že bude navýšena četnost svozu od svozové firmy.

Na výboru životního prostředí zazněl i požadavek, že bych chtěli členové od SVJ Litevská mít souhlas všech členů SVJ s tímto postupem, což jsem pochopila od paní Löffelmannové z jejího vystoupení, že tento souhlas má, a dokonce i náš třetinový podílník, což je akciová společnost městské části, s tímto postupem souhlasí.

Proto by mě zajímalo, proč tedy, jestli to chápu z té diskuse tady, proč vlastně se stále držíme té varianty vybudování pěti, možná tří, když to dobře dopadne, kontejnerových stání na místě, které je problematické pro SVJ, které to má ve své bezprostřední blízkosti, a ta SVJ, která jsou daleko, tak to chápu, že je pro ně toto řešení relativně ucházející. Proč majetková komise potažmo výbor životního prostředí a potažmo rada MČ neřeší tuto variantu, která je vlastně tou nejsmírnější, protože SVJ Bajkalská i SVJ Vršovická deklarovaly, že by na tento postup mohly přistoupit na jednání výboru životního prostředí.

Přimlouvala bych se k tomu, jít cestou nejméně třecích ploch a využít častějšího svozu kontejnerů od SVJ Bajkalská a SVJ Vršovická, a ty kontejnery by byly umístěny ke kontejnerům SVJ Litevská a nemuselo by se nic budovat, nemusely by se vynakládat žádné finanční prostředky a bylo by to jednoduché. Dokonce jsem konzultovala i toto řešení se stavebním odborem, a je to schůdné. Není problém, nemuselo by se na toto ani žádat stavební povolení. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Možná bych vyzvala předsedu výboru pro životní prostředí, aby se k tomu vyjádřil v rámci své kompetence předsedy. Můžu poprosit pana Maršálka?

Pan Maršálek: Ano, už. Já zareaguji poměrně stručně. Paní zastupitelko, kdyby to bylo takhle jednoduché, tak ta dohoda už takováto byla samozřejmě v dubnu, ale ta SVJ se nedohodla na tomto řešení, a proto je tady tato varianta, která respektuje i to, že ta tři SVJ zkrátka tady o něco žádají, něco do toho vložili. Je to řešení, které má souhlasné stanovisko odboru životního prostředí. Skutečně kdyby to bylo tak, jak jste řekla, tak už ta dohoda dávno padla.

Nechci tady teď do jedné minuty, já jsem to vtěsnil do jedné minuty to, že tady proběhlo několik poměrně komplikovaných jednání, kdy musím ještě vyzdvihnout jednu věc, že v dubnu se ta SVJ sešla tady na radnici poprvé všechna dohromady. Ta kauza se tady táhne asi tři roky a v minulosti nebyla úplně vůle se sejít a nějakým způsobem tu věc společně řešit. To ideální řešení se úplně nenašlo. Toto je varianta, která v tuto chvíli leží na

stole a výbor pro životní prostředí, já jsem si ještě dohledal to hlasování, šest hlasů pro, jeden se zdržel. Tolik za mě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dopřesnění a technická paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Ano, toto hlasování takhle proběhlo, to mohu potvrdit, ale na tomto jednání výboru pro životní prostředí zazněla ta deklarace od SVJ Bajkalská i SVJ Vršovická, že jsou schopni svůj odpad stěsnat do jednoho kontejneru, a čekalo se pouze na jednání SVJ Litevská, které proběhlo, tuším, ve středu a mělo potvrdit to, že to takhle opravdu je. A s tím se výbor rozcházel. To je celé.

Starostka Renata Chmelová: Pane předsedo, chcete ještě doplnit něco? Nechcete, děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Lukáš Tyl. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Chtěl bych jenom poznamenat na vystoupení pana zastupitele Vávry, že říkal, že opozice nemá přístup např. do měsíčníku Prahy 10. Byla nabídka, aby se opozice účastnila práce v redakční radě. Chtěl bych to tady znovu zopakovat. Opozice toto nevyslyšela, zvolila si cestu bojkotu, a i na poslední jednání rady bylo prostřednictvím zástupců opozičních klubů, šlo na něj pozvání, nikdo z opozice na jednání redakční rady nedorazil. Tolik k bojkotu opozice v médiích.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já bych tímto dodala, a splnila jsem svůj úkol, který jsem dostala já od redakční rady, abych opět vyzvala opozici, aby se zapojila do redakční rady měsíčníku Praha 10. Můžete tak učinit kdykoli, ty pozvánky tam chodí, takže já tímto znovu vyzývám, zapojte se, spojte se s redaktorem našeho měsíčníku, a není problém spolupracovat na tomto radničním časopisu.

Technická pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Dopřesním. Ani já, ani kolegyně Cabrnochová jsme tuto pozvánku nedostali.

Starostka Renata Chmelová: Minimálně ode mě ten e-mail šel jednou na začátku. Prosím, dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě se krátce vrátím k těm kontejnerům, i když nejsem úplně přesvědčen, že to sem patří, ale zkrátka už tu diskusi tady vedeme. Chci poděkovat Milanovi Maršálkovi, že si to vzal za své, ty odpady, a že participoval s občany velmi dlouho. Ale vzhledem k tomu, že je to materiál, který je ze své podstaty majetkový, zda se může stavět, nebo nemůže stavět na tom pozemku, budu předkladatel na radu zítra já, a chci, aby tady zaznělo, že ten materiál je připraven variantně. Tzn., je tam varianta, že buď rada bude souhlasit, nebo nebude souhlasit. Má tam k tomu všechny podklady, které se podařilo nashromáždit. Má tam, už myslím, že k tomu tématu bylo řečeno vše na všech možných plénech, takže zkrátka si myslím, že ten problém už stál jak úřad, tak i ty lidi strašně moc času. Je zkrátka potřeba nějak rozhodnout. Ten materiál bude variantní a bude záležet na radě a na jejích členech, k čemu se zítra přikloní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse paní zastupitelka Olga Škochová. Prosím, máte slovo.

Paní Škochová Bláhová: Děkuji. Jenom bych krátce zareagovala na pana Vávru, na to, co říkal na začátku, kde bych jenom chtěla metodicky uvést, možná trošičku ještě zpřesnit to, že podněty od občanů byly sbírány, ale samozřejmě zdaleka ne všechny mohou být ve strategii zohledněny. Do Strategie udržitelného rozvoje, jak zmiňoval pan Vávra ta opatření, tak ta rada vyhodnotila jako už teď neudržitelná. Tzn., že opatření, která budou zohledněna, budou se dělat, by měla být udržitelná, a skutečně strategie není, řekla bych, populistický dokument, takže musí dělat strategická udržitelná rozhodnutí. Jenom trošičku, že to rozhodně nebude tak, že co si občané řeknou, to ve strategii bude, protože to není ani možné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění. Hlásí se pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Dovolil bych si na závěr tohoto bodu vám přednést jednu optimistickou zprávu a informaci. Dostal jsem zprávu, že náš projekt na revitalizaci toku Botiče získal v rámci soutěže Urbanistický projekt roku 2019 cenu veřejnosti. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji všem, kteří se na tom podíleli. Aby to nezapadlo, děkuji všem, i těm, kdo ten projekt připravovali, i kdo na něj navazují a plánují jeho realizaci nějakou postupnou. Jestli se již nikdo nehlásí do diskuse, tak já bych tuto diskusi uzavřela a poprosila bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 návrhového materiálu s původním označením jako bod 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Budeme pokračovat podle schváleného programu, a to je bod

4.

Návrh na schválení „Konceptce rozvoje školství MČ Praha 10 na období 2020 - 2025“

Předkládá pan místostarosta David Kašpar. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko, dobrý večer. Připravil jsem si prezentaci, využiji toho. Nebojte se, nebudu zdržovat, budu se snažit být rychlý. Dovolte mi tedy představit tento materiál, na který jsme ve spolupráci s odborem školství pracovali posledních víc než půl roku. Jenom chci předeslat, že to je úkol, který byl už udělen minulou radou našemu předchůdci, tzn., navazuji na zadání, které jsme zdědili.

Jenom v rychlosti, postup zpracování. Vznikla pracovní skupina, která byla složena primárně z ředitelů základních a mateřských škol. Pod odborným vedením se scházela a v podstatě vycházela z materiálů a ze studií, které byly k dispozici, a byla autorem těch opatření a priorit, které vám představím. Také jsme uspořádali kulatý stůl, kterého se účastnili zástupci radnice, zástupci odborů, zástupci odborné veřejnosti. Materiál byl projednáván na komisi výchovně vzdělávací, také na komisi pro strategii zdravého města, místní agendu, a to znamená, že i v souladu s chystaným strategickým plánem. A těch analytických podkladů, vidíte, je spousta. Navazuje na místní akční plán, který zase zpracovávají ředitelé škol a školek v rámci svých skupin.

V rychlosti vám ukážu výstupy demografické studie aktualizované, kterou jsme nechávali zpracovat. Toto je vývoj dětí, které jdou do školky. Tady jsme zhruba, když budete sledovat červenou čáru, to je nějaký střední vývoj, tak jsme zhruba teď v maximálním vrcholu, ten počet děcek do školek by už neměl tolik narůstat. Toto je vývoj počtu žáků prvního stupně základní školy, tam trošku ještě porosteme zhruba na výši 6 tisíc, nicméně pak by zase ten počet měl klesat, a toto je vývoj žáků druhého stupně, tam je nárůst nejrasantnější.

Toto je ještě prostorová projekce, toto jsou kapacity mateřských škol, resp. přesně řečeno deficity kapacit, tzn., ty červené kruhy vyznačují místa, kde chybějí mateřské školy.

My na to samozřejmě reagujeme pokračováním ve výstavbě jak MŠ Nad Vodovodem, která pokryje deficit Malešic, tak zahájením výstavby MŠ Bajkalská, která by měla právě pokrýt deficit Vršovic a Strašnic.

A toto je situace základních škol, tam je situace daleko svízelnější, řekl bych. Hlavní deficity jsou v okrajových lokalitách, Vršovice, Záběhlice, Malešice. Problém je ten, že aktuální projekt, který je na stole, je projekt ZŠ V Olšinách, která se nachází v území, kde se deficit nevyskytuje. Co by nám samozřejmě nejvíce pomohlo v případě Vršovic, je využití budovy vysoké školy VŠFS, ta nicméně ale k dispozici není, a upřímně řečeno z tohoto hlediska to rozhodnutí minulé rady o pronájmu té budovy nechápu.

Koncepce rozvoje školství je koncipovaná srozumitelně, jednoduše. Obsahuje vizi, pět základních tematických oblastí a zhruba 19 návrhů opatření. Jsou to, prosím pěkně, opatření, která jsou nevyhmatelná. Koncepce není dokument, který je vymahatelný, tzn., jsou to návrhy, opatření. Projedu to rychle.

První oblast, chcete-li priorita, je oblast materiálního technického zabezpečení. Mluvili jsme tady o tom. Situace nebo technický stav budov je skutečně alarmující. Je zde zhruba 700 mil. potřeba na to, aby byly budovy škol a školek opraveny do stavu aspoň nějakého elementárního zázemí. Tzn., nebavíme se ani o nějaké modernizaci, ale o to opravdu uvést budovy do nějakého elementárního stavu, aby mohly sloužit. Realizujeme, otevíráme Nad Vodovodem od ledna. Zahajujeme stavbu Bajkalské. Probíhá redukce stavebního plánu ZŠ V Olšinách. Realizujeme opravy podle plánu, podle pasportu. V této oblasti už se spousta věcí děje. Rozhodně je to priorita, kterou ve školství tato rada bude podporovat.

Druhá oblast je podpora vedení škol. Chceme-li sebevědomí a úspěšné školy a školky, musíme podporovat jejich management, musíme umožnit ředitelům, aby mohli vykonávat svoji manažerskou práci. Musíme snížit jejich byrokratickou zátěž. Už se to také děje ve spoustě drobných příkladů. Jsou to možná drobničky, ale zkrátka jakmile ulevíte jenom trošku, tak ten dopad je veliký. Podporujeme koordinaci informací, koordinaci oprav, samozřejmě profesní rozvoj ředitelů, a hlavně to, že školy vnímáme jako partnery. Partnery pro strategický rozvoj, partnery pro kulturní rozvoj, k tomu se ještě dostanu.

Oblast 3 je motivace učitelů. Městská část v tomto samozřejmě nemá toliko nástrojů, nicméně i nějakými opatřeními jsme schopni podpořit motivaci učitelů tak, abychom předešli jejich profesnímu vyčerpání, chcete-li vyhoření. Celá řada opatření se již děje. Náborový příspěvek, byty v obecním zájmu, samozřejmě cena pro učitele, cena Bratří Čapků, podpora spolupráce pro odborníky, s odborníky. Podpora kreativního a inovativního přístupu ke vzdělávání, tak aby učitelé našli ve své práci zálibu, a my jim v tom chceme rozhodně pomoci.

Důraz na vzájemnou spolupráci je téma, které i výrazně rezonuje např. v MAP, v místním akčním plánu, myslím si, že to je nenáročná opatření nebo oblast, která není finančně náročná, ale může velice mnoho dobrého způsobit, ať už setkávání mezi základními a středními školami, výměna zkušeností, mezioborová spolupráce, spolupráce s neziskovými organizacemi, ale v neposlední řadě, a to možná zároveň v první řadě by stálo za to zmínit

asi, co je spolupráce s rodiči, protože to jsou skutečně partneři škol, a pakliže chceme rozvíjet školský systém, musíme je zapojit do debaty. A bod, který jsem možná částečně zmínil, a sice vnímání škol jako kulturních lokálních center, tzn., to jsou střediska, dějiště kultury v lokalitách.

A poslední oblast se týká zvyšování motivace dětí žáků, obecně to popisuje princip, který říká, že chceme-li vychovávat silné občany a vzdělané občany, kteří dokáží čelit výzvěm a nástrahám 21. století, tak se musíme zaměřit na individuální přístup, ať už se to týká inkluze, posilování kompetencí, ale zároveň i třeba zapojení do dětského parlamentu, resp. důrazu na komunikaci s dětským parlamentem.

Toť za mě k předkladu koncepce rozvoje školství na období 2020 – 2025.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, a otevřela bych v tuto chvíli diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Jenom kratičce. Materiál byl v té fázi, v jaké to bylo potřeba, projednán na komisi výchovně vzdělávací. Prošli jsme a podrobili jsme ten dokument důkladné diskusi a děkuji všem přítomným, včetně nyní tady nepřítomných opozičních zastupitelů, kteří se zapojili do diskuse. Myslím, že došlo k pročištění textu a mohli jsme ten dokument doporučit radě v nejlepší vědomí a svědomí. Děkuji kolegovi Kašparovi za jeho velké úsilí, a samozřejmě také paní vedoucí odboru Winterové. To je vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, kdy jste mluvil z pozice předsedy. Prosím tímto pana zastupitele Miroslava Kosa. Máte slovo.

Pan Kos: Dobrý večer, Kos, Česká pirátská strana. Přiznám se, že nejsem expert na školství, ale po 25 letech s učitelkou (Smích.) jistě uznáte, že trošku odborník budu. Nicméně jsem tento materiál přečetl, jak se říká, a říkám si, dám to manželce, co na to bude říkat schválně. A kupodivu manželka s tím souhlasila více méně s nějakými drobnými, to znáte. Pár bodů mi nebylo jasných, to mi vysvětlila. A říkala: Hele, prosím tě, pochval tento materiál, což mě tedy překvapilo, protože ona většinou nadává, když jí tam něco dám politického. Ale tu školskou problematiku, to si vzala docela za své. Takže pochval tvůrce, ale hlavně prosím tě, jim řekni, aby se ten materiál dostal taky k nám učitelům, aby si to nenechali jenom ředitelé, protože – tak to vyřizují. Takže chválím a dejte to těm učitelům taky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Olga Škořochová. Máte slovo, prosím.

Paní Škochová Bláhová: Děkuji. Jenom potvrzuji také, že věc probrala komise pro strategii zdravého města a místní agendu 21. A z toho metodického pohledu, protože její rolí je zejména kontrolovat vlastně metodické provazby těch materiálů, samozřejmě z pohledu obsahového, přísluší to věcně příslušným komisím, takže bychom to doporučili vlastně radě s drobnými komentáři k přijetí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já bych také krátce ráda zareagovala. Tak určitě za sebe bych chtěla také poděkovat za tu velkou práci na této koncepci, hlavně směrem k paní vedoucí odboru, a ráda bych se zaměřila na jenom jednu věc, která tady v té prezentaci z mého pohledu úplně zazářila, a to jakým způsobem je možný v brzké době velký deficit míst v základních školách. A tady z té demografie na mě jasně vyplynulo, že ty největší deficity jsou tedy v oblasti těch okrajových, a zaměřím se na Vršovice.

A vzhledem k tomu, když se rozhlednu po sále, mohu tady na mikrofon konstatovat, že tu není nikdo, nikdo z opozice kde sedí poměrně velká část kolegů, kteří seděli v radě a rozhodli o jedné věci. Rozhodli o tom, že bude prodloužena nájemní smlouva se soukromou Vysokou školou finanční a správní v Kodaňské ulici, a toto rozhodnutí udělali bez jakéhokoli kontextu v rámci výsledků, které vycházejí z demografie. Takže já zde bych se jich ráda zeptala, jak je možné, že den před ustavujícím zastupitelstvem, kdy jsme byli my voleni jako nové vedení Prahy 10, byl podepsán dodatek na prodloužení nájemní smlouvy, a jenom pro vaši informaci, ta smlouva neměla vypršet za týden, za měsíc, nebo do konce roku. Ona měla vypršet a dva roky.

A já se tady ptám, bohužel teď do prázdného pléna, protože tady prostě ti, kdo za to odpovídají, nesedí, na základě čeho se rozhodli, že upřednostní soukromou vysokou školu před žáky, před našimi dětmi, před dětmi obyvatel Prahy 10, aby zde byla vytvořena základní škola. Co je k tomu vedlo, to je pro mě absolutně nepochopitelné, a bohužel se tady tu odpověď od nich nedovíme, ale jsem moc ráda, že jsem to tady mohla zmínit, a musím říct, že s tímto deficitem v oblasti Vršovic bude velmi náročné se nějakým způsobem popasovat. A musím říct, že tato informace o tomto zásadně špatném, naprosto špatném rozhodnutí minulé rady, na které doplatí všichni, kdo budou mít děti ve Vršovicích a budou chtít, aby chodily do nejbližší základní školy, tak toto téma tady budeme ještě určitě otevírat vícekrát. Děkuji.

Jestli se nikdo nehlásí do diskuse, tak bych diskusi uzavřela a poprosila bych pana předkladatele pana místostarostu o závěrečné slovo. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za tuto milou a pozitivní diskusi. Jenom jsem chtěl zareagovat na dotaz stran distribuce, určitě plánujeme ten materiál rozšířit do všech škol, ideálně když se podaří všem učitelům. Myslím si, že to je věc, která by mohla být srozumitelná, a určitě by se o ní mělo vědět. Jsem toho názoru.

Chtěl bych tuto rozpravu ukončit poděkováním paní Winterové, protože její nasazení je opravdu enormní a myslím si, že můžeme být fakt rádi, že máme v čele odboru takovou

energickou a profesionální osobu. Děkuji, koukám se na vás, paní vedoucí, díky za spolupráci, baví mě to s vámi. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Ani ze stran opozice neviduji žádné jiné návrhy, takže budeme hlasovat o tom návrhu, jak je v podkladovém materiálu na straně 2, původní bod 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Než přečtu hlasování, vidím tady nějaké faktické. Pan zastupitel Pobuda, prosím. Dobře.

V tuto chvíli mám 26 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Tak a zaznamenávám tady faktickou poznámku pana zastupitele Pobudy, tak prosím, jestli bychom pustili jeho mikrofon.

Pan Pobuda: Omlouvám se, nepoužil jsem dostatek síly. Stačí na záznam. Chtěl jsem hlasovat pro.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A bude zohledněno. Nacházíme se v bodě

5

Návrh „Koncepte rozvoje kultury MČ Praha 10 na období 2020 - 2025“

Předkládá pan místostarosta David Kašpar. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Mám to v podobném set-upu. Zorientuji se tady. Dovolte mi předložit materiál s názvem „Koncepte rozvoje kultury MČ Praha 10 na období 2020 - 2025“. Je to opět materiál, který vznikl na základě úkolu, uloženého minulým vedením radnice. Není to žádný výmysl, je to pokračování v kontinuitě rozvoje, nicméně ten materiál, který jsem zdědil, nebyl úplně v souladu, řekl bych, s mým názvem na rozvoj

kultury. Obsahoval některé kapitoly, které z pohledu mého, myslím, i kolegů z rady by neměly mít například téma památkové péče, které má jiného gesčního místostarostu.

Rozhodli jsme se ten materiál uchopit znovu. Podstatnou změnou bylo přiblížení tématu kultury do jednotlivých lokalit. Jenom abyste rozuměli. Nemohu si to odpustit, já zkrátka nevnímám kulturu jako něco, na co se někam chodí, ale něco, co je zkrátka součástí každodenního běžného života. Tento i pohled se promítl do toho materiálu. Uspořádali jsme setkání v lokalitách. Zmapovali jsme ty, kteří kulturou skutečně v těch místech žijí, kteří tam dělají, napojili jsme se na ně. Myslím si, že to byl docela dobrý počín pro aktivaci jednotlivých území a motivaci jednotlivých lidí, nebo sdružení, nebo organizací pro další kulturní fungování.

Samozřejmě materiál také proběhl nebo byl diskutován na radničním fóru se zástupci členů rady, po odboru kultury, odborníků a členů kulturní komise. Kulturní komise se tím tématem také zabývala a v neposlední řadě komise pro strategii zdravého města. Východiska, analýzy, strategický plán, programové prohlášení a hlavně tedy místní šetření v těch lokalitách, které přineslo soustu podnětů a motivů, které zkrátka nebylo možné do té doby znát. Opět struktura materiálu, jednoduchá vize srozumitelná, 6 prioritních oblastí a 23 návrhů opatření, opakuji návrhů opatření, tzn., není to nic vymahatelného, jsou to návrhy, které následně budeme realizovat.

První oblast, identita Prahy 10, to je také téma, které chybělo v minulém materiálu. Považuji ho za zásadní, právě s ohledem na diverzitu území Prahy 10, snažit se podporovat identifikaci obyvatel se značkou Prahy 10. Myslím si, že pro to máme spoustu předpokladů, hlavně ve významných osobnostech, které na území Prahy 10 žily. Připravujeme koncepci udělování čestných občanství. Chceme propagovat významné osobnosti, udělali jsme výběrové řízení na Waldesovo centrum, které by také mj. mělo osobnosti Prahy 10 propagovat. Připravujeme naučnou stezku atd. Zkrátka identita a možnost identifikovat se s MČ Praha 10 je totální prioritou.

Oblast 2, podpora kultury v lokalitách, to jsem mluvil, to je jakási změna přístupu. Kultura se odehrává v místech, kde lidé žijí. Je součástí každodenního života, ale to se bavíme i o architektuře, památkách, krajině atd. Tzn., my tam se chceme zaměřit, chceme podporovat místní aktivity, chceme podporovat rovnoměrnou distribuci kulturní vybavenosti. Chceme podporovat setkání a propojování lokálních aktérů, a jsou k tomu i další nástroje, jako třeba zásobník projektů, který umožňuje lidem skutečně čerpat rychle malé částky na realizaci takových zásahů.

Oblast tři jednoznačně nemůže chybět, kulturní objekty. Myslím si, že dluh, a teď to myslím skutečně v tom pravém slova smyslu, dluh předešlých radních a vlád Prahy 10 směrem ke kulturním objektům Prahy 10 je obrovský. Zanedbanost těch objektů je z mého pohledu nepochopitelná, ať už si vezmu Strašnické divadlo, Barču, KD Eden atd., to jsou skutečně prohry. A my chceme majetek městské části, který souvisí s kulturou, prostě dobře spravovat. Máme zpracován projekt na rekonstrukci KD Barikádníků, finišuje se projekt na rekonstrukci Strašnického divadla, Kino Vzlet bude mít za měsíc kolaudaci. Proběhlo výběrové řízení atd. Máme pro každý objekt nějaký záměr a chceme ho rozvíjet, víme

zkrátka, co od těch objektů chceme. To si myslím, že je výrazný rozdíl oproti minulým vládám.

Téma kulturní akce v rychlosti. Je to takový významný bod. My obecně ustupujeme, resp. vzdalujeme se od přesvědčení, že odbor kultury je eventovou agenturou. Nejsem tomu tak nakloněn. Odbor kultury má samozřejmě spoustu rolí, které vykonává, nicméně kulturu opět mají primárně zprostředkovávat lidé, kteří se tím profesně zabývají, ať už jsou to organizace, atd. Snažíme se dělat více menších akcí ve spolupráci s místními spolky, s místními organizacemi, distribuovat nabídku kulturních akcí a garantovat určitou kvalitu ať už programu, nebo služeb.

Podstatné je, že navazujeme spolupráci s akcemi celopražského významu, s významnými akcemi, pro příští rok už máme domluveno například, že se tady bude odehrávat noc literatury, sjezd spisovatelů, jednáme s pražským bienále současného umění, s festivalem Metr krychlový a na rok 2021 dokonce se začínáme bavit se Signál festivalem, což kdyby dopadlo, tak věřím, že to bude opravdu velká událost na Praze 10.

Bodem 5. je kultura veřejného prostoru. Veřejný prostor je důležitou součástí kulturní infrastruktury. Asi o tom nemusím vyprávět, tam, kde není kde, tak lidé využívají parků, využívají náměstí k tomu, aby se mohli potkávat, aby mohli realizovat akce. To chceme podporovat nadále, i podporovat fyzickou podobu těch míst. Skvělá zpráva kolegy Valoviče o ceně veřejnosti za projekt Meandry Botiče, skvělý příklad toho, že když se přistupuje kreativně k rozvoji území, tak si to ohlas zaslouží. My to děláme.

A tady například bychom měli příští rok realizovat soutěž na sochu Jindřicha Cholupeckého, Jiřiny Haukové, to je projekt, který byl podpořen komisí Magistrátu a Magistrát a ta komise doporučuje i nemalou finanční částku na realizaci, atd., atd., tzn. téma veřejného prostoru.

A v neposlední řadě, ale zároveň opět možná v té první je systematická podpora rozvoje kultury právě ze strany odborů, tzn., jedna za všechny, realizovali jsme výběrové řízení na vedoucího odboru kultury, což je taky bolístka, která nás tady dlouze tížila. Zavedli jsme elektronizaci dotačního systému, což je zase pomoc systémová. Jsou navyšované prostředky na dotace, vytváříme databázi subjektů, zkrátka snažíme se skutečně realizovat drobná opatření a nástrojová opatření, která podporují a pomáhají kultuře, aby se rozvíjela, a to si myslím, že je můj hlavní cíl. Já jsem přesvědčený o tom, že kultura má bezprecedentní a bezprostřední vliv na kvalitu života v místě, takže podporujeme-li kulturu, rozvíjíme a posilujeme kvalitu života v místě, což je jak sociální fenomén, tak ale i ekonomický fenomén, takže to jde napříč, a já si myslím, že na tom bude existovat krásná shoda. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, za skvělý předklad a vhléd. Kdo neměl možnost přesně detailně načíst, tak přesně ví, o čem návrh koncepce rozvoje kultury MČ Praha 10 je. Dovolte, abych tímto otevřela diskusi, a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Olga Škochová. Máte slovo, prosím.

Paní Škochová Bláhová: Děkuji za slovo. Já bych možná zdůraznila jednu věc, kterou pan místostarosta řekl, ale myslím si, že by měla ještě znovu zaznít, samozřejmě byly pro tuto koncepci využity materiály, zpracované společností MEPCO, analytické materiály a částečně některé návrhy opatření. Ale co je klíčové, hlavní výtka té analytice, která byla provedena v minulém období, byla ta, že ta společnost MEPCO sice měla za úkol zapojit aktéry, ale ti aktéři byli zapojeni relativně značně formálně. Ty pracovní skupiny, které se odehrávaly, nebyly hojně zastoupeny. Klíčová věc, která byla provedena jako doplnění té analytiky, skutečně byla setkání s aktéry v lokalitách, které přednesly jak analytické, tak návrhové podněty. Tak aby to zaznělo, že materiál byl využit tam, kde byl použitelný, ale v tom klíčovém momentě, kdy skutečně kultura je jedním z resortů, kde komunikace s aktéry je klíčová, podobně jako školství nebo sociální služby, kdy skutečně tu nabídku realizuje celá škála subjektů, které musí spolupracovat a které mají být jednoznačně osloveny. Tak to jen aby zaznělo ještě na mikrofon.

A potom samozřejmě strategii projednal i náš výbor a bedlivě jsme sledovali, jednak aby, to jste mohli vidět i v předkladu, ty politiky měly podobné schéma, aby potom byly dobrým plug-inem toho strategického plánu, a jednoduše se to po té struktuře začleňovalo. Takže to vlastně bylo konzultováno metodicky velice přesně. Děkuji panu místostarostovi za spolupráci.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za doplnění. A ptám se, jestli se ještě někdo chce hlásit do diskuse. Pokud tomu tak není, tak bych diskusi uzavřela a dala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl. Promiňte, pane místostarosto. Chcete závěrečné slovo, prosím?

Pan Kašpar: Omlouvám se, využil bych této možnosti, ale jenom z jediného důvodu, abych ještě poděkoval na závěr jednak všem zúčastněným, protože ta spolupráce, nebylo to lehké, myslím, že skutečně ta spolupráce byla skvělá, a taky dík směřuje na paní pověřenou vedoucí Janků, která jakkoli pověřena vedením, tak se účastnila všech setkání, a myslím, že se na kvalitě toho materiálu také podílela. Takže i vám, paní vedoucí, děkuji za spolupráci. (Potlesk.) To už je opravdu vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za závěrečné slovo a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Tak děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, jak je na straně 2 podkladového materiálu, který byl původně označen číslem 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

A jsme v bodě

6.

Návrh na mezipoložkový přesun rozpočtu v odvětví 0082 - Správa majetku, pro rok 2019

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám návrh na úpravu rozpočtu. Je to poměrně neobvyklý materiálem, ale jeho důvodem je výše navrhované změny, která překračuje zmocnění, které zastupitelstvo dalo radě MČ.

Konkrétně navrhujeme zvýšení položky na rekonstrukci Kina Vzlet o 7 mil. Kč. Pro krytí tohoto navýšení využijeme položku rekonstrukce LDN Vršovice, kterou o stejnou částku ponížíme, a můžeme si to dovolit proto, že rekonstrukce LDN bohužel z technických důvodů letos neproběhne. Budeme ji zařazovat do rozpočtu na příští rok.

Co je důležité, je, že celkový objem investičních výdajů v kapitole 0082 – Správa majetku se nemění.

Než vysvětlím konkrétní důvody této navrhované úpravy rozpočtu, ráda bych připomněla dvanáctiletou historii rekonstrukce objektu Bia Vzlet v Holandské ulici. V roce 2006 objevil pan architekt Klang ruinu prvorepublikového kina Vzlet, kterou má statutem hl. m. Prahy svěřeno MČ Praha 10. Pan Klang se tehdy s vedením městské části domluvil, že firma Klang s. r. o. budovu opraví a nájemné si tzv. odbydlí. Nájemní smlouva byla podepsána na základě usnesení rady MČ v únoru 2007. K té smlouvě bylo následně uzavřeno 7 dodatků, které prodloužily termín dokončení rekonstrukce z března 2008 až na leden 2013 a odhad nákladů se z původních 20 vyšplhal téměř na 36 mil. Kč. V roce 2012 již bylo firmě Klang jasné, že rekonstrukci nedokáže dokončit a úspěšně zkolaudovat, a proto si vyjednala s městskou částí dohodu o narovnání. Ta byla schválena v listopadu 2012 zastupitelstvem a firmě Klang bylo za rozestavěno stavbu kina nebo Bia Vzlet vyplaceno téměř 32 mil. Kč.

Zde je potřeba uvést, že celý koncept rekonstrukce na náklady nájemce a následné odbydlení byl problematický minimálně ze dvou důvodů. Za prvé se jednalo de facto o koncesi a úřad městské část nepostupoval podle tehdy platné legislativy, upravující veřejné zakázky, za což mu úřad na ochranu hospodářské soutěže dal pokutu 100 tisíc Kč a viníky této škody řešíme dodnes.

Druhý a možná ještě závažnější problém byl v tom, že smlouvy uzavřené mezi městskou částí a firmou Klang nedávaly úřadu, potažmo městské části možnost kontrolovat, zda je rekonstrukce prováděna v souladu s uzavřenými smlouvami a projekty, a až zpětně se zjistilo, že rozdíly mezi tím, co bylo slíbeno, a co bylo provedeno, byly ohromné. Tvrzení tehdejšího starosty Zoufalíka, že dokončení rekonstrukce je otázkou jednotek měsíců a jednotek milionů, se ukázalo záhy jako nesmírně naivní. Několik let a několik milionů trvalo jen dořešení různých sporů s vlastníky sousedních pozemků a nemovitostí, které byly dotčeny různými kreativními postupy firmy Klang.

Když se toto podařilo dořešit, všechny Sokoly a podobné sousední objekty, tak nechala městská část zpracovat projektovou dokumentaci na rekonstrukci u firmy D-Plus, s tím že předpokládaná hodnota té rekonstrukce byla 30,2 mil. Kč. Všechny částky, které budou teď už uvádět, jsou bez DPH.

V červenci 2007 se začal soutěžit v užším řízení zhotovitel. Nejlepší nabídku podala firma Vistoria.cz, a to s cenou 35,8 mil. Kč. Tato cena byla vyšší, než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Následně si vedení městské části nechalo zpracovat jak znalecký posudek, tak právní posudek, a ty potvrdily, že je možné uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, i když jím navrhovaná cena byla vyšší než cena předpokládaná, a rada městské části v prosinci 2007 schválila podepsání smlouvy o dílo. V prosinci 2017 to schválila rada.

Toto rozhodnutí však tehdejší starosta Novák pozastavil. Byly zadány, zpracovány a zaplacený další právní posudky, a nakonec byla 7. srpna 2018 podepsána smlouva o dílo s firmu Vistoria.cz. Pak začala rekonstrukce a velmi brzy se začaly objevovat skutečnosti, které s sebou přinesly více a méněpráce. A to je, kam se dostáváme nyní a proč potřebujeme upravit rozpočet.

Ukázalo se, že v průběhu rekonstrukce se jednak zjistilo, že ten stav objektu je jiný, než očekával projektant, a bylo na to nutné reagovat. Následně došlo ke změně požadavků oproti původnímu zadání, kdy jednoznačně nejvýznamnější změnou je povrch v hlavním sále, kdy tam budou parkety místo koberce. Všechny ty změny velmi podrobně jsou popsány v důvodové zprávě. Členové výboru pro strategické investice a veřejné zakázky objekt před 14 dny navštívili, a tak se zástupci všech politických klubů mohli o rekonstrukci objektu, mohli si o tom udělat poměrně dobrý obrázek.

V tuto chvíli děkuji za pozornost a věřím, že navrhovaný mezipoložkový přesun v rozpočtu podpoříte.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní radní, za podrobný rozklad i historie tohoto případu, která si myslím, že bychom se zase mohli ptát minulých vedení, jak to vlastně bylo, proč se takto rozhodovalo, ale když se podívám do lavic, kde současní opoziční zastupitelé, kteří tady byli ve vedení, prostě zde nejsou a nemůžou na to ani reagovat a vysvětlovat své rozhodnutí.

Tímto bych otevřela diskusi, zda se někdo hlásí. Pokud se nikdo nehlásí, protože předklad paní radní byl naprosto vyčerpávající a skvělý, a děkuji, že ho připravila, takže tímto

bych diskusi uzavřela. Závěrečné slovo netřeba. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s původním číslem 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

7.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 3. čtvrtletí roku 2019

Předkládá paní doktorka Hatalová, pověřená činností tajemníka úřadu MČ. Máte slovo, paní doktorko, prosím.

Paní Hatalová: Dobrý večer, zastupitelstvu je předkládán materiál, v kterém kolegové z odboru hospodářské správy do tabulky zaznamenali jednotlivé havárie nebo havarijní stavy, ke kterým došlo ve 3. čtvrtletí tohoto roku v budově úřadu městské části. Popsali zde způsoby řešení nebo odstranění a současně vyčíslili ceny za odstranění těchto havarijních stavů bez DPH. Tam, kde to bylo možné, byla pořízena i fotodokumentace. Předkládaný materiál byl projednán radou, byl vzat na vědomí a byl doporučen k předložení zastupitelstvu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám k tomuto materiálu diskusi. Jenom za sebe doplňuji, že to je materiál, který se zde pravidelně objevuje co čtvrt roku, abychom informovali o stavu a o havarijních stavech, které proběhly v předchozím čtvrt roce, aby všichni jak zastupitelé, tak občané Prahy 10 měli povědomí o skutečném stavu budov naší radnice.

Jestli se tímto nehlásí do diskuse, tak diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s původním označením 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Předposledním bodem našeho jednání je zařazený bod

10.

Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 8/3 2019 ze dne 24. 6. 2019 k informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68

Předkladatelkou tohoto materiálu jsem já. V tuto chvíli vám předkládám návrh na prodloužení termínu úkolu a informuji o tom zastupitelstvo. Tento důvod, proč se tento úkol odkládá, je způsoben tím, že byl zvolen nový místostarosta s gescí rekonstrukce radnice právě s ohledem na rezignaci dosavadního gescního radního, a vlastně tímto bychom mu rádi dali možnost, aby tento materiál, tzn. informaci o průběhu rozpracování záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ předložil neprodleně on sám.

Jestli mohu požádat, vzhledem k tomu, že máme zvoleného nového místostarostu s touto gescí, tak tímto bych chtěla požádat ctěné zastupitelstvo, abychom prodloužili ten termín úkolu, aby měl čas se s touto materií seznámit a předložit nám ji k informaci.

Otevírám k tomuto diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, které tu mám.

Starostka Renata Chmelová: Já jenom doplním, že materiál vám byl během zasedání zastupitelstva dodán na stůl, neb byl nově zařazen jako nový bod. Chcete, pane předsedo, předložit? Měl by mít každý na stole.

Pan Satke: Já to přečtu, protože nemůžu odkázat na číslo bodu. Budeme hlasovat o usnesení: ZMČ Praha 10

I. schvaluje prodloužení termínu úkolu, uloženého usnesením ZMČ Praha 10 číslo 8/3 2019 ze dne 24. 6. 2019 k informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68 v bodě I., a to nejpozději do 31. 12. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Ještě než se dostaneme k poslednímu bodu, prosila bych o technickou informaci paní radní Sedmihradskou, která je mířena na celé zastupitelstvo a všechny zastupitele. Prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jenom velmi rychle bych ráda informovala o tom, že jsme uzavřeli pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti členů zastupitelstva městské části. Toto pojištění se týká všech 45 zastupitelů, s tím že pojistné plnění je stanoveno tak, že spoluúčast je 2 tisíce Kč pro každého, limit pojistného plnění 10 mil. Kč na jednu a všechny škody v jenom pojistném roce. Znamená to, že ta pojistka vlastně kryje ten rozdíl, který je v naší odpovědnosti mezi nulou a tím, co více méně stanovuje jako maximální odpovědnost zákoník práce, protože v této věci my jsme vnímání jako zaměstnanci, což je 4,5 měsíční odměny. Tzn., v tuto chvíli maximální spoluúčast je 2 tisíce Kč, přechodná část je kryta tou pojistnou smlouvou. Vyšší odpovědnost není, protože ta je omezena zákonem.

Co si myslím, že je důležité zmínit, že na rozdíl od minulých vedení, kde toto pojištění měli pouze pro 9 členů rady, my jsme ho uzavřeli nebo nechali uzavřít pro všech 45 členů zastupitelstva, a ta částka pojistného, nebo roční pojistné činí 60 tisíc Kč, stejně jako činilo pro těch 9 členů rady. To je pro vaši informaci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já děkuji, že to je zase jeden z příkladů, kdy lze chytře nakládat s již rozhodnutými věcmi.

Jsme v posledním bodě

Podání ZMČ

kde bych vás ráda informovala, že bylo doručeno jedno podání, a to bylo k tématu veřejného pořádku během konání fotbalových utkání v Edenu a bylo pracovní cestou postoupeno k vyřízení panu radnímu Kočímu.

Závěr

Tímto mi dovoluji, abych konstatovala, že program 11. zasedání ZMČ byl vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání. Další zastupitelstvo se bude konat 25. listopadu. Přeji všem hezký večer. Na shledanou. (Potlesk.)

(Jednání ukončeno ve 22.48 hodin.)