



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor životního prostředí**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-247164/2023
Vyřizuje linka: viz níže
V Praze dne: 9. 6. 2023

Závazné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, jako dotčeného orgánu státní správy dle § 4 odstavec 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, ke stavbě:

„Bytový dům Bělocerkevská, na pozemcích parc. č. 1869/5, 1380/3, 1380/4, 1381/2, 1381/7 a 1383/1, k. ú. Vršovice, Praha 10 – žádost o změnu stanoviska“.

I. Závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění v souladu s § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění a ustanovením Přílohy č. 4 části A obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Růžičková/483):

Odbor životního prostředí Úřadu MČ Praha 10 (dále jen OŽP) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší na základě žádosti výše uvedeného žadatele vydává dle předložených materiálů a energetického posudku jako dotčený orgán toto

závazné stanovisko:

OŽP **NESOUHLASÍ** s umístěním a provedením stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší – 2 plynových kondenzačních kotlů, každý o výkonu 150,9 kW. Výrobce uváděná účinnost kotle při plném výkonu je 97,6 %, při částečném zatížení 108,7 % a účinnost kotle s regulací a snímačem teploty v prostoru je uváděna 97 %. Příkon kotle se tedy pohybuje v rozmezí od 138, 9 kW při částečném zatížení po 155,6 kW při regulaci a snímání teploty.

Odůvodnění:

Jako zdroj tepla pro vytápění novostavby bytového domu o 97 bytových jednotkách a 1 komerční jednotce, při ulici Bělocerkevská je navržena kaskáda dvou plynových kotlů, každý o výkonu 150,9 kW. Ohřev TV pro byty je navržen pomocí zásobníku o objemu 1500 l. Jako doplňkový zdroj tepla jsou

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Telefon.: +420 267 093 519
Fax: +420 272 739 587
E-mail: posta@praha10.cz
www.praha10.cz

navrženy elektrické topné patrony v koupelnových žebřících v bytech. Ohřev TV pro komerční prostor v 1. NP se předpokládá za použití elektrického průtokového ohříváče.

Žádost obsahuje konkrétní návrh firmy Hoval s.r.o., **neobsahuje však konkrétní návrh Pražské teplárenské a.s.**

Energetický posudek ve svém závěru uvádí, že soustava zásobování tepelnou energií a nestacionární zdroj nejsou ekonomicky přijatelné a doporučuje variantu se stacionárním zdrojem. Posudek však vykazuje některé méně závažné ale i zcela zásadní chyby a nedostatky, které ve svém výsledku ovlivňují celý posudek.

Za méně závažné je možné považovat následující:

Špatné označení tabulky č. 12 na str. 13 – náklady na ekonomické vyhodnocení. V tabulce je uvedeno SZTE – má být zřejmě Stacionární zdroj.

Málo přehledné je rovněž ekonomické hodnocení variant na str. 14.

Zcela zásadní jsou ale chyby v tabulce č. 6 – Náklady a ekonomické vyhodnocení - SZTE na str. č. 9. V provozních nákladech jsou zcela nelogicky zahrnuty náklady na elektřinu, opravy a údržbu, revize, dozor kotelny a odvody mezd a náklady na pojištění. Všechny tyto náklady jsou zahrnuty v ceně tepla (v tabulce paliva). Dále jsou zde uvedeny investiční náklady 560 000,- Kč. Bez uvedení jakéhokoliv komentáře jsou zvýšeny o 300 000,- Kč oproti nákladům, uvedeným v energetickém posudku z 11. 1. 2023. K této položce uvádíme, že byla dotázána PTAS a z odpovědi citujeme: **„Za předpokladu, že investor podepíše smlouvy na odběr na daný výkon, nehradí Pražské teplárenské žádné náklady ani provozní. Revize, elektrickou energii, veškeré opravy a údržbu hradí Pražská teplárenská.“** To znamená, že i tyto náklady jsou zahrnuty v platbách za teplo. Pražská teplárenská a.s. také předložila výpočet ročních nákladů na dodané teplo a to jak na vytápění, tak na ohřev TUV. Dle těchto modelových výpočtů pak roční náklady na průměrnou bytovou jednotku včetně DPH činí 17 897,- Kč, tj. 1 492 Kč za měsíc. Takové náklady rozhodně nelze považovat za ekonomicky nepřijatelné.

U nákladů na vybudování stacionárního zdroje pak náklady na projektovou dokumentaci, inženýrskou činnost a stavební část jsou zahrnuty do celkových nákladů na projektovou dokumentaci, technický dozor a celkových nákladů, což zkresluje náklady na vybudování stacionárního zdroje.

Z těchto důvodů nelze posouzení stacionárního zdroje a SZTE považovat za reálné.

Dalším závažným důvodem pro vyslovení nesouhlasu je skutečnost uvedená již v předcházejícím stanovisku a to, že navrhovaný objekt se nachází v těsné blízkosti významného liniového zdroje znečišťování ovzduší - křižovatky Bělocerkevská x Vršovická. Kvalita ovzduší v místě stavby je charakterizovaná následujícími hodnotami pětiletých průměrných koncentrací vybraných znečišťujících látek za roky 2017 - 2021, uvedených na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu: NO₂ roční $\bar{\phi}$ = 26 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, PM₁₀ roční $\bar{\phi}$ = 21,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, PM_{2,5} roční $\bar{\phi}$ = 15,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, PM₁₀ 36. maximální 24 hod. $\bar{\phi}$ = 38 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. benzo (a) pyren = 0,8 ng/m³.

Správní orgán při svém rozhodování má povinnost aplikovat ustanovení Programu zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Praha, který si klade za cíl snížení koncentrace znečišťujících látek v ovzduší především částic PM₁₀ a PM_{2,5} a to i tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Samozřejmostí je také snížení imisí benzo (a) pyrenu, jehož koncentrace překračují imisní limit na značné části území hl. m. Prahy.

Jak již bylo rovněž konstatováno v minulém stanovisku, správní orgán nesouhlasí s umístěním plynových kotlů, neboť se v těsné blízkosti (pozemky č. parc. 1869/5 a 1383/1) nachází vedení CZT Pražské teplárenské a. s. Je nutné rovněž přihlídnout ke skutečnosti, že navrhovaný stacionární zdroj se svým příkonem blíží příkonu stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a při určitém způsobu provozu (při plném výkonu) dosahuje příkonu, který jej již řadí mezi tyto zdroje. V této souvislosti je také nutné připomenout, že v případě tohoto zdroje je navržen ještě doplňkový zdroj tepla - elektrické topné patrony v koupelnových žebřících v bytech a ohřev TV pro komerční prostor v 1. NP je navržen elektrickým průtokovým ohříváčem. Lze předpokládat, že pokud by tuto spotřebu tepla měl pokrýt uvažovaný stacionární zdroj, jeho příkon by musel být vyšší než 300 kW a to tím spíše, že výrobcem stanovené účinnosti udávají hodnoty, kterých kotle dosáhly

v podmínkách zkušebny. V reálném provozu se ale podmínky výrazně liší. Proto je nutné brát hodnotu udávané jmenovité účinnosti pouze jako orientační.

Při umístování každého spalovacího zdroje je nutné rovněž zohlednit okolní stavby. V tomto případě jsou všechny okolní stavby napojeny na SZTE, nejsou tedy zdrojem znečišťování ovzduší. Bylo by proto značně bezohledné především vzhledem k obyvatelům sousedního domu, v místě takto významného liniového zdroje (křižovatka Bělocerkevská x Vršovická) umísťovat zdroj, který se svým příkonem blíží zdroji vyjmenovanému v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Po prostudování předložených podkladů správní orgán ze všech výše uvedených důvodů **nesouhlasí** s umístěním předmětných stacionárních zdrojů.

Poučení o opravném prostředku:

Toto je závazné stanovisko z hlediska výše uvedeného zákona ve smyslu § 149 správního řádu a § 4 stavebního zákona. Podle ustanovení § 149 správního řádu není závazné stanovisko samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů. Odvolat se proti obsahu závazného stanoviska lze až v rámci odvolání proti rozhodnutí příslušného správního orgánu.

Z hlediska všech ostatních zákonů platí v plném rozsahu závazné stanovisko č.j. P10-450403/2022, ze dne 21. 2. 2023.

Ing. Tomáš Nosek
vedoucí oddělení životního prostředí

- otisk úředního razítka -