



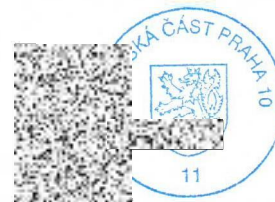
Městská část Praha 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRÁVNÍ

Č.j.: R241/2020/OOS/SCH
P10-516748/2022
Vyřizuje: Mgr. Viktor Schubert
Telefon: +420 267 093 337

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 14.01.2023
Úřad městské části Praha 10
V Praze dne: 17.01.2023

STEJNOPIŠ



V Praze, dne 13. 12. 2022

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, projednal přestupek v přestupkovém řízení podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dne 13. 12. 2022 rozhodl takto:

I.

obviněný z přestupku



, nar.



se uznává vinným ze spáchaní

přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), **kterého se fyzická osoba dopustí tím, že neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci**, kterého se dopustil úmyslně tím, že dne 12. 03. 2020 kolem 14:10 hod. v Praze 10, v ul. Korunní 68, v budově Městské knihovny v Praze, nereagoval na zákonné výzvy hlídky Policie ČR, kterými byl vyzván : „Jménem zákona, opusťte prostor knihovny!“, neboť byl personálem knihovny označen za osobu, která obsluhu knihovny slovně napadá a kdy se jedná o problémového návštěvníka, který porušuje návštěvní řád knihovny.

Za tento přestupek se  (dále jen "obviněnému")

u k l á d á

podle ust. § 35 písm. b) v souladu s ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 5 odst. 4 písm a) zákona o některých přestupcích, správní trest pokuty ve výši **1 500,-Kč** (slovy jedentisícipětsetkorunčeských), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu přiloženou poštovní poukázkou nebo převodem na účet u České spořitelny, a.s., č.ú. 000019-2000733369/0800, var. s. 1135005119, konst. s. 3619.

Dále se obviněnému **ukládá**

povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093672
fax: 267093517
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorunčeských), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou nebo převodem na účet u České spořitelny, a.s., č.ú. 000019-2000733369/0800, var. s. 1185001293 konst. s. 3619.

II.

Dále se obviněnému ukládá

Obviněnému z přestupku [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se podle § 52 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ukládá omezující opatření spočívající v zákazu navštěvovat určená veřejně přístupná místa, a to jmenovitě všechny pobočky Městské knihovny v Praze (příspěvková organizace, IČ: 00064467, Mariánské nám. 1, 115 72 Praha 1) na území hl. m. Prahy. Dle § 52 odst. 3 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se omezující opatření ukládá na dobu 12 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle ust. § 52 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle ust. § 5 odst. 5 zákona o některých přestupcích se spolu se správním trestem obviněnému [REDAKCE] dále ukládá omezující opatření spočívající v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládnání agrese nebo násilného chování, a to v rámci individuálního poradenství v programu Stop násilí organizovaného SOS centrem Diakonie Českobratrské církve evangelické - SKP v Praze se sídlem na Praze 2, ul. Varšavská 37 v rozsahu 12ti setkání se zaměřením na informování, co je násilí, jaké jsou možnosti zvládnání agrese nebo násilného chování a jaké má násilí dopady na okolí, přičemž je obviněný povinen podrobit se vhodnému programu pro zvládnání agrese nebo násilného chování v průběhu 6ti měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, neboť existuje přímá souvislost mezi spáchaným přestupkem vykazujícím znaky agresivity a násilného chování a omezujícím opatřením, které je ukládáno.

Odůvodnění:

Odbor občanskosprávní, Úřadu MČ Praha 10 (dále jen „správní orgán“), obdržel oznámení přestupku postoupeného Policií ČR, OŘP Praha IV., MOP Vršovice, Přípotoční 300, 101 00 Praha 10, pod č.j.: KRPA-84893-9/PŘ-2020-001419, ze dne 26. 03. 2020 (dále jen „oznámení přestupku“). Správní orgán vyhodnotil informace z oznámení přestupku jako dostačující k prokázání viny obviněného a dne 03. 06. 2020 vydal příkaz (P10-050213/2020) v němž uložil obviněnému trest pokuty ve výši 1500,-Kč. Obviněný dne 08. 06. 2020 podal v zákonné lhůtě odpor (P10-05816/2020) proti tomuto příkazu. Ve věci bylo proto nařízeno ústní jednání na den 10. 11. 2020, předvolal obviněného [REDAKCE] a jako svědky zasahující příslušníky Policie ČR pprap. Michala Tulacha a nstržm. Tomáše Holáska. Předvolání k ústnímu jednání, bylo obviněnému dle ust. § 20 správního řádu doručeno dne 17. 10. 2020, kdy toto převzal obviněný osobně. Ústní jednání nařízené na den 10. 11. 2020, bylo kvůli stále se zhoršující epidemiologické situaci dne 05. 11. 2020 odloženo na neurčito, kdy o tomto byli vyzooměni svědci i obviněný. Dne 18. 03. 2021 využil obviněný svého práva k nahlížení do spisu, dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu, kdy toto bylo domluveno s obviněným na čas 10:00 hod., obviněný se ke správnímu orgánu dostavil o 25 minut později, bez předchozí omluvy. Z důvodů dalších pracovních povinností správního orgánu nebylo tímto obviněnému umožněno nahlížení do spisu a byl s ním posléze domluven termín náhradní. Obviněný vnesl námitku podjatosti vůči oprávněné úřední osobě Ing. Martina Dušáka, kdy tato námitka byla vyřízena usnesením (P10-195979/2021) vedoucí odboru občanskosprávního ÚMČ Praha 10 o nevyloučení oprávněné úřední osoby Ing. Martina Dušáka z projednávání a rozhodování ve věci řízení o přestupku výše uvedeného obviněného, kdy toto usnesení si obviněný převzal osobně. Správní orgán nařídil konání odloženého ústního jednání k projednání přestupku na den 14. 04. 2021 a předvolal k němu obviněného [REDAKCE] a jako svědky zasahujícího příslušníka Policie ČR pprap. Tulacha a vedoucí pobočky Městské knihovny v Praze, Korunní 68 paní Janu Roulovou. Správní orgán upustil od výslechu nstržm. Holáska, z důvodu nadbytečnosti jeho výpovědi, kdy k předmětné události došlo před více jak rokem a výpověď pprap. Tulacha, jenž je také autorem úředního záznamu ze dne 12. 03. 2020, považuje správní orgán za dostačující, dalším důvodem jest skutečnost, že nstržm. Holásek byl na MOP Vršovice tzv. na stáži a v současné době je přiřazen

k Obvodnímu oddělení Vyškov, KŘP Jihomoravského kraje. Ze strany správního orgánu bylo pro zpracování všech událostí ze dne 12. 03. 2020 přistoupeno k telefonickému kontaktu s nstržm. Holáskem, kdy tento se odkazoval, z důvodu již dlouhé doby která uplynula od přestupkového jednání obviněného, na úřední záznam sepsaný na MOP Vršovice. Správní orgán také přehodnotil nutnost výslechu svědků dané události, a proto předvolal k ústnímu jednání pracovníci – vedoucí pobočky Korunní - Městské knihovny v Praze (dále jen „MKP“) Janu Roulovou.

V rámci nařízeného ústního jednání dne 14. 04. 2021 byl nejprve obviněnému, po řádném poučení a po seznámení s předmětem přestupku, dán prostor k vyjádření se k dané věci. Obviněný se počal vyjadřovat ke skutečnostem a událostem, jež nesouvisí s projednávanou věcí, respektive se vyjadřoval k přestupkům uvedeným v centrální evidenci přestupků, kdy tvrdil, že tyto jsou nepravdou. Oprávněná úřední osoba opakovaně obviněného vyzvala, aby se vyjádřil k projednávané věci, kdy v 13:30 hod. se obviněný stále nevyjadřoval k projednávané věci. Bylo přistoupeno k přerušení vyjádření obviněného a započeti výslechu pprap. Tulacha.

Pprap. Tulach v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že byl vyslán operačním důstojníkem do MKP – pobočka Korunní, kde se nacházel obviněný, jež porušoval knihovní řád, respektive se choval nevhodným způsobem k personálu knihovny. Obviněného vyzval k opuštění knihovny, kdy byla vyřčena zákonná výzva, její přesné znění si nepamatoval, z důvodu doby, jež uplynula od události daného dne. Následně obviněného vyvedl ven z knihovny, kdy tomuto byla poté nasazena pouta. Důvod použití omezujících prostředků si svědek nepamatoval, znovu z důvodu dlouhé doby, která uplynula od události daného dne a odkázal se na úřední záznam ze dne 12. 03. 2020. Vůči svědkovi obviněný podal v roce 2020 stížnost k nadřízenému orgánu, kdy skutečnost, jakým způsobem byla vyřešena, svědek nevěděl. Obviněný využil svého práva pokládat svědkovi otázky, kdy obviněný vedl monolog, ptal se svědka na paragrafy jednotlivých činností policie, svědek se v odpovědích na otázky odkazoval na úřední záznam ze dne 12. 03. 2021

Jana Roulová v rámci své výpovědi vypověděla, že s obviněným řešila několik problémových situací, kdy bylo nutné minimálně 2x volat hlídku policie a že tyto události jsou zaznamenány v tzv. bezpečnostních denících, jež si MKP vede v rámci intranetu, kdy na dožádání jsou správnímu orgánu k dispozici. Dále svědkyně vypověděla, že obviněný dne 12. 03. 2020 dorazil s taškami, jejichž obsah se pracovnícím MKP zdál nevhodný pro uložení do skříněk pro návštěvníky. Na tuto skutečnost svědkyně obviněného upozornila, kdy tento reagoval vůči svědkyni nevybíravým způsobem, kdy na ni začal křičet, tykat jí a také to, že se přijde podívat k ní domů, zdali má uklizeno – „přijdu se podívat k tobě domů“. Poté pracovnice zavolaly hlídku policie. Svědkyně uvedla, že hlídka obviněného vyzvala k prokázání totožnosti, již po určité době obviněný vyhověl. Dále slyšela policisty pronést slova : „Jménem zákona“ a následně hlídka opustila s obviněným prostory knihovny, kde po chvíli zahlédla obviněného s přiloženými pouty. Svědkyně uvedla, že zákrok ze strany zasahujících policistů byl z jejího pohledu bez problémů, řešili věc zcela v klidu, dále také uvedla, že z obviněného má při jeho návštěvách strach a v rámci daného ústního jednání také. Tato obava byla správnímu orgánu známa, a proto tento přistoupl k zajištění přítomnosti hlídky Městské policie Praha na ústním jednání. Obviněný využil svého práva pokládat svědkyni otázky, tuto obviněný obvinil z předsudečného napadání, dotazoval se také na důvod, proč měl 12. 03. 2020 opustit knihovnu. Odpovědi svědkyně vyplynuly z její předchozí výpovědi.

Následně správní orgán přistoupl zpět k výslechu obviněného, kdy jeho výpověď byla velice zmatečná, k dané věci se vyjadřoval velmi sporadicky. Přesto z jeho výpovědi vyplynulo, že daného dne si chtěl uložit své věci do skřínky pro návštěvníky, kdy při ukládání věcí do těchto k němu přišla Jana Roulová, jakožto vedoucí MKP – pobočka Korunní a pronesla k obviněnému, že tyto věci do skříněk nepatří a že zde „bezďáky“ nechťejí. Následně mu přesto bylo umožněno pracovat v knihovně na PC. Obviněnému nebylo jasné, proč se poté v knihovně objevila hlídka policie a chtěla, aby knihovnu opustil, dále uvedl, že k žádným vulgaritám z jeho strany nedošlo a od policejní hlídky neslyšel zákonnou výzvu.

Z důvodu zajištění důkazů ve formě bezpečnostních deníků MKP bylo jednání odročeno na 28. 04. 2021, kdy s tímto termínem obviněný souhlasil a vzal na vědomí, že nebude již obeslán samostatným předvoláním.

V rámci odročeného ústního jednání dne 28. 04. 2021 obviněný správnímu orgánu předal vyrozumění KŘP hl. m. Prahy ze dne 04. 08. 2020 (č.j. KRPA-166770-1/ČJ-2020-000066-S078) o vyřízení stížnosti obviněného k danému zákroku PČR ze dne 12. 03. 2020 a Sdělení OŘP IV. vůči podání ze dne 24. 04. 2021, ze dne 27. 04.

2021 (čj. KRPA-91734-46/ČJ-2020-001457-S), které byly založeny do spisu. Obviněný se poté vyjádřil k události dne 12. 03. 2021, kdy z toho vyplynulo, že obviněnému jsou nejasné důvody, proč mu bylo údajně skočeno na záda, proč nebyli policisty ztotožnění další svědci, kde je uschován záznam volání na linku 158 ze dne 12. 03. 2020. Obviněný dále uvedl, že nesouhlasí, že by byl agresivní a naopak policistům sdělil, že půjde dobrovolně ven, aby nerušili jiné klienty a znovu uvedl, že žádnou zákonnou výzvu k opuštění knihovny, ze strany zasahujících policistů, neslyšel.

Obviněný měl možnost se podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí, kdy této možnosti na ústním jednání dne 28. 04. 2021 využil. Kopisu z celostátní evidence přestupků se obviněný vyjádřil v tom smyslu, že ani jedna z věcí není oprávněná. Obviněný se dále odkazuje na protokol o ústním jednání ze dne 14. 04. 2021, kdy považuje oprávněnou úřední osobu Ing. Martina Dušáka za podjatou, odvolává se na záznam daného jednání s tím, že nedostal dostatečný prostor pro otázky vůči oběma svědkům. K bezpečnostním deníkům MKP se obviněný vyjádřil v tom smyslu, že se jedná o subjektivní vyjádření knihoven, kdy je nutné znát i verzi druhé strany. Dále se obviněný vyjadřoval k úřednímu záznamu komunikace s nstržm. Holáskem, kdy toto vyjádření nebylo dostatečně srozumitelné. Obviněný se k podkladům vyjadřoval také formou emailových zpráv, bez ověřeného elektronického podpisu (kdy tyto a celá komunikace obviněného skrze emailovou formu jest přiložena ke spisu), konkrétně dne 29. 04. 2021, kdy v této komunikaci obviněný upozorňuje na podjatost svědků. V komunikaci ze dne 30. 04. 2021, 11:20 hod. obviněný opět poukázal na zaujatost svědků, neztotožnění dalších nestranných svědků události, snahu MKP zamezit dalším návštěvám obviněného. Téhož dne, ve 12:46 hod. se obviněný znovu vyjadřoval skrze emailovou komunikaci, ve které se z větší části vyjadřoval k věcem, jež nejsou předmětem řízení, kdy se snažil osvětlovat situace, jež zapříčinily tři přestupková jednání obviněného, která jsou zaznamenána v centrální evidenci přestupků a dále svým komentářem shrnul již vše co řekl v předchozích vyjádřeních, ať už na MOP Vršovice, tak před správním orgánem.

Z obsahu úředního záznamu hlídky PČR sepsaného dne 12. 03. 2020 pprap. Tulachem bylo zjištěno několik podstatných skutečností. Hlídka policie byla do pobočky MKP – Korunní vyslána z důvodu slovního napadání a urážek pracovníků výše zmíněné pobočky, ze strany obviněného. Zasahujícím policistům byla skrze operačního důstojníka podána informace, že obviněný je veden jakožto problémový návštěvník, jež opakovaně narušuje knihovní řád MKP. Hlídka policie v objektu MKP – pobočka Korunní obviněného vyzvala k předložení průkazu totožnosti, jež obviněný předložil. Hlídkou bylo obviněnému sděleno, že se dopouští porušování knihovního řádu MKP, kdy tento s tímto nesouhlasil a jevil se hlídce podrážděn, vůči pracovníci MKP Janě Roulové se choval nevhodným způsobem, kdy byl vyzván policejní hlídkou k zanechání svého protiprávního jednání. Poté budovu knihovny s policejní hlídkou opustil, kde s ním tato chtěla dokončit všechny nutné úkony. Obviněný se před budovou začal chovat vulgárně a pokoušel se vrátit do budovy knihovny. V tuto chvíli proti obviněnému policejní hlídka použila donucovací prostředky (hmaty a chvaty) a přiložila mu pouta, poté byl převezen na MOP Vršovice. Z úředního záznamu nevyplývá, zdali byl obviněný vyzván policejní hlídkou skrze zákonnou výzvu k opuštění objektu MKP.

Z obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení Jany Roulové správní orgán uvádí následující podstatné skutečnosti. K dané události dne 12. 03. 2020 uvedla, že tento den zaslechla, z jiné místnosti, zvýšený hlas u výdejního pultu. Zde obviněný přebíral klíčky od skřínky pro návštěvníky a jal se ukládat do těchto své tašky, kdy z těchto vypadávaly plastové kelímky, pomačkané noviny a další předměty. Jana Roulová sdělila obviněnému, že takové věci do skříněk ukládat nemůže. Načež obviněný reagoval tykáním její osobě a sdělením, že se půjde podívat k ní domů, jak má uklizený byt. Po tomto incidentu se její kolegyně pí. Chroustová rozhodla zavolat na linku 158. Poté se obviněný odebral k PC, jež slouží návštěvníkům. Po příjezdu policejní hlídky tato přišla za obviněným s dotazem co je zde za problém, kdy obviněný na hlídku nereagoval, kdy posléze začal s hlídkou komunikovat. Následně byl hlídkou vyzván k opuštění prostoru knihovny slovy : „Jménem zákona Vás vyzývám abyste opustil prostor knihovny.“ Obviněný této výzvy nedbal, nereagoval na ni a dožadoval se důvodu proč má prostor knihovny opustit. Poté hlídka s obviněným prostor knihovny opustila a před budovou mu nasadila pouta.

Z obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení Zlaty Kovrzkové správní orgán uvádí následující podstatné skutečnosti. K osobě obviněného tato uvedla, že se jedná o problémového návštěvníka, kdy z jeho strany se vždy jedná o slovní urážky, vyhrožování, nadávání a celkové nerespektování knihovního řádu MKP.

V rámci dané události dne 12. 03. 2020 byla přítomna předávání klíčů od skříněk pro návštěvníky obviněnému a ze svého pracoviště zřetelně neslyšela, jak celý zákrok probíhal, přesto z toho co viděla a slyšela, považuje zákrok policejní hlídky za profesionální, kdy naopak ze strany obviněného bylo slyšet hlučné chování doprovázející arogantní chování vůči výše uvedené policejní hlídce.

Z obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení Jany Chroustové správní orgán uvádí následující podstatné skutečnosti. Janě Chroustové je osoba obviněného dobře známa, kdy se v rámci agendy MKP jedná o problémovou osobu, z jeho strany se jedná o arogantní chování, slovní urážky, vyhrožování a v neposlední řadě nerespektování knihovního řádu MKP. Dne 12. 03. 2020 si po příchodu do MKP – pobočka Korunní obviněný odložil své věci, jež sestávaly z několika špinavých tašek, do skříněk pro návštěvníky, obviněnému bylo sděleno, že se tento počet do skříněk nevměstná a v tuto chvíli ho tato informace rozčílila a začal slovně napadat Janu Roulovou. Jana Chroustová zavolala na linku 158. Po příjezdu policejní hlídky se Jana Chroustová věnovala obsluze návštěvníků knihovny, kdy všem událostem nebyla přítomna, ale potvrdila, že obviněný byl hlídkou vyzván, aby tuto následoval před budovu.

Obsahem spisu je dále 9 listů bezpečnostních deníků MKP, jež pokrývají informace ohledně chování obviněného na pobočkách MKP v letech 2015 – 2020. Jedná se o 35 jednotlivých událostí, při nichž bylo při 12 z těchto nutno volat hlídku PČR či Městské policie. Z těchto záznamů je patrné, že obviněný nedodrží ustanovení knihovního řádu MKP, uráží personál knihovny, tomuto také vyhrožuje, vytváří konflikty s ostatními návštěvníky knihovny, kdy nezdědka dochází k slovním urážkám, fyzickým strkanicím, vyhrožování, dále v několika případech znečistil prostory poboček MKP a celkově vytváří prostředí strachu pro pracovníky poboček MKP. V jedné z událostí (dne 12. 03. 2018 v pobočce MKP – Praha 7 dokonce dle bezpečnostního deníku obviněný oznámil pracovníkům této pobočky, že v jedné z tašek má cosi jako bombu, kdy na toto pracovníci reagovali přivoláním hlídky Městské policie, jež následně zavolala Policii ČR, jež obviněného odvedla v poutech. V dalších několika případech (konkrétně 22. 07. 2015, 12. 10. 2016 pobočka MKP Praha 7) odmítal předložit průkaz totožnosti příslušníkům Policie ČR.

Obsahem spisu je také 1 list vyrozumění KŘP hl. m. Prahy ze dne 04. 08. 2020 (č.j. KRPA-166770-1/ČJ-2020-000066-S078) o vyřízení stížnosti obviněného k danému zákroku PČR ze dne 12. 03. 2020. Z tohoto je patrné, že stížnost obviněného na postup hlídky PČR dne 12. 03. 2020, byla prošetřena orgánem Obvodního ředitelství policie Praha IV v době od 25. 03. 2020 do 21. 05. 2020, kdy tato stížnost byla vyhodnocena jakožto nedůvodná. Dále z tohoto dokumentu vyplývá, že dne 03. 06. 2020 obviněný podal žádost na Generální inspekci bezpečnostních sborů o přešetření prvoinstančního šetření, kdy i zde bylo konstatováno, že stížnost byla prvoinstančním orgánem vyřízená řádně. Dle závěru KŘP hl. m. Prahy policisté MOP Vršovice vyhodnotili správně zjištěnou situaci a přijali odpovídající opatření k objasnění věci, dále byly zhodnoceny námitky obviněného na to, že ho policisté vyvedli ven z objektu knihovny bez výzvy a bez jasného důvodu, kdy tyto byly řádně prošetřeny a důvody pro zjištění totožnosti obviněného byly shledány zcela akceptovatelné a přešetřením všech dalších námitek, jež obviněný vznesl od období 12. 03. 2020 do 04. 08. 2020, nebylo zjištěno žádné pochybení ze strany policie. Správní orgán nemá důvod o tomto rozhodnutí pochybovat.

Z opisu evidence přestupků bylo zjištěno, že má obviněný 1 záznam za přestupek proti občanskému soužití, kdy dle spisového materiálu k této věci, jež si správní orgán vyžádal (MČ P7 169748/2019/OSA/PB) je patrné, že se obviněný dopustil ublížení na zdraví, když udeřil v budově Armády spásy 2x do obličeje člověka, čímž mu způsobil tržné poranění levého obočí a hematom perorbity. Za tento přestupek byl obviněný pravomocně potrestán 21. 09. 2019. A dále má obviněný 2 záznamy za přestupky proti veřejnému pořádku, kdy neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, přičemž za tyto byl 02. 08. 2017, respektive 09. 11. 2019 pravomocně potrestán. Obviněný se proto přestupku proti veřejnému pořádku, který je předmětem tohoto řízení, dopustil opakovaně, přičemž horní sazba pokuty za tento přestupek se zvyšuje z 10000,-Kč na 15000,-Kč.

Dne 31. 05. 2021 vydal správní orgán rozhodnutí pod č.j.: R241/2020/OOS/SCH, P10-236300/2021 ze dne 21. 05. 2021, přičemž [redacted] nar. [redacted] uznal vinným z **přestupku proti veřejnému pořádku** podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích. Proti rozhodnutí obviněný dne 18. 06. 2021 podal odvolání, které napadl v celém rozsahu. Odvolací orgán svým rozhodnutím, č.j. MHMP 1200564/2021, sp. zn. S-MHMP 978676/2021 ze dne 09. 08. 2021, které nabylo právní moci dne 23. 08. 2021, rozhodl tak, že napadené rozhodnutí správního orgánu zrušil a věc vrátil k novému

projednáni správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí mj. konstatuje, že pokud se týká prokázání viny obviněného, uložené sankce a povinnosti nahradit náklady řízení, pak se s těmito závěry správního orgánu prvního stupně plně ztotožňuje. Pokud se týká omezujícího opatření spočívajícího v zákazu navštěvovat určená veřejně přístupná místa, pak časový rozsah považuje odvolací orgán značně tvrdý. Správní orgán dále postupoval v řízení v rozporu dle ust. § 52 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky a tento nedostatek bylo odvolacím orgánem uloženo odstranit.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán předvolal obviněného k ústnímu jednání na 11. 10. 2021. Správní orgán však v mezidobí zjistil nové a závažné skutečnosti, týkající se jednání [redacted] a tudíž byl nucen vydat dne 11. 10. 2021 rozhodnutí (č.j. R240/2020/OOS/SCH, P10-424312/2021) o nařízení předběžného opatření, ve kterém se přikazuje obviněnému dnem doručení tohoto rozhodnutí, aby se zdržel navštěvovat všechny pobočky příspěvkové organizace Městské knihovny v Praze, IČ: 00064467, Mariánské nám. 1, 115 72 Praha 1 na území hl. m. Prahy, a to do doby, než bude pravomocně rozhodnuto v řízení o přestupku vedeném pod č.j.: R241/2020/OOS/SCH. Těmito výše uvedenými skutečnostmi byl incident na pobočce MKP – Korunní, ze dne 23. 09. 2021, kdy zde obviněný naléhal na pracovnice této pobočky, aby mu popsaly události jeho přestupkového jednání ze dne 12. 03. 2020. Vedoucí výše uvedené pobočky Jana Roulová obviněného upozornila na to, že mu nejsou povinny poskytovat takovéto informace a že nebudou, načež obviněný vůči Janě Roulové pronesl větu „uvidíme se v [redacted]“, kdy [redacted] jsou jejím místem bydliště. Z vyvolání obavy, vůči její osobě, zavolala tato hlídka MP hl. m. Prahy, kdy tato obviněného našla na zastávce MHD před budovou pobočky MKP – Korunní. Obviněný byl vyzván hlídkou MP hl. m. Prahy k prokázání totožnosti, kdy této výzvě nevyhověl, proto byl vyzván slovy: „Jménem zákona, prokažte svou totožnost!“, čemuž opětovně nevyhověl a dopustil se tím přestupku dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích (vedeno pod č.j.: R636/2021/OOS/SCH). Správní orgán, před vydáním předběžného opatření předvolal k podání vysvětlení vedoucí pobočky Korunní – Janu Roulovou na den 30. 09. 2021, kdy tato mj. uvedla, že neví co má od [redacted] čekat, bere jeho jednání jako zastrasování a necítí se díky němu úplně bezpečně. Současně založila do spisu popis události ze dne 23. 09. 2021 z bezpečnostního deníku vedeného v rámci celé organizace Městské knihovny v Praze. Nezávisle na této výše popsané události bylo přestupkové oddělení ÚMČ Praha 10 bylo dne 23. 09. 2021 kontaktováno podatelnou správního orgánu ve věci incidentu ze dne 29. 09. 2021, kdy [redacted] vulgárně napadl jiného klienta podatelny správního orgánu a následně i samotné pracovníky podatelny.

Obviněný v rámci stížnosti podané u odboru kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10 dne 22. 10. 2021 vznesl námitku podjatosti vůči oprávněné úřední osobě Mgr. Viktora Schuberta, kdy tato námitka byla vyřízena usnesením (P10-463402/2021) vedoucí odboru občanskosprávního ÚMČ Praha 10 o nevyločení oprávněné úřední osoby Mgr. Viktor Schuberta z projednávání a rozhodování ve věci řízení o přestupku výše uvedeného obviněného, kdy toto usnesení bylo obviněnému zasláno v zákonné lhůtě na adresu [redacted]

V rámci jednání dne 11. 10. 2021, kdy tomuto byla přítomna zmocněnkyně obviněného, pracovnice Armády Spásy Mgr. Martina Hrdličková) byl obviněný konzultován ohledně uložení omezujícího opatření dle § 52 odst. 6 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Obviněný byl seznámen s pravidly individuální terapie programu Stop násilí v rámci převzetí dokumentu „Pravidla individuální terapie programu Stop násilí“ v rozsahu 1 listu a dále byly obviněnému předány informace a kontakty na Diakonii Českobratrské církve evangelické spolu s cíli programu v rozsahu 2 listů. Dále byl obviněný dotázán, zdali má nějaký předmětný důvod, proč by se nemohl podrobit programu pro zvládání agrese a násilného chování, kdy obviněný žádný takový důvod správnímu orgánu nevedl. Dále se v rámci tohoto ústního jednání měl obviněný možnost, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí. K podání vysvětlení Jany Roulové ze dne 30. 09. 2021 obviněný uvedl, že se proti tomuto odvolává, jelikož neví, jak se k tomu staví inspekce MP hl. m. Prahy, kde měl dne 24. 09. 2021 podat stížnost na postup MP hl. m. Prahy ohledně jeho přestupkového jednání ze dne 23. 09. 2021. Dále se obviněný vyjadřoval nesouvisle a skákal z jedné události na druhou. K incidentu z pobočky MKP – Korunní uvedl, že se ptal po p. Ryparové, jež měla také být přítomna událostem ze dne 12. 03. 2020 a další pracovnice pobočky MKP – Korunní ho nezajímaly, jelikož jsou to „blázni“. Dále se obviněný k podkladům nevyjádřil. Na závěr ústního jednání bylo obviněnému předáno rozhodnutí (P10-424312/2021) o předběžném opatření, kdy obviněný toto přijal oproti podpisu, s poučením, že platí vůči všem pobočkám MKP na území hl. m.

Prahy a odvolání nemá odkladný účinek. Vůči tomuto rozhodnutí obviněný podal 25. 10. 2021 odvolání, kdy napadl rozhodnutí v celém rozsahu.

Dne 28. 11. 2021 bylo správnímu orgánu doručeno skrze elektronickou poštu „Dodatečné vyjádření k ústnímu jednání dne 11. 10. 2021“ od zmocněnkyně obviněného, pracovnice Armády spásy – Mgr. Martiny Hrdličkové. Toto, jak bylo v průvodní zprávě elektronické pošty zmocněnkyní uvedeno, bylo zasláno na žádost obviněného. V tomto se zmocněnkyně vyjadřuje ke skutečnostem, jež byly odůvodněny v rozhodnutí ze dne 11. 10. 2021 (P10-424312/2021) a dále popisuje její vztah k obviněnému na úrovni klient – sociální pracovnice. Avšak z tohoto vyjádření je patrné, že Mgr. Martina Hrdličková, jež jak sama uvádí, se s obviněným zná cca 5 let, si je vědoma a připouští, že obviněný vykazoval agresivní sklony v komunikaci v minulosti a v nynější, současné době taktéž ač v menší intenzitě. Mgr. Hrdličková také zmiňuje, že obviněný reflektuje své leckdy těžko zvladatelné jednání, které se občas projevuje výbušnějším chováním.

Dne 15. 12. 2021 vydal správní orgán rozhodnutí pod č.j.: R241/2020/OOS/SCH, P10-517252/2021 ze dne 13. 12. 2021, přičemž **nar. [redacted]** uznal vinným z **přestupku proti veřejnému pořádku** podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích. Proti rozhodnutí obviněný dne 07. 01. 2022 podal odvolání, které napadl v celém rozsahu, kdy k tomuto odvolání 24. 01. 2022 dodal 39 listů příloh. Odvolací orgán svým rozhodnutím, č.j. MHMP 521508/2022, sp. zn. S-MHMP 198455/2022 ze dne 01. 04. 2022, které nabylo právní moci dne 11. 04. 2022, rozhodl tak, že napadené rozhodnutí správního orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí mj. konstatuje, že obviněný poukázal na chybějící dokument ve spisu Policie ČR označen jako KRPA-84893-3/PŘ-2020-001419, dále odvolací orgán považuje uložení dvou omezujících opatření za rozpor se zásadou přiměřenosti a v neposlední řadě odvolací orgán poukazuje na chybějící vyjádření, jak byl vyřešen přestupek proti občanskému soužití, který měl spočívat ve slovním napadání pracovnice knihovny obviněným. Správní orgán dále postupoval v řízení v rozporu dle ust. § 52 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky a tento bylo odvolacím orgánem uloženo odstranit

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán zaslal Policii ČR dne 26. 04. 2022 žádost o součinnost a vyžádal si možný chybějící dokument pod označením KRPA-84893-3/PŘ-2020-001419. Tento byl správnímu orgánu Policií ČR – MO Vršovice předán, kdy tímto dokumentem je „Úřední záznam o zajištění osoby“ ze dne 12. 03. 2020. Výše uvedený dokument je totožný s úředním záznamem pod označením KRPA-84893-1/PŘ-2020-001419 ze dne 12. 03. 2020, respektive je v tomto úředním záznamu obsažen, kdy se jedná z pohledu Policie ČR o dokument, který má povahu procesní, tedy je využíván k administraci zajištěné osoby.

Dne 23. 05. 2022 se ke správnímu orgánu dostavil obviněný a ptal se na stav řízení, kdy správní orgán této návštěvy využil a vyzval obviněného **[redacted]** k udělení souhlasu k poskytnutí informací od Diakonie českobratrské církve evangelické, kdy obviněný odmítl tento souhlas udělit.

Správní orgán byl dále kontaktován vedoucím právního oddělení MKP – Mgr. Ondřejem Lachnitem, kdy tento vyslovil požadavek k nahlédnutí do spisového materiálu. Výše uvedený Mgr. Lachnit se proto dne 31. 05. 2022 dostavil spolu s paní Simonou Rosínovou, vedoucí bezpečnostního oddělení MKP a svoji žádost o nahlédnutí do spisového materiálu odůvodnili tím, že v dané věci zvažují podání podnětu k přezkumu u Ministerstva vnitra ČR. Výše uvedení správnímu orgánu sdělili, že mají několik dokumentů a poznatků, které může správní orgán použít jako podklad pro vydání rozhodnutí. Ve svém vyjádření Mgr. Lachnit uvedl, že je nutné brát v potaz dva pojmy z knihovního řádu MKP, který byl odvolacím správním orgánem citován v rozhodnutí ze dne 01. 04. 2022, a to uživatel knihovny a čtenář. Mezi těmito je rozdíl, kdy uživatel může být z prostoru knihovny vykázan, avšak pokud uživatel není čtenářem, tak se na něj odst. 2 článku 8 knihovního řádu MKP nevztahuje, jelikož zde vzniká jen možnost odepřít adresné služby, tzn. například absenční výpůjčka knihovnických jednotek, apod. Avšak toto nezabraňuje čtenáři, aby se jakožto uživatel mohl pohybovat v prostoru knihovny, pobývat zde a při jeho případném konfliktním chování, pro které bude dle článku 8 odst. 1 knihovního řádu MKP vykázan, nic nebrání tomu, aby se např. druhý den do pobočky knihovny vrátil znovu. Pan Mgr. Lachnit dále uvedl, že MKP vyvinula snahu o novelizaci knihovního řádu MKP, v tom směru, že ředitel MKP by mohl uložit na 6 měsíců omezení služeb pro uživatele a tedy de facto zamezení pobytu v pobočce knihovny. Cílem této novely bylo zajištění rovného přístupu všem k veřejným knihovnickým a informačním službám a dalším službám poskytovaných knihovnou, spolu s ochranou zaměstnanců a zároveň dalších uživatelů kvůli osobám, jež porušují právní předpisy, knihovnický řád a návštěvní řád knihovny. Za cíl si tato novela

nestanovila odplatu, či trest za nevhodné chování, ale pouze to aby ostatní uživatelé nebyli omezeni ve využívání poskytovaných služeb knihovny. Tato snaha MKP o novelizaci knihovního řádu však po konzultaci s Ministerstvem kultury ČR nebyla schválena, kdy realizace zákazu vstupu do knihovny na určitou dobu, např. 6 měsíců, ze strany knihovny by nebyl realizovatelný, jelikož by mohlo jít o porušení knihovního zákona, či obcházení knihovního zákona. Tento výše uvedený důvod pro nedoporučení navrhované novelizace knihovního řádu MKP Mgr. Lachnit posoudil v souladu s výše uvedeným rozhodnutím odvolacího orgánu a tedy, že ochranné opatření uložené prvoinstančním správním orgánem nemůže být bráno jako suplování postupu knihovny. Pan Mgr. Lachnit v závěru svého vyjádření uvedl, že s chováním obviněného – ne konkrétního data, vznikly MKP náklady, kdy na ochranu zaměstnanců a uživatelů byla MKP nucena v pobočce Korunní dočasně zajistit mimořádnou bezpečnostní službu skrze bezpečnostní agenturu Bodyguard Group s.r.o. v termínu 01. 11. 2021 až 30. 11. 2021. Tato bezpečnostní opatření vyšla MKP na 37026,-Kč.

Správní orgán předvolal obviněného k ústnímu jednání na 30. 08. 2022, kdy o konání tohoto byla vyrozuměna i zmocněnkyně obviněného, Mgr. Martina Hrdličková, která se však k ústnímu jednání nedostavila. Obviněný měl v rámci tohoto ústního jednání možnost, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí. K výše zmíněným podkladům pro vydání rozhodnutí se obviněný obšírně vyjadřoval ke skutečnostem, které již byly v rámci jednání opakovaně rozebrány a jsou součástí tohoto i předchozích rozhodnutí, respektive správní orgán se s těmito skutečnostmi již vypořádal.

Správní orgán vyhodnotil důkazy a podklady pro vydání rozhodnutí a na jejich základě konstatoval, že v řízení bylo prokázáno, že obviněný se jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí dopustil, a naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku, podle § 5 odst. 1 písm. a), zákona o některých přestupcích, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a v tomto rozsahu byl také shledán vinným.

Přestupek obviněného byl prokázán výše uvedenými důkazními prostředky, za stěžejní správní orgán považuje úřední záznamy o podání vysvětlení jednotlivých pracovních MKP – pobočka Korunní, kdy z výpovědi Jany Roulové vyplývá, že policejní hlídka obviněného vyzvala k opuštění knihovny, zároveň z úředního záznamu o podání vysvětlení Jany Chroustové vyplývá, že obviněný byl policejní hlídkou vyzván k opuštění objektu MKP – pobočka Korunní, kdy tyto skutečnosti jsou v souladu s výpovědí svědka pprap. Tulacha, tento uvedl, že obviněný byl vyzván zákonnou výzvou k opuštění knihovny, kdy díky velké časové prodlevě mezi dnem kdy k přestupkovému jednání obviněného došlo a ústním jednáním, uplynul již více jak rok, tudíž přesné znění si nevybavuje. Jak je výše zmíněné, Jana Roulová uvedla do úředního záznamu o podání vysvětlení, že slyšela zákonnou výzvu „Jménem zákona Vás vyzývám, abyste opustil prostor knihovny.“, kdy jinou výzvu, která by směřovala k jinému jednání obviněného, neslyšela. Svědkyně Jana Roulová v rámci ústního jednání uvedla, že 12. 03. 2020 slyšela dvě výzvy „Jménem zákona“, kdy si však nepamatovala další přesné znění, avšak z výše uvedené informace z jejího podání vysvětlení na MOP Vršovice vyplývá, že tyto směřovaly k opuštění knihovny, jelikož Jana Roulová, další výzvy nezmínila. Správní orgán má důvody pochybovat o věrohodnosti obviněného, kdy tento popírá spáchání přestupkového jednání spočívající v neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci skrze absenci zákonné výzvy ze strany zasahující policejní hlídky, kdy ve výpovědi obviněného k danému přestupkovému jednání uvedl, že nevhodné a až agresivní jednání z jeho strany se nestalo, bylo však toto jeho jednání potvrzeno úředními záznamy o podání vysvětlení pracovních MK Jany Roulové a Jany Chroustové, kdy z těchto podání vysvětlení vyplývá, že obviněný byl rozčilený a Janu Roulovou slovně napadal. Tvzení obviněného, že byl ze strany Jany Roulové urážen, nebylo potvrzeno v úředních záznamech o podání vysvětlení Zlaty Kovrzkové a Jany Chroustové, kdy tyto danou skutečnost vůbec nezmiňují. Základ výpovědi obviněného stojí na nezákonnosti postupu zasahující policejní hlídky, kdy obviněný podal stížnost nezákonnost postupu zasahující policejní hlídky k SVK OŘ Praha IV., kdy tato byla vyvrácena šetřením, jež bylo následně přezkoumáno nadřízeným správním orgánem OV KŘP a kdy závěrem z tohoto vyplývá, že stížnost obviněného byla vyhodnocena jako nedůvodná a policisté MOP Vršovice zcela správně vyhodnotili zjištěnou situaci a námitky obviněného, že byl vyveden z knihovny bez jakékoliv výzvy zasahujících policistů byly řádně prošetřeny a ani nadřízený správní orgán v těchto neshledal pochybení, kdy tímto prošetřující nadřízený orgán potvrdil vyřčení a existenci zákonné výzvy k opuštění knihovny ze strany zasahující policejní hlídky. Správní orgán rovněž poukazuje na judikát Ústavního soudu, dle kterého: „Všichni občané jsou nepochybně povinni se podrobit výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní soukromý názor. Jsou-li přesvědčeni, že

tímto jednáním bylo porušeno jejich právo či jim byla způsobena škoda, mohou se proti takovému postupu veřejného činitele bránit jiným, avšak zákonným způsobem. Ústava České republiky, Listina základních práv a svobod, ani žádná jiná právní norma nepřipouští, aby občané nejprve hodnotili zákonnost postupu veřejných činitelů a teprve na základě tohoto jejich pokynů uposlechl nebo neuposlechl (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS 263/1997, www.nalus.usoud.cz)“.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán obviněnému uložil správní trest pokutu ve výši 1 500,-Kč, správní orgán postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy přihlédl jak k závažnosti přestupku a jeho následkům, k okolnostem za nichž byl přestupek spáchán, k míře zavinění a k osobě obviněného, kdy tento jest osobou bez domova, čímž je jeho schopnost uhradit pokutu snížena. Takto uloženou sankci považuje správní orgán za přiměřenou a dostačující k tomu, aby splnila svoji generálně preventivní, jakož i individuálně represivní a výchovnou funkci. Obviněný se přestupku dopustil dle ust. § 13 zák. o některých přestupcích opakovaně neboť od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo 12 měsíců. Obviněnému přitěžuje skutečnost, že se protiprávního jednání dopustil na místě veřejně přístupném. U obviněného nebyly shledány polehčující okolnosti, kdy na obviněného nelze pohlížet jako na osobu dosud netrestanou, neboť jak bylo uvedeno výše, tento byl opakovaně pravomocně uznán vinným za celkem 3 přestupky, které se zapisují do evidence přestupků viz § 106 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, která je vedena Ministerstvem spravedlnosti.

Co se týká uložení omezujícího opatření spočívající v zákazu navštěvovat určená veřejně přístupná místa, a to jmenovitě všechny pobočky Městské knihovny v Praze na území hlavního města Prahy na dobu 12 měsíců, pak správní orgán k tomuto přistoupil z několika důvodů. Zaprvé je z výpovědi svědkyně Jany Roulové a dále doložených bezpečnostních deníků patrné, že obviněný vyvolává konflikty ve vícero pobočkách Městské knihovny v Praze, kdy mnoho z těchto konfliktů bylo nutno řešit za asistence policie, všechny tyto konflikty přesahují hranice slušného chování, vyvolávají strach u pracovníků MKP a ve výsledku jsou víceméně porušeními Knihovního řádu MKP. Uložené omezující opatření by mělo chránit nejenom společnost, jež přichází do MKP za mnoha různými účely a není nutno tuto vystavovat konfliktnímu chování ze strany obviněného, jež vyústí ve vytvoření rozruchu v prostorách knihovny, zároveň by uložené omezující opatření mělo chránit i samotné pracovníky MKP, jež musejí situace vyvolané obviněným řešit a nemohou tak plnohodnotně plnit úkoly, jimiž jsou povinováni vůči uživatelům MKP. V neposlední řadě by uložené omezující opatření mělo chránit samotného pachatele protiprávního jednání před opakovaným jednáním (recidivou). Správní orgán neuložil omezující opatření jen na pobočku Městské knihovny v Praze – Korunní z důvodu toho, že obviněný není omezen pouze na jednu pobočku, ale navštěvuje více poboček v rámci celé Prahy, kdy v minimálně v 7 těchto pobočkách došlo mezi roky 2015 a 2020 k 35 incidentům, ke 12 z těchto bylo nutné volat hlídku PČR či MP hl. m. Prahy. Jak již správní orgán zmínil, ze strany obviněného nebyla směrem k jeho opakovanému nevhodnému jednání v objektech Městské knihovny v Praze projevena žádná sebereflexe, kdy naopak jednotlivé události bagatelizuje a obrací proti pracovníkům výše zmíněné organizace a bez uložení omezujícího opatření bude v tomto jednání pokračovat a stupňovat svou agresi, kdy tuto potvrdil i tím, že vyvolal ve vedoucí pobočky Korunní, Janě Roulové strach tím, že jí upozornil, že ví, kde bydlí a že se zde uvidí. Správní orgán dále uvádí, že ač je obviněný osobou bez přístřeší a se státními orgány a institucemi komunikuje ve většině případů skrze elektronickou komunikaci, není jediným zdrojem pro přístup k internetu právě poskytovaná služba Městskou knihovnou v Praze. O této skutečnosti svědčí rozmanitost časů, ve kterých komunikoval se správním orgánem skrze svou emailovou adresu, kdy obviněný komunikuje i v neděli, kdy není v tento den otevřena žádná z poboček Městské knihovny v Praze a dále obviněný komunikuje i v časy blízké se půlnoci a často i v časy po půlnoci. Obviněný má možnost využití jiných zdrojů internetového připojení, má možnost využití mobilního telefonu a osobního, přenosného počítače a s nimi spojených možností připojení k bezdrátové síti, jež je dostupná zdarma na mnoha místech v Praze, a tudíž není vázán jen objekty Městské knihovny v Praze, kdy bylo i vedoucí pobočky Korunní, Janou Roulovou potvrzeno, že přístup k PC s internetovým připojením je jen pro registrované čtenáře, kdy tímto obviněný není a tvrdí, že za služby Městské knihovny v Praze nebude platit. Omezující opatření nedopadá jen na možnost využívání internetového připojení, ale také je nutné se na návštěvy obviněného podívat z pohledu toho, že Městskou knihovnu v Praze, dle bezpečnostních deníků, využívá i k očištění na WC (po které je prostor WC znečištěný), místo k přespání či uskladnění svých objemných zavazadel. V případě obviněného je zde předpoklad, že bez uložení omezujícího opatření bude obviněný

v tomto jednání pokračovat, jelikož jak bylo výše uvedeno v rámci let 2015 – 2020 v pobočkách MKP došlo z jeho strany k 35 událostem, tudíž nejde o ojedinělý tzv. přešlap. V neposlední řadě je také důvodem k uložení omezujícího opatření také to, že obviněný je osobou bez domova a bez stálých finančních prostředků, proto byl tomuto uložen nižší finanční trest pokuty spolu s omezujícím opatřením. Stanovená doba 12 měsíců byla správním orgánem opětovně zvolena, přestože odvolací orgán již jednou vyslovil názor, že doba 12 měsíců je značně tvrdá, z důvodu nových skutečností, jež byly správnímu orgánu v průběhu řízení předloženy ze strany MKP. V souvislosti s jednáním obviněného, respektive s jeho chováním v rámci poboček MKP, které bylo podrobněji rozebráno výše v rámci bezpečnostních deníků, je MKP nucena vynakládat úsilí na zabezpečení bezproblémového přístupu a pobytu v knihovně jak pro zaměstnance, tak pro ostatní uživatele skrze zajištění přítomnosti bezpečnostní agentury v rámci jedné z poboček. Nepřímo kvůli jednání obviněného v rámci MKP, kdy správní orgán uvádí, že jednání obviněného jistě však není jediným důvodem k těmto krokům, je MKP nucena se pokoušet o novelizaci svých interních předpisů, kdy se těmito svými návrhy dostává až na samý okraj zákona aby jakožto organizace mohla mít více pravomocí, soběstačnosti k řešení chování neukázněných uživatelů a tudíž správní orgány nemusely de facto suplovat jejich postupy. Pokud se mají správní orgány řídit názory odvolacího – nadřízeného orgánu, tak v případě nutnosti řešení zákazu vstupu do prostoru knihoven organizace MKP toliko skrze svůj knihovní, respektive návštěvní řád a svědomím, že uložení institutu ochranného opatření ze strany správního orgánu je pouze suplováním výše uvedeného postupu, je nutno se zamyslet zdali v důsledku tohoto není suplováním postupu provozovatele také ukládání omezujících opatření spočívajících v zákazu navštěvovat sportovní utkání, kdy návštěvní řády sportovišť umožňují osobám, které ustanovení návštěvních řádů nedodržují, postihnout zákazem vstupu na dané sportoviště spolu s uložením smluvní pokuty v případě porušení ustanovení návštěvního řádu. Správní orgán dále uvádí, že omezující opatření je druhem ochranného opatření, takže se nejedná o porušení § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán se dále rozhodl obviněnému uložit omezující opatření spočívající v uložení povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování, neboť má zato, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení takového ochranného opatření. Dle § 52 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze uložit fyzické osobě, stanoví-li tak zákon, a to za předpokladu, že existuje přímá souvislost mezi spáchaným přestupkem a omezujícím opatřením, které má být uloženo. Dle § 5 odst. 5 zákona o některých přestupcích lze za tento přestupek uložit omezující opatření. Rovněž byla splněna přímá souvislost mezi spáchaným přestupkem a omezujícím opatřením, neboť obviněný se při řešení spáchaného přestupku choval vulgárně a slovně útočil na přítomné, kdy se správní orgán odkazuje na jednání obviněného (uvedeného v bezpečnostních denících) na pobočkách MKP a také incident z podatelny ÚMČ Praha 10, dále na pravomocná rozhodnutí, jež jsou uvedena v centrální evidenci přestupků a v neposlední řadě na vyjádření zmocněnkyně Mgr. Martiny Hrdličkové, jež potvrzuje agresivní sklony v komunikaci a výbušnější chování obviněného. Uložené omezující opatření by mělo obviněného naučit, jaké jsou možnosti zvládání agrese nebo násilného chování a jaké má násilí a agresivita dopady na okolí. Správní orgán uvádí, že uložení omezujícího opatření by nemělo v tomto případě být bráno jako trest, ale jako ochrana samotného obviněného, kdy tento sám uvedl, že se programu již zúčastnil, avšak tento z, pro správní orgán, neznámých důvodů nedokončil. Správní orgán nemá ve výsledku žádné potvrzení o tom, že se obviněný výše zmíněného programu zúčastnil, kdy toto nebylo hmatatelně prokázáno, popřípadě pokud se zúčastnil tak v jakém rozsahu, zdali to byl dostatečný počet sezení, který by mohl obviněnému pomoci k nápravě. Také pokud se obviněný programu zúčastnil, tak není možné ověřit z jakého důvodu mu byl program ukončen, zdali na tom mělo podíl chování a jednání obviněného v rámci absolvování programu, či v rámci programu, kterého se měl dobrovolně zúčastnit, nedodržoval stanovené termíny. Nelze, dle správního orgánu, brát tvrzení obviněného o absolvování programu pro zvládání agrese a násilného chování, respektive o jeho ukončení jako známku neúčinnosti tohoto programu, jelikož jak již bylo výše uvedeno, není znám případný rozsah absolvovaných sezení, kterých se obviněný zúčastnil. Přes zjevnou snahu správního orgánu zjistit důvody ukončení programu, kterého se obviněný, dle jeho slov, zúčastnil, se správnímu orgánu nepodařilo získat souhlas obviněného k poskytnutí těchto informací skrze SOS centrum Diakonie Českobratrské církve evangelické. Tato absence souhlasu a z tohoto vyplývající nemožnost ověřit tvrzení obviněného o důvodech ukončení nemůže znamenat to, že správní orgán rezignuje na uložení tohoto omezujícího opatření, jelikož by se tímto omezila, respektive víceméně zamezila možnost tato omezující opatření ukládat, jelikož by se předpokladem pro toto uložení stal souhlas obviněného a to ne jen v tomto

konkrétním případě ve věci obviněného, ale i v případech budoucích, netýkajících se obviněného. Na uložení tohoto omezujícího opatření není také možné nahlížet jen optikou zde projednávaného jednání obviněného, ale je nutné toto vidět v širším spektru a to jednání v samotných pobočkách MKP, chováním před zdejšími správními orgány a v neposlední řadě také pravomocného rozhodnutí z roku 2019, týkajícího se ublížení na zdraví, ke kterému došlo v pobočce Armády spásy. Omezující opatření, spočívající v uložení povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládnání agrese nebo násilného chování je v souladu s uloženým omezujícím opatřením spočívající v zákazu navštěvovat určená veřejně přístupná místa, a to jmenovitě všechny pobočky Městské knihovny v Praze na území hlavního města Prahy na dobu 12 měsíců, kdy obě lze a je nutno vnímat jako pomoc obviněnému k nápravě svého jednání, které vyústilo a v budoucnu by bez pomoci mohlo vyústit v protiprávní jednání. Omezující opatření, které zakazuje návštěvu poboček MKP, dopadá tedy v důsledku na obviněného i na MKP a omezující opatření, ukládající povinnost absolvování programu pro zvládnání agrese je toliko nadstavbou k výše uvedenému omezujícímu opatření a snaží se o řešení problémů, které k protiprávnímu jednání obviněného vedly. Správní orgán dále neshledal žádné překážky bránící obviněnému v absolvování výše uvedeného programu. Nebude-li obviněný respektovat omezující opatření, vystavuje se postihu podle zákona o některých přestupcích, kdy lze za porušení omezujícího opatření uložit sankci pokuty až do výše 20.000,- Kč.

Obviněný byl uznán vinným z přestupku, a proto bylo, v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodnuto o její povinnosti nahradit státu náklady řízení spojené s projednáváním přestupků. Výše náhrady je stanovena v ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), ve výši 1.000,- Kč.

Poučení:

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným u zdejšího správního orgánu, a to v plném rozsahu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.



Mgr. Karin Horníková
vedoucí odboru občanskosprávního



Rozdělovník:

zmocněnec : Mgr. Martina HRDLICKOVÁ, nar. [redacted]
- vypraveno prostřednictvím České pošty, s.p.

