

Stenografický záznam

20. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 12. března 2018
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, zaujměte, prosím, svá místa. Dejte kartičky do hlasovacího zařízení.

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil jednání dnešního 20. zasedání ZMČ Praha 10. Jak vidíte sami na tabuli, přítomno je 38 zastupitelů a zastupitelek. Omlouvá se paní doc. Sedmihradská, přijde o něco později. Dále se omlouvá paní JUDr. Lukovičová, která by měla přijít odpoledne. Mohu tedy konstatovat, že dnešní zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Vítám paní docentku, už přišla. Přítomno je nyní 39 zastupitelek a zastupitelů.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku. Prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili.

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli Kateřina Peštová a Ing. Jana Komrsková. Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva byl ověřen bez připomínek. A já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Nikoho nevidím. Mohu konstatovat, že je zápis z 19. zasedání schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Ing. Michala Narovce – přijímá, a Ing. Martina Moravce – přijímá. Ptám se, zda navržení zastupitelé souhlasí, což provedli pokynutím hlavy. Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan Ing. Narovec a pan Ing. Martin Moravec. Prosím je, aby se po schválení programu dnešního jednání odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní máme před sebou schválení programu.

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích, a nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Nemáme žádné přihlášené občany. Nejdříve se technicky hlásí pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Dobrý den, dámy a pánové. Nemám žádný návrh k programu, jenom mám žádost o výměnu na straně 3 v materiálu pod číslem 7, kde ukládací část je výměna, vypadlo nám tam slovo zastupitelstvo, a bylo tam usnesení rady. Omlouvám se a vyměňuji jednu stránku. Děkuji.

Ing. Novák: To byl technicky pan místostarosta. Nyní se přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Za zastupitelský klub Pirátů navrhuji tyto body a žádám o hlasování o každém bodu zvlášť. Jedná se o body:

Odvolání Ing. Jany Čunátové z kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Dalším bodem je Volba nového člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Následující bod je Odvolání Ing. Dagmar Lešenarové, nezařazené, z finančního výboru ZMČ Praha 10.

Čtvrtý bod Volba nového člena finančního výboru ZMČ Praha 10.

Bod pátý poslední je Informace o Horském hotelu.

Ing. Novák: Děkuji paní zastupitelce Komrskové. Má ještě někdo další návrhy na doplnění, upřesnění, nebo vypuštění nějakého bodu programu? Nevidím nikoho. Přistoupíme k hlasování o návrzích.

Ještě se technicky přihlásila paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem se o těch bodech, které tady Piráti navrhují, dozvěděla teď od paní Komrskové, neboť mi je zapomněli poslat. My jsme to tady teď s klubem teprve probírali, ale chtěla jsem se jenom zeptat technicky, než dojde k hlasování, protože Piráti zdůvodňují, že v kontrolním výboru má KSČM dva členy, což nemá asi žádný jiný klub, jestli než dojde k tomuto hlasování, třeba jeden z členů KSČM se té funkce nevzdá. Chci se jenom zeptat, než dojde k hlasování, jestli třeba k tomu nedojde, aby byla nějaká proporcionalita.

Než budeme hlasovat, musíme se o tom poradit, proto bychom asi požádali o pětiminutovou přestávku, abychom se mohli o tomto poradit. Ale ještě se chci zeptat, abychom tomu hlasování předešli, jestli se třeba klub KSČM takto nerozhodne. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Upozorňuji, že jsme v bodě hlasování o návrhu programu. Tady se probírá bod bez rozpravy. Technicky se ještě přihlásila paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my za Piráty tyto body předkládáme proto, že jsme před tím oslovili pana starostu, potom jsme oslovili příslušné kluby, a bohužel to zatím v řešení nebylo. Proto žádáme o své zastoupení tímto způsobem. Děkuji.

Ing. Novák: Možná technicky jenom já k tomu. Ano. Váš mail jsem dostal, informoval jsem o tom radu, ale myslím si, že vhodnější, nebo úplně nejlepší a vhodné je, abyste sami na zastupitelstvu, protože výbory jsou orgánem zastupitelstva, přednesli svůj návrh.

Vnímám tu přestávku. Hlásí se nám tam spousta technických připomínek. Paní Komrsková druhá. Upozorňuji, jakmile to nebude k programu, přeruším diskutujícího. Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom faktické zpřesnění paní zastupitelky Richterové. Jako předseda klubu jsem žádný e-mail neobdržel. Možná je to technická záležitost, ale e-mail na téma odvolání jsem já neobdržel. Děkuji.

Ing. Novák: Dále technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Také faktické doplnění. Oba výbory jsou ze zákona zřizované. Vnímám naléhavost té žádosti jako člen jiného politického klubu. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Ledl.

Pan Ledl: Už jsem to tady vysvětloval podle mého názoru poměrně podrobně při minulém jednání zastupitelstva. Z těch všech poznámek, které tu zazněly, měla zaznít jen druhá polovina vystoupení paní Kleslové, v které vysvětluje, proč žádá před hlasováním o přestávku na poradu klubu. To je jediné, co se dá považovat za technickou poznámku, tedy

procedurální návrh. Všechno ostatní byly faktické poznámky, a faktické poznámky jsme si schválili.

Já bych taky byl rád, aby se k programu třeba diskutovalo, jako příslušník opozice. Ale z různých důvodů jsme si tady schválili takový jednací řád, který toto neumožňuje. Proto bych poprosil pana předsedajícího, a hlavně všechny kolegy, aby si toho byli vědomi a podle toho se chovali. Rozprava by měla následovat teprve po tom, co bude bod schválen. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Přestávku vyhlásím, ale ještě technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Chtěla jsem se přidat k přestávce, a reakce na pana Počarovského, ty body byly poslány panu starostovi, aby je předložil na radu jako body programu. Nevidím důvod, proč bych je měla posílat všem. Díky.

Ing. Novák: Děkuji. Paní zastupitelka Kleslová. Ještě technicky před přestávkou?

Paní Kleslová: Ještě mám prosbu, protože jsem se vrátila, ještě spím, já si ty body všechny nepamatuji, tak bych prosila, kdybychom jako klub ANO v jednom paré dostali ofoceny od paní Komrskové. Děkuji.

Ing. Novák: Nyní vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 10.18 do 10.24 hodin.)

Ing. Novák: Neslyšel jsem gong, pusťte gong. To je slabě, tak radši nic. Prosím vás, běžte na svá místa. Pokračujeme v jednání. Jsme v části, kde diskutujeme o návrhu programu, plus s druhým diskusním příspěvkem paní zastupitelka Komrsková. Paní zastupitelko, máte slovo. Nebo už nebudete diskutovat? (Ne.) Vypněte si, prosím, hlasovací zařízení. Děkuji.

Už nikdo není přihlášen do diskuse k návrhu programu, takže poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám přednesl návrhy usnesení.

Pan Ledl: Dobrý den všem, děkuji za slovo. Návrhový výbor, jak jste zaregistrovali, obdržel jeden návrh, který předložila paní zastupitelka Komrsková ze zastupitelského klubu Pirátů. Vzhledem k tomu, že požádala, návrh má čtyři části, paní zastupitelka požádala, aby

se o každém z dílčích návrhů hlasovalo zvlášť. Nejprve bych vždycky přečetl návrh, a potom bych vás poprosil, abyste o něm nechali hlasovat, a potom další, další, další.

Jako o prvním budeme v tomto případě hlasovat o návrhu, který zní, zařadit nový bod, který zní: Odvolání Ing. Jany Čunátové (KSČM) z kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Je každému zastupiteli zřejmé, o čem budeme hlasovat?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 14, proti návrhu 7, zdržel se 1 a nehlasovalo 18.

Další návrh, pane předsedo.

Pan Ledl: Jako další předložila paní zastupitelka Komrsková návrh na dodatečné zařazení bodu pod názvem Volba nového člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

O tomto bodu není podle mého názoru třeba hlasovat, protože ztrácí neschválením první části opodstatnění. Návrhový výbor doporučuje o tomto návrhu nehlasovat.

Ing. Novák: Ano, a další návrh, pane předsedo.

Pan Ledl: Další návrh, který předložila paní zastupitelka Komrsková, zní, doplnit program o bod Odvolání Ing. Dagmar Lešenarové, nezařazené, z finančního výboru ZMČ Praha 10. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 15 zastupitelek nebo zastupitelů, proti návrhu 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 17.

Další návrh, pane předsedo.

Pan Ledl: Jako další navrhla paní Komrsková následně dovolbu nového člena finančního výboru ZMČ Praha 10. I v tomto případě nelze o tomto návrhu hlasovat, protože nebyl schválen návrh předcházející.

Ing. Novák: Děkuji. Další návrh, prosím.

Pan Ledl: A konečně poslední návrh předložený paní zastupitelkou Komrskovou je na doplněné programu dnešního jednání zastupitelstva o bod, který zní: Informace o Horském hotelu.

Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 22.

Tím jsme vyčerpali, pane předsedo, všechny doplňující návrhy?

Pan Ledl: Ano, děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny doplňující návrhy, a tudíž doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu programu dnešního jednání Zastupitelstva v té podobě, v jaké byl předložen beze změny.

Ing. Novák: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako takovém, tak jak ho předložila rada.

Prosím, hlasujte. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1.

Děkuji a můžu tedy konstatovat, že se 20. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

Prosím ověřovatele zápisu, aby se ujalo losování pořadí vystupujících k bodům vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování obdrží všichni předsedové politických klubů a členové rady seznam s pořadím vystupujících, který rovněž bude vyvěšen v předsálí.

Prvním bodem dnešního programu je materiál s označením

1

Informace o vzdání se funkce předsedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Prosím předkladatele JUDr. Ledla o úvodní slovo.

Pan Ledl: Děkuji. Na stole máte materiál, který se nazývá Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Jedná se skutečně o vysloveně formální záležitost, budu stručný. Zastupitelstvo obdrželo rezignaci paní Renaty Malé na funkci přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Samozřejmě že ty důvody jsou vážné, ale vzhledem k tomu, že podle zákona funkce přisedícího zanikne dnem následujícím po dni, v němž bylo oznámení přisedícího o vzdání se funkce doručeno zastupitelstvu, které ho do funkce zvolilo, a za doručení se považuje projednání v zastupitelstvu a schválení usnesení, jímž bere toto vzdání se na vědomí, tak je třeba, byť se jedná o zcela formální záležitost, je třeba toto projednat.

Tolik z mé strany všechno. Předpokládám, že v rozpravě nebude žádný dotaz. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu doktorovi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 1 k informaci o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10, tak jak je navrženo beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0.

Dále máme k projednání materiál s označením

2

Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost

Předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, předkládám materiál na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva. Tento materiál byl předložen v prosinci na zastupitelstvu, kde neprošel. Důvod jeho předložení je uveden v důvodové zprávě, tzn., že jsem byl na poradě vedení požádán předsedy koaličních klubů, abych tento materiál předložil znovu.

Zároveň se omlouvám za svoji neúčast na minulém zastupitelstvu. Bylo to od roku 2002 poprvé, co jsem na zastupitelstvu chyběl. Četl jsem si pozorně steno, četl jsem si tady

tu vášnivou diskusi, která tady proběhla. Z toho stena jsem vyrozuměl, že veškeré argumenty nebo dotazy byly tady odpovězeny, případně pak byly odpovězeny dodatečně e-maily stran personálního oddělení. Spíš nechám prostor k diskusi. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Námítka v sále: Hlásím se, ale není to vidět.) Ano. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji za slovo. Omlouvám se za zmatky s přihlašováním. Navážu na pana tajemníka. 8. prosince proběhla velmi rozsáhlá diskuse a návrh nebyl přijat. Bohužel ten materiál, který je nyní předložen, na diskusi vůbec nijak nereaguje. Možná někdo dostal odpovědi, ale bohužel v tom materiálu to není, takže tam chybí informace o tom, zda někdo pobíral odměnu za činnost, která je specifikována v bodě f), což je výkon funkce člena řídicího orgánu atd. Dále ten materiál neobsahuje informaci o průměrných měsíčních částkách, které byly uplatněny, takže ta částka, ten limit 20 tisíc Kč za měsíc opět není nijak zdůvodněn nebo vysvětlen. A stále není nijak blíže specifikována ostatní činnost, která je uvedena, je to ten poslední řádek v příloze 3. V příloze 2 ostatní činnost uvedena vůbec není.

My máme dva návrhy, kdy první se týká výměny přílohy, s tím že bychom chtěli v příloze 2 vyškrtnout bod f) a v návaznosti na to v příloze 3 vyškrtnout řádek „Výkon funkce člena řídicího dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osoby dle písmena f) zásad.“ To je výměna přílohy 2 a 3, to potom odevzdám.

Dále máme návrh na doplnění usnesení. Na to usnesení navazuje bod 2, kdy se radě MČ Praha 10 ukládá zveřejnit výši příjmů z rozpočtu MČ Praha 10 a obchodních společností, založených MČ Praha 10, u jednotlivých zastupitelů za kalendářní rok. A v bodě 3 potom je, že zastupitelstvo souhlasí se zveřejněním informací v navrženém bodě 2.

Důvod, jedná se o informaci o výdajích veřejných rozpočtů, která by měla být veřejnosti k dispozici. Příkladem podobné praxe je MČ Praha 6, kde jsou zveřejněny veškeré příjmy zastupitelů z rozpočtu města. Je tady uveden i odkaz, kde lze tuto informaci získat.

To jsou dva návrhy, vyměnit přílohy, resp. upravit přílohy tak, aby vypadl výkon funkce člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osob, a usnesení, které povede k tomu, že se zveřejní výše příjmů z rozpočtu městské části. Vše dám písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní zastupitelce Sedmihradské. Do diskuse se dále hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Klub ANO se ztotožňuje s návrhem, aby byla příloha, kde je bod f), vyměněna. My jsme to tady navrhovali už na minulém zastupitelstvu a domnívali jsme se, že

na tom byl široký konsensus, a že když materiál bude předložen podruhé, že už tam toto nebude. Ale také nás překvapilo, že to tam stále je. My se s tímto návrhem jako klub ANO ztotožňujeme, protože už jsme ho posledně také navrhovali.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse se hlásí paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Chci se připojit za Piráty k předřečníkům. Považuji také za velice překvapivé, že to nebylo zohledněno, co se tady probíralo minule. A je potřeba si znovu zdůraznit, že v materiálu, jak je připraven, je samozřejmě možné, aby byly náhrady za veškeré možné účasti na zasedáních, schůzích, jednáních případně i při jednáních z pověření komise rady, ale že tento bod f) je opravdu výjimečný, protože řídicí dozorcí nebo kontrolní orgán právnické osoby, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 10, jsou ve skutečnosti zejména naše akciové společnosti, a to je to, o co se tedy jedná. Chtěla bych tedy, aby nahlas zaznělo, že ve skutečnosti se stále vracíme k problému našich akciověk, k tomu, jestli slouží k tomu, k čemu mají sloužit, nebo naopak slouží spíše k zakrývání něčeho, co nemáme vědět. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji, a bude reagovat pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Upřímně řečeno, já jsem zase velice překvapen z některých dotazů, protože když použiji rétoriku paní poslankyně Richterové, protože si nejsem úplně jistý, jestli tady řešíme problematiku akciových společností, nebo odměny neuvolněnému zastupiteli. Budu se snažit ty dotazy, byť už jednou byly odpovězeny, odpovědět znovu.

Trochu si dovolím širší úvod. 450 Kč za hodinu, to je věc, kterou toto zastupitelstvo, lépe řečeno, na této městské části, kterou využíváme dvě volebním období. Toto je zhruba po osmé nebo po deváté, kdy o tom hlasujeme ve stejné částce.

Druhá věc, v roce 2016 došlo ke změně. Ta změna, řekněme, byla zapříčiněna tím, že ke stejné změně dospěl Magistrát hl. m. Prahy, a my většinou v případech, kde je třeba nová metodika, nebo nějaká novela, postupujeme tak, že přebíráme věci od zkušenějšího, většího a chytřejšího, což bývá hlavní město Praha, a tak jsme to udělali i v tomto případě.

Opět v roce 2015, 2016 a 2017, já jsem si vyjel stěna, k tomuto bodu nebyla žádná diskuse. Poprvé kdy byla k tomuto bodu diskuse, byl prosinec 2017, tzn., deset měsíců poté, co byla ta samá částka a ta samá tabulka, a ta samá pravidla schválena v lednu nebo v únoru 2017. To jenom na úvod. Nicméně jste zastupitelé, máte právo tyto dotazy klást, a samozřejmě já se budu snažit vám to vysvětlit.

Postupně. Bod f), který je tady zmiňovaný a byl poměrně hodně komunikovaný poslední zastupitelstvo, a pravděpodobně bude i dnešní zastupitelstvo, znamená, že je to v podstatě, teď velmi zjednodušeně, nebudu ho znovu číst, všichni jste si ho přečetli.

V případě, že by někdo nebral odměnu za funkci ve statutárním orgánu, tak má nárok na tyto peníze. Tento bod jsme převzali z Magistrátu hl. m. Prahy, a nepracovali jsme vůbec s těmi body. Převzali jsme je tak, jak je má Magistrát hl. m. Prahy.

Vy samozřejmě můžete namítnout, že v tuto chvíli je situace taková, že uvolnění členové zastupitelstva jsou v majetkové zadarmo, a neuvolnění za to mají schválené odměny. To je v pořádku, to je teď. Ale situace se kdykoli může změnit, a já samozřejmě nemůžu předpokládat, jak třeba další zastupitelstvo, které bude zvoleno v těchto komunálních volbách, v tomto bude rozhodovat. A já jakožto tajemník, který by měl konat nezávisle na tom, kdo tady zrovna sedí v zastupitelstvu, musím samozřejmě ta pravidla nechat tak, jak byla nastavena. Já teď nemám důvod tento bod vyndávat pryč.

Pro vás informace je, že tento bod nikdo nečerpá. Tak to v tomto duchu bylo odpovězeno minule na dotaz e-mailem, a samozřejmě za rok 2017 tento bod nikdo nečerpá. Já jsem rozuměl tomu, proč to tady minule zaznívalo. Říkám, škoda, že jsem tady nebyl, nicméně my jsme si to taky potřebovali ověřit, to teď není, že by to tenkrát, paní doktorka Hatalová to řekla špatně, ona si to radši prověřila, a když jsme si to prověřili, tak jsme pak odeslali e-mail, kde jsme zodpověděli tento dotaz.

Druhá věc, co tady zazněla, ostatní. Ano, ostatní je položka, kterou jsme si schválili navíc proti Magistrátu. Znovu opakuji, schválili jsme si ji před třemi lety. Její čerpání je minimální, vůbec hraje marginální roli, a jedná se např. o různé akce typu diamantové svatby atd. To tady minule taky zaznělo, zaznělo to na steno. Pak samozřejmě zazněly nějaké požadavky, jak být zahrnuti do diamantových svateb a do vítání občánků atd. To bych teď neřešil, to je celkem jiný příběh.

Třetí dotaz, maximální částka. Zazněl tady dotaz na měsíční průměry. Tato částka byla stanovena, řekněme, z toho, že jsme sledovali spíš maximální částky, které tady v minulosti proběhly, a samozřejmě jsme tu částku stanovovali tak, abychom se přiblížili k maximální částce, která jednou za čas byla.

Rovnou říkám, že zde jsme opět vycházeli z hl. m. Prahy, tzn., že Magistrát hl. m. Prahy má tuto částku schválenou 27 tisíc měsíčně. Praha 6, která je nám tady mnohdy dávana za vzor, s čímž souhlasím, protože úřad Prahy 6 považuji za velmi dobrý úřad, dává 24 tisíc měsíčně. Já navrhuji 20 tisíc měsíčně. Na rovinu říkám, že tento limit podle mě nebude skoro nikdy vyčerpán. To je můj odhad.

Ostatně jako celá položka, kterou mám teď stanovenou na tuto problematiku, je to 550 tisíc za rok, tak ta také asi nebude celkově vyčerpána. Ale opět, je to můj odhad, nemůžu předpokládat, jak bude fungovat další zvolené zastupitelstvo.

To si myslím, že jsou všechny dotazy, které tady zazněly. Pokud jsem na něco zapomněl, tak se omlouvám. Ještě jenom taková poznámka k jednání s vedoucími odborů. Bylo to tady nějakým způsobem, nebo aspoň tak to na mě působilo ze stenozáznamu, dehonestováno. Prosím vás, já jako představitel úřadu jsem velice rád, čím víc zastupitelé, ať už jacíkoli, komunikují s vedoucími odborů. To je samozřejmě pro chod úřadu a pro chod městské části jenom dobře. Čím víc komunikace probíhá, a je samozřejmě nějakým

způsobem hlubší, tak je to přece dobře pro fungování samosprávy. Nevidím důvod tento bod ostřelovat zvenku. Vůbec tomu nerozumím.

To je asi vše. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi. Do diskuse se dále hlásí paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne. Reagovala bych prostřednictvím předsedajícího schůze na předkladatele. Určitě tady nikdo z nás ten návrh neodstřeluje. Částku 450 Kč za hodinu určitě nezpochybňujeme, to je v pořádku. Ale my se skutečně jenom domáháme odpovědí, které jsme tady minule dostali. Poprvé je pro mě nová informace, já jsem žádný e-mail nedostala, vaše kolegyně tady na mikrofon řekla, že si myslí, že to nikdo nečerpá, ale že to zjistí. Ale já jsem nic nedostala, a nikdo z Vlasty. Je naprosto legitimní, že se tady ptáme, jestli existuje někdo, kdo je v dozorčím orgánu naší městské akciovky, za což je placen, a zároveň si tuto práci účtuje jako zastupitel. A my jsme tuto odpověď skutečně nedostali. To je první reakce, proč se na to ptáme, a rozhodně to neodstřelujeme.

Dokonce jsem tady požadovala, aby nám byl zaslán přehled komplet všech zastupitelů, kolik a jaké čerpá. Ptám se, proč to není předloženo. Ani do mailu mi to nepřišlo. To je další otázka, kterou jsme tady pokládali a nedostali jsme na ni odpověď.

A na závěr si nemůžu odpustit to, že se tady argumentuje, že přebíráme dobrou praxi z hlavního města. Chtěla bych tady vyjádřit velké přání, abychom ji přebírali i v dalších jiných věcech, např. abychom zveřejňovali zápisy z výborů atd. Doufám, že tuto dobrou praxi hlavního města budeme dále využívat i v jiných oblastech.

Ing. Novák: Ještě pan tajemník.

Pan Slavík: Možná jsem se špatně vyjádřil. Netvrdil jsem, že informaci dostali všichni. Dostala ji paní doktorka Kleslová, která tady ten dotaz vznesla, a proto ze stenozápisu podle standardních postupů jsme jí odpovídali. Souhlasím s tím, že Vlasta oficiálně tuto odpověď nedostala. To je jedna věc.

Druhá věc, ta tabulka. Mám je tady před sebou, tabulky za posledních x let. Na druhou stranu já v poslední době obzvláště, a to bude vás, paní senátorko, myslím si, speciálně zajímat, když se nám blíží termín spuštění akce, která má krásný název GDPR, tak se opravdu obávám vypustit jakékoli údaje, které mi napřímo neukládá zákon. V tuto chvíli si nejsem jistý, jestli bez souhlasu zastupitelů vypustit jejich jména a peníze, které za to pobírají, byť si myslíte, že je to politicky dobře, a můžu s vámi souhlasit nebo nesouhlasit, ale já nejsem politik, já jsem prostý úředník, tzn., že se musím řídit zákonem. Obávám se tato data vypustit. Třeba budeme mít právní názor, mj. teď tu analýzu zpracováváme, a těch

oblastí, které analýza GDPR řeší, byť souhlasím s vámi, paní senátorko, že ten zákon je nesmysl, a je to směrnice, která je úplně absurdní a přitěžuje samozřejmě úřadům, a tahá z daňových poplatníků neuvěřitelné peníze, i když v našem případě to tak snad není. Tak doufám, že nám třeba ta analýza vyloží i tuto problematiku.

Do té doby já žádnou tabulku se jmény, ani s penězi, ani s čísly, ani s nějakými částkami zveřejňovat nebudu. To, že politicky se o tom můžete bavit, to je v pořádku, to já samozřejmě nezasahuji do jednání tohoto zastupitelstva, a to si může určit zejména cokoli. Ale já musím striktně držet dikci zákona.

Ale můžu vám říct nějaká data, možná vás uklidní, možná ne. V roce 2015 čerpalo tuto záležitost, nebo tyto peníze 13 osob v celkovém objemu 560 tisíc cca, v roce 2016 11 osob v celkovém objemu 570 tisíc, a v roce 2017 devět osob v celkovém objemu 495 tisíc. A já předpokládám a doufám, že ta sestupná tendence bude pokračovat i v roce 2018. Už minimálně z toho důvodu, že pokud dojde k tomuto schválení dnes, tak samozřejmě tento bod nebude uplatňován retroaktivně, tzn., že jeho čerpání bude od 1. 4. Už v tuto chvíli jsme čtyři měsíce pryč oproti minulým letům. To je vše, děkuji.

Ing. Novák: S technickou se přihlásil pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Dobrý den. Z předchozího vystoupení paní zastupitelky Chmelové bylo poměrně nejasné, co by vlastně žádala, kdo bral ty peníze. Ale každopádně bod f) zní, a čtu poslední část bodu f): pokud není za tuto činnost odměňován z titulu této funkce. Tzn., to co ona žádala nebo chtěla zjistit, kdo to čerpal, je de facto vyloučeno, protože bod f) byl splněn tak, jak je napsáno.

Ing. Novák: Pan magistr bude vystupovat technicky? Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Jenom kratičce prostřednictvím pana starosty panu prvnímu zástupci. Paní senátorka reprodukovala svůj dotaz z minule, já i dnes jsem od pana tajemníka slyšel odpověď na to, v případě souběhu. Jde o ten souběh. To máme zpřesněné, víme, čeho se bod f) týká.

Ing. Novák: Do diskuse se další přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Děkuji panu tajemníkovi za odpovědi. Možná je škoda, že tyto informace nebyly v důvodové zprávě. Pak by nebylo potřeba se na ně ptát. Věc, která už mě napadla minule, a dneska se to opět potvrdilo, tady na zastupitelstvu jednak pokládáme

řadu dotazů ústně, a je nám přislíbeno, že budou odpovědi poslány písemně. Současně jsou podávány i písemné dotazy.

Možná by pro lepší informovanost všech stálo za to, aby ty odpovědi nedostával jenom ten, kdo se ptal, ale dostali je mailem písemně všichni, protože pak bychom věděli, co padlo. Pokud je odpovězeno na místě, tak si to samozřejmě dohledám ve stenu. Pokud odpověď dostane JUDr. Kleslová, tak se k ní vlastně nemůžu nikam dostat, leda bychom si vyměňovali informace, což by bylo mnohem náročnější.

Ještě jednu věc, reakci na obavu pana tajemníka, zveřejňovat osobní údaje. To je samozřejmě v pořádku. Nicméně moje usnesení obsahuje souhlas zastupitelstva s tím, aby tyto informace byly zveřejněny. Pokud to není formulováno úplně šťastně, tak jsem otevřena k tomu, tu formulaci upravit. Záměr je jasný. Chci předejít veškerým možným potížím, a pokud my se vyslovíme s tím, že souhlasíme s tím, aby tyto informace o nás samotných byly zveřejněny, tak si myslím, že tam žádný problém není.

Pokud je tady vůle tyto informace zveřejnit, a věřím, že ano, tak pojďme to ošetřit takovým způsobem, ať je to zcela v pořádku, s platnými i v budoucnu očekávanými předpisy o ochraně osobních údajů. K tomu jsem otevřena. Pokud to usnesení není šťastně formulováno, ráda si nechám poradit, jak ho upravit.

A současně budu ráda, pokud bych mohla dostávat odpovědi na všechny písemné dotazy, které byly vzneseny a které jsou zasílány mým kolegům. Děkuji mnohokrát.

Ing. Novák: Technicky se hlásí pan tajemník.

Pan Slavík: Dvě poznámky. Jednak k tomu odpovídat všem, to je asi nic proti ničemu, pokud bychom to tedy neposílali poštou. Pak by to stálo poměrně velké peníze. Asi zhruba nemáte představu, kolik dotazů zodpovídáme z jednoho zastupitelstva, ale pohybuje se to třeba kolem 50 – 70 dotazů. Ono se to nezdá, ony ty dotazy samozřejmě vyplývají ze stena, půlka dotazů tady tak zaznívá do vzduchu, jsou v podstatě vyřčeny, ale zároveň nepoloženy konkrétně, takže my pak s oddělením rady a zastupitelstva poměrně podrobně zkoumáme stenoáznam, byl to dotaz, nebyl to dotaz, bylo na to zodpovězeno v rámci třeba hodinové diskuse. Není to úplně jednoduchá problematika, ale souhlasím s vámi, že pokud dostává e-mail jeden zastupitel, těžko to můžou vědět ostatní, to je celkem logická dedukce.

Co se týče druhé věci, já jenom předesílám, co se týče právního výkladu, v tuto chvíli ho nemám. Na tento tenký led se osobně pouštět nechci. Jenom připomenu podobnou problematiku, kterou jsme tady také řešili poměrně vášnivě, a to bylo zveřejňování platů úředníků. Víte dobře, že jsem tady byl ostřelován, že nemám právo vykládat zákon a že jsem víc než Ústavní soud atd. Nakonec víte, jak dopadlo rozhodnutí Ústavního soudu, samozřejmě zveřejňování platu úředníků je špatně, a je pouze dobré v ojedinělých případech, kdy je jasné, že důvod tam je. Nerad bych se pustil do této problematiky, abych případně nedopadl stejně. U těch platů jsem ustoupil, lituji toho doteď. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse se přihlásil pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, já jenom pár poznámek. Taxu 450 Kč, kterou dneska také mj. schvalujeme, jsme tady schvalovali, jak již bylo řečeno, několikrát. A mezi námi sedí i lidé, kteří jsou zastupiteli v Zastupitelstvu Magistrátu hl. m. Prahy, a tu stejnou taxu schvalovali i tam. Mířím tím samozřejmě do opozičních lavic hnutí ANO, mířím samozřejmě i na sociální demokraty. Myslím si, že tuto taxu schvalovalo i příbuzenstvo paní pirátky Richterové.

Domnívám se, že taxa 450 Kč v dnešní době je uměřená, a když budu citovat paní zastupitelku Chmelovou zhruba před třemi roky v rámci jednání klubů TOP 09 a Vlasty říkala: Přece je správné, že za práci mají být lidé zaplacení. Jestli tady se mnou někdo neshodne, tak to je legrační. Já si jsem jistý, že každý zastupitel, který odvádí jakoukoli práci na tomto úřadě, ji odvádí dobře, bez ohledu na to, jestli je v opozici, nebo v koalici. A tím pádem za tu práci by měl být placen.

Jistě chápu, že vám vadí možný souběh finančních prostředků ohodnocení v akciovce a v práci zastupitele, v tom se asi shodneme. V čem se neshodneme, je to, že tady před rokem, dvěma, třemi něco schválíte, a letos s blížícími se volbami jste najednou proti. Najednou si tady hrajete nějakou politiku, ať už je to ANO nebo Vlasta. Je to trapné.

A další poznámka se týká toho, že bychom se měli stále více a více transparentně svlékat donaha. Měli bychom ukazovat všechno, co kde vyděláme. Měli bychom ukazovat číslo svých bot. Už dnes podle zákona uvolnění zastupitelé, poslanci a další lidé ve veřejných funkcích na web, kde si to všichni můžou prohlédnout, dáváme poměrně značné množství údajů o našich majetkových poměrech. To vám nestačí? No tak hurá do toho, a mně to přijde, že už to je jak v 50. letech. Budeme se tady svlékat donaha, ukazovat, co kdo vydělá. Chci vidět, kdo do těchto funkcí bude kandidovat. Možná aktivisté a Piráti. Hurá do toho, Až tady budou aktivisté a Piráti, budeme tlačit na to, abyste se svlékali úplně stejně. Myslím si, že to je přehnané a že nás to všechny dobíhá, ta doba je naprosto příšerná. Můžete za to vy, milí aktivisté.

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Jenom ještě navážu příklady z dobré praxe, otázky a odpovědi zastupitelů se také dávají na web. Myslím si, že možná by bylo vhodné, aby občané, kteří nás volili, viděli, na co se ptáme a jaké dostáváme odpovědi, čímž by se ta povinnost nám posílat odpovědi všem jakkoli, e-mailem nebo poštou, omezila na to, že je to na webu.

A druhá věc, tady je poměrně ruch, asi to nikoho nezajímá. Může mi tedy, prosím, někdo vysvětlit ten bod f), když náhrady neuvolněného člena zastupitele se týkají výkonu funkce člena, věta pokračuje, pokud není za tuto činnost z titulu funkce odměňován. Není to protimluv? Když už je odměňován z titulu funkce, proč ten bod tam je? Já se na to ptám. Možná jsem hloupá, možná jsem blondýna, to nepopřu, tak mi to někdo, prosím, vysvětlete. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan tajemník.

Pan Slavík: Pokusím se to vysvětlit. Také jsem skoro blondák, snad to ode mě v mém podání pochopíte. Myslím si, že druhá funkce není z titulu funkce zastupitele, ale z titulu funkce třeba dozorčí rady. Pokud je určeno, že jako člen dozorčí rady má brát odměnu, nebo nemá brát odměnu.

Totíž to je na výkladu, abychom si to ujasnili. My se tady točíme jenom kolem majetkové. Jiný případ není. Samozřejmě odměny např. členů dozorčích rad u dcer určuje matka. Tzn., že se může nakrásně stát, že zítra, jsou tam normálně zastupitelé v dozorčích radách, se představenstvo Majetkové rozhodne, že dozorčí rady v dcerkách nebudou brát ani korunu. To se může stát. To je poměrně logický nebo legitimní krok. A pak v tomto případě by si tito členové, kteří sedí ve funkcích členů dozorčích rad, mohli nárokovat tento paušál. Takto tento bod chápu já.

Ale samozřejmě protože my máme v tuto chvíli nastavenou situaci tak, že uvolnění sedí zadarmo z titulu uvolněné funkce, protože berou výplatu v uvozovkách, a neuvolnění mají schválené odměny, tak nikdo na tuto částku nemá v tuto chvíli nárok. Ale opět opakuji, to je toto zastupitelstvo, tento současný stav. Ten stav se přece může změnit každých 14 dní, nebo minimálně se může změnit za sedm měsíců. Upřímně řečeno, myslím si, že toto zastupitelstvo, které mám rád a na které jsem si již zvykl, může být samozřejmě úplně diametrálně jiné po volbách.

Ing. Novák: S technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dobrý den, chci navázat na to, co tady opakovaně řekl pan tajemník Slavík. V žádném orgánu ve skupině Majetkové, tzn., ani v Majetkové, ani v žádné z jejích dceřiných společností, nepobírá odměnu žádný z uvolněných členů zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Pak se hlásí do diskuse paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Úplně nechápu celou diskusi. Jediné, co chápu, je pan tajemník, který to pregnantně vysvětlil. A já pak nechápu, proč se o tom vůbec bavíme, proč ten bod prostě nedáme pryč. Je to naprosto jednoduché. Navíc pakliže ve vedení byla předešlá koalice a byla jsem starostka, tak v těch orgánech seděli uvolnění zastupitelé, kteří nic nebrali, právě z toho důvodu, že jsme chtěli, aby městská část co nejvíce šetřila. Mysleli jsme si, že to děláme dobře. Pak jsem pochopila, že s novým vedením nejen že byly navýšeny částky v těchto orgánech, nejen že neuvolnění někteří představitelé rady byli neuvolnění tak, že berou plat takřka jako uvolnění. To, co jsme chtěli ušetřit, tato vedoucí koalice nebo tato rada promrhala.

Já bych řekla, docela mě mrzelo, pane Počarovský, že jste říkal něco o ANO, že se nějak chováme a že teď nechceme 450 korun a že je to před volbami. Nemáte pravdu. Naši zastupitelé nebrali, protože jsme tam dávali výhradně uvolněné, do těch orgánů. Potvrdí mi to třeba kolegové ze sociální demokracie a z dalších stran, a navíc jsme neměli v radě neuvolněné místostarosty, kteří pobírají takřka takovou odměnu jako uvolnění, jenom aby se to tvářilo tak, že v podstatě nejsou uvolnění.

My jsme byli transparentní. Chtěla bych, abychom nebyli k tomuto používání, a možná abychom to zrychlili, dovolila bych si znovu navrhnout, ať ten bod f) je dán pryč. Vidíme, že je nesmyslný. A jestli pak bude v radě, jak pan tajemník řekl, někdo, kdo nebude brát odměnu proto, že mu to matka neodsouhlasí, tak on má právo z té rady odstoupit, nemusí v té radě být. Bavíme se tady o nějaké hypotetické situaci, která všem vadí, naprosto nesmyslně. Proto bych dala návrh, aby se diskusi ukončila k tomu, a ten bod byl vyňat. Myslím si, že na to je průřezově názor stejný. Děkuji.

Ing. Novák: Můžu to, paní zastupitelko, vnímat, že dáváte procedurální návrh na ukončení diskuse? (Ano.) Dobře, budeme o něm hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 15, proti 4, zdrželo se 7, nehlasovalo – zmatečné hlasování?

(P. Kleslová mimo mikrofon: Stačí, když bude uvedeno, že jsem hlasovala pro svůj návrh.) Pro 16. Stejně to neprošlo. Prosím, pokračujeme v diskusi. S technickou paní radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Chápu, že každý máme, paní zastupitelko Kleslová – ona neposlouchá. Já chci zpřesnit její slova. Navzdory tomu, že máme každý jiný výcvik, já třeba v psychoterapii, vy jiný, tak bych potřeboval doplnit, paní doktorko, jednu věc. Není pravda, není pravda, že od začátku vašeho období v koalici na této radnici jste měli jaksí pouze neuvolněné, resp. uvolněné v orgánech Majetkové. Není to pravda. To jste udělali až poté, co opustila vaši koalici paní přeběhlce Komrsková, která třikrát změnila dres. Není to pravda. Vy jste to změnili teprve později z jasných důvodů. Nemaťte tady veřejnost.

Ing. Novák: Technicky dále se hlásí pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Pane starosto, nevím, koho mám požádat o odpověď, ale možná vás. Když pomínu osobní útoky a urážky, můžu se zeptat, o čem se bavíme, resp. co je součástí diskuse? Mně to nějakým způsobem utíká. Můžu dostat jednoduchou odpověď? Děkuji.

Ing. Novák: Další s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych odpovědět panu Počarovskému. Má pravdu, od začátku to tak nebylo, ale poté, co jsme nahlédli do financování některých věcí, jsme se celá rada dohodli na tom, že chceme šetřit pro tuto městskou část. Takže jsme toto udělali. Nebylo to vůbec nic s paní Komrskovou a nevím, kde tu informaci jakoby berete, že kvůli paní Komrskové se všichni vzdali nějakých finančních prostředků. Bylo to na základě dohody koalice, že chceme šetřit pro tuto městskou část.

Co se týče psychologického tréninku, nevím, jestli vy jste nějak na psychiatrii zavedený. Já ne, já jsem nikdy nebyla, ani jsem psychologické újmy neabsolvovala. Tak aby to tady někdo pochopil. Nevím, jak jste to myslel. Asi s tím máte vy nějaké zkušenosti. Spíš jsem mluvila o tom, že máte v radě neuvolněné, kteří pobírají, a to asi vy nemůžete říct, že nemám pravdu.

Ing. Novák: další do diskuse je paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v podstatě se tady bavíme o tom, že nerozumíme tomu, proč v tom materiálu v příloze 2 vůbec nějaký bod f) je. Slyšeli jsme od pana tajemníka, že ho vlastně nikdo nevyužívá. Slyšeli jsme, že to je pro hypotetickou situaci, která by mohla v budoucnu nastat. Postoj k problémům, které by mohly v budoucnu nastat, teď tady řešíme už značně dlouho. Je evidentní, že ten bod je sporný. Bod f) byl navržen paní doc. Sedmihradskou k vyřazení. Já tento návrh velmi podporuji, a chci jenom zdůraznit, problémy se mají řešit tehdy, až nastanou, tohoto typu, jako odměňování. To přece není nic, co by si teď opravdu dál zasloužilo naši pozornost.

Stejně tak bych ráda velmi zdůraznila, proč se tady tak diskutuje. Protože chybí informace v důvodové zprávě, že ty informace, které dostáváme, jsou neúplné, a myslím, že volání po tom, ať nějakým způsobem dostáváme přístup k odpovědím, které jsou zasílány jednotlivě, je skutečně volání, které by mělo být vyslyšeno.

Žádám, jak budete řešit, prosím, navrhněte řešení, které by bylo technicky schůdné a jednoduché, kam se budou kupříkladu ukládat ke zveřejnění někam na web, do nějaké

záložky, příklad, veškeré odpovědi, které jsou na dotazy ze zastupitelstva zasílány. Myslím, že by to usnadnilo práci nám všem.

A poslední věc, ještě bych velmi ráda zdůraznila, že o výši odměny se nebavil vůbec nikdo jiný, nežli pan tajemník, to nikdo z diskutujících z pléna nevznášel, protože to není předmětem debaty. Předmětem debaty je bod f), a to, že je sporný, zmatečný a není evidentně potřeba. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky pan tajemník Slavík, a mám pocit, že to je třetí technická. Je předkladatel, takže může hovořit.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Omlouvám se, že jako předkladatel, když předkládám materiál, kde je částka 450 Kč, tak mluvím o částce 450 Kč.

Ing. Novák: Poprosil bych všechny, aby se drželi tématu, jinak udělám přestávku. Už se tady zbytečně zdržujeme. Prosím všechny, aby hovořili k věci. Další do diskuse je paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji panu Slavíkovi, že mi upřesnil to, a uklidnil mé pocity nervozity, že např. předseda představenstva, který pobírá za svoji funkci z titulu funkce 40 tisíc Kč, nebo předseda dozorčí rady Majetkové donedávna pobíral 40 tisíc Kč za tuto funkci, že si nebude už dál nic účtovat. To děkuji.

K narážce pana Počarovského, byla velmi hloupá a omezená, protože když tato koalice stojí na dvou přeběhlících, tak si myslím, že by bylo dobré se toho zdržet. Děkuji.

Ing. Novák: Já něco říkal, paní zastupitelko Komrsková. Slova hloupá se úplně nehodí na dnešní jednání. Znovu vás prosím, vyvarujte se těchto osobních invektiv.

Dalším s technickou je pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Jenom reaguji na paní Komrskovou, která řekla, že doufá, že pan Rázl už si nebude dál nic účtovat. Pan Rázl si nikdy, paní Komrsková, nikdy dál už nic neúčtoval. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Mám potřebu to za nás krátce shrnout. Moc děkuji panu tajemníkovi za dostatečné vysvětlení. Myslím, že rozhodně nikdo z nás, nebo ten důvod, proč jsme tady diskusi vedli, že jsme nedostali otázky z minula. To je jediné, snažili jsme se vést tuto diskusi fakticky. Nikdo tady nezpochybňoval 450 Kč, to je jasné.

A jenom krátká reakce na to, že jsme to minule odsouhlasovali, a teď se na to ptáme. Podařilo se mi rychle dohledat z 2015. 2015 nebyla v materiálu tato tabulka. Nevím, jestli byla 2016. Teď to nemůžu rychle najít. Jenom říkám, že je možné, že ani ta tabulka tady loni nebyla, takže jsme o tom možná nediskutovali. 2015 nebyla určitě. 2016 už byla. Dobře. Našla jsem kupodivu rychleji 2015. Ještě jednou děkuji za vysvětlení, my tomu rozumíme.

Ing. Novák: Dále s technickou paní zastupitelka Kleslová. Bude mít třetí, takže musíme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 20, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovalo 11.

Další se do diskuse přihlásil pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Chtěl bych odpovědět na to, proč je těch bodů je a) – i). Je to proto, že materiál to řeší systémově. A myslím si, že vyházovat jeden bod právě proto, že zrovna tam taková osoba není, je nesmysl. Prostě ten materiál má nějaký řád, a nemůžeme předvídat, co se kdy stane a jaká zrovna situace může nastat.

Další věc je, paní Komrsková tady mluvila o souběhu funkcí. Zmiňovala tady částky, které brali předsedové dozorčích rad či představenstva, ale pozor, tento materiál se týká pouze neuvolněného člena zastupitelstva, aby to bylo v pořádku. Mluvila jste o částkách, které se týkaly i lidí, kteří vůbec nejsou členy zastupitelstva.

Ještě mám další poznámku k paní Richterové, která chtěla, abychom tvořili nějaký návrh, jak by se něco mohlo řešit. Jestli nějaký návrh máte, předložte ho. My jsme tady od toho, těch 40 lidí, abychom tu trávili celý den a došli k nějakému řešení na místě. Předložte návrh a budeme o něm hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou se hlásí pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. S technickou ne, počkám po panu Lojíkovi.

Ing. Novák: Teď je na řadě pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Chtěl bych reagovat na to, co tady řekla paní poslankyně Richterová. Budu vás citovat. Napsal jsem si to. Problémy se mají řešit, až nastanou. Musím říct, že s tím nesouhlasím, protože paní poslankyně, myslím si, že problémům by se v první řadě mělo předcházet, ne je uměle vytvářet, a to tím, že vyhodíte bod, co tady navrhuje, přesně uděláte. Jakmile ta situace nastane, vytvoříte problém.

Skutečně bych vás chtěl požádat, abyste se nad tím nejprve zamyslela, a možná ve své poslancecké funkci se řídila mým doporučením, abyste problémům předcházela, nikoli je uměle vytvářela, a pak je uměle řešila. Samozřejmě je jednodušší problém vytvořit, a potom ho nějakým způsobem vyřešit. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky bude reagovat paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Doplním. Já jsem řekla, ve stenozáznamu to jistě bude, až problémy nastanou ve věcech tohoto typu, ve věcech odměňování. Prosím, rozlišujeme u takovéto věci. Děkuji.

Ing. Novák: také děkuji. Teď pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. Především se omlouvám paní doktorce, že o můj jeden hlas neprošlo její třetí vystoupení. Doplním ji já. Jde o úspory v Majetkové, když už máme tento nesmyslný projekt dle mého, tak my jsme se opravdu snažili, pokud jsme tuto radnici vedli, aby Praha 10 – Majetková šetřila, a v té době opravdu byli uvolnění funkcionáři, nebo uvolnění zastupitelé ve všech orgánech. Pokud předcházela doba, kdy my jsme to přebírali, tak jsem se teď od paní předsedkyně Pirátů dozvěděl, že statutáři nebo členové dozorcí rady berou 40 tisíc. Tak tady chceme upřesnit, že než jsme nasadili uvolněné zastupitele, tak ti neuvolnění brali maximálně 7 tisíc, a to ještě předseda. Ti ostatní o to míň, asi 5 tisíc atd. Už si to nepamatuji, mohl by nám to tady někdo připomenout.

Tzn., šetřili jsme, tady bych upřesnil, ne městu, ale Majetkové. Proto se podivuji, že současná koalice vůbec nechce podávat informaci o hospodaření Majetkové a. s. o hospodaření např. její dcery, to je Horský hotel, tzn., dceřiná společnost Majetkové. Rekreace, děkuji.

Opravdu se jednalo o úspory za našeho vedení této radnice, a i za předchozího vedení radnice v čele s ODS tyto odměny v Majetkové byly řádově čtyřikrát, pětkrát nižší, než jsou zřejmě v této době, kdy ale v rámci předčasného GDPR my vlastně nevíme, jaké odměny jsou. Odvolávám se na informaci paní předsedkyně Pirátů. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nyní se hlásí s technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Potřeboval bych od pana zastupitele Davida zpřesnit informaci o nesmyslném projektu Majetkové Praha 10 a. s. Jestli by byl schopen odpovědět, proč za rok a půl, kdy to měl na starostu, proč to neřešil, nezrušil, cokoli. Děkuji.

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Rád bych chtěl navázat na to, co tady teď zaznělo na kolegu Davida, plus bych k tomu ještě chtěl říct následující. Kolega David řekl, teď mluvil jako ANO, úspory za našeho vedení, tzn., úspory za dobu vedení ANO byly ve skupině majetková významné, značné, atd. Já bych chtěl říct, že v době, kdy za to zodpovídalo ANO, tak celá skupina Majetková byla v milionových ztrátách. V milionových ztrátách. V tuto chvíli je skupina Majetková v milionových ziscích. To je rozdíl jako sviňa. (Potlesk občana vzadu.) Děkuji, že se to líbí občanům Prahy 10. Mně se to také líbí a těším se na další spolupráci.

Ing. Novák: Ještě technicky se hlásí pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Dobrý den. Rád bych vás upozornil, pane Rázle, že v období, kdy přišlo ANO na radnici a převzalo tu akciovou společnost, byly milionové ztráty. Za vedení pana Bohdana Urbana se to dostalo – cože? Aha, tzn. ANO, se to dostalo do nuly. Tam byl ten ohromný kus práce udělaný. A potom odstoupilo ANO, odešlo z vedení této radnice. Je potřeba to říct, tak jak to je. A jestli máte dneska milionové zisky, tak vám jenom blahopřeji k tomu, že pokračujete v naší nastoupené práci. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jenom technickou mimo tento bod programu. Opět nejede online přenos pro občany.

Ing. Novák: Děkuji za upozornění. Hlásí se do diskuse pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Nechtěl jsem se připojit k historii Majetkové a. s. Byl jsem u samého začátku a někdy bych si přál, abych byl u jejího konce, protože si myslím, že na rozdíl od nich nevidím růžovou a krásnou zahradu. Ale chci připomenout jednu věc. Poprvé historicky, kdy

Majetková a. s. byla v kladných číslech poprvé, bylo v době, kdy jsem zde byl starostou. Je to malinko trošičku jinak.

Ing. Novák: Už se nikdo nehlásí do diskuse. Zavírám diskusi. Online přenos prověříme, a nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, jestli tam máme nějaké doplňující návrhy na usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Poprosil bych zastupitele, aby si vzali k ruce návrh usnesení k bodu 2, tedy k návrhu na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost. Nehledě na bohatou diskusi, opakování je matka moudrosti, nehledě na bohatou diskusi návrhový výbor obdržel doplňující nebo pozměňující návrhy pouze od paní zastupitelky Sedmihradské. Žádný jiný písemný návrh jsme neobdrželi, a ty návrhy byly v podstatě tři, a dohodl jsem se s paní předkladatelkou Sedmihradskou, že bychom to rozdělili na dvě části.

Nejprve bychom hlasovali o návrzích na změnu v přílohách číslo 2 a číslo 3, a to tak, že když si vezmete přílohu číslo 2 – hlasovali bychom o nich společně, je tam bod f), který zní: výkon funkce člena řídicího, dozorcího nebo kontrolního orgánu právnické osoby, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 10, nebo v níž má MČ Praha 10 majetkovou účast, nebo podílech na hlasovacích právech, pokud není za tuto činnost odměňován z titulu této funkce.

A s tím souvisí i změna, nebo ruku v ruce jde návrh na změnu v příloze číslo 3, kde by se ten šestý chlívek odshora, který zní: výkon funkce člena řídicího atd., vyškrtl.

Chtěl jsem se za prvé zeptat předkladatele, zda se s tímto návrhem ztotožňuje. Neztotožňuje. A současně bych se chtěl zeptat paní kolegyně Sedmihradské, zda po té proběhlé diskusi a vysvětlení, zda trvá na tom, že chce, aby se o tom hlasovalo. Ano, děkuji. V tomto případě doufám, že všem je jasné, o čem se hlasuje. Budeme hlasovat vlastně o jednom návrhu, který by se ale v případě schválení promítl do textu obou příloh. Všichni tomu rozumí?

Prosím, abyste nechal, příloha 2 bod f) a příloha 3 chlívek číslo 6. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 14, proti 10, zdrželo se 8, nehlasovalo 8.

Poprosím další návrh, pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji. A nyní budeme hlasovat o dalším pozměňujícím návrhu paní zastupitelky Sedmihradské, který je doplňující k návrhu usnesení, které máte před sebou, který obsahuje bod I. bod a), b), c), a paní Sedmihradská doporučuje doplnit toto usnesení o body II. a III. Já je teď přečtu pomalu, abyste věděli, oč jde.

K usnesení by bylo doplněno bod II. ukládá radě MČ Praha 10 zveřejnit výši příjmů z rozpočtu MČ Praha 10 a obchodních společností založených MČ Praha 10 u jednotlivých zastupitelů za kalendářní rok. Termín ihned.

Bod III. souhlasí se zveřejněním informací v bodě II.

V případě schválení bude tento text doplněn do předloženého návrhu usnesení. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat. Pokud jsem se přeřekl, tak se omlouvám.

Ing. Novák: Jenom tady technicky, my už máme bod II. a III. v návrhu usnesení. Je možno rozumět tomu, že navrhovaný bod II. a III. mění, nebo vypouští ten současný návrh II. a III.?

Pan Ledl: Ještě jednou, pane předsedající. Toto je doplňující návrh, který doplňuje návrh usnesení, který máme na stole. V případě, že by byl tento doplňující návrh schválen, bude o něj rozšířen ten stávající předložený návrh usnesení.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 4, zdrželo se 11, nehlasovalo 16.

Poprosím dál pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. V takovém případě vás prosím, abyste nechal hlasovat o usnesení o návrhu usnesení k bodu číslo 2, tak jak jsem přednesl název tohoto bodu, v původně navrženém znění beze změny, vzhledem k tomu, že žádný pozměňující ani doplňující návrh nebyl přijat. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2.

Tím se posouváme do bodu číslo

3

Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc

Prosím pana tajemníka o předklad.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Na začátek bych chtěl poděkovat za prohlasování materiálu číslo 2. Je to trošku absurdní, že já hájím materiál, který přiznává peníze zastupitelům, ale protože to samé očekávám, nebo bych pak požadoval po vás v případě mých zaměstnanců, o což mi primárně jde, tak jsem to rád udělal u materiálu číslo 2.

Materiál číslo 3 doufám, že nebude tak konfliktní, nebo nevím, jak to nazvat. Jmenuje se 3 Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc. Jedná se o to, že proběhla nějaká novela zákona o hl. m. Praze s účinností od 1. 1. 2018. Zároveň bylo vydáno v říjnu 2017 nové nařízení vlády číslo 318 o výši odměn členů Zastupitelstev územních samosprávných celků, viz důvodová zpráva.

Zásadní změny kromě toho, že se navýšily samozřejmě, a myslím si, že je to v pořádku a je to tak správně, odměny zastupitelům, jak neuvolněným, tak uvolněným, protože se samozřejmě navyšovaly i peníze nebo tabulkové platy úředníkům. Ta další zásadní změna je, že se trošku jinak vypočítává částka, protože už není přepočten přes počet obyvatel, ale už je pevně stanovený koeficient.

Druhá zásadnější změny je, že je možnost přiznat až trojnásobek odměny jednotlivým zastupitelům za členství v komisích. Když je někdo členem tří a více komisí a výborů, má nárok, pokud by se to dnes prohlasovalo, na trojnásobek odměny.

Co se týče zdůvodnění, na rovinu říkám, že tím, že to je nový materiál, který doteď byl pouze schvalován, tak že jsme schvalovali pouze odměny, které stanovilo nařízení vlády, takže tam opravdu debata nebyla žádná možná de facto, teď máme materiál, který má tři varianty, a to je právě důvod, proč je takto předkládán. Je tam jednonásobek, dvojnásobek, trojnásobek, velmi zjednodušeně řečeno.

Dal jsem variantní materiál, protože na rovinu, tohle je čistá politika, to vůbec nemá souvislost s výkonem úřadu. Na druhou stranu já budu chtít, aby bylo nejdříve hlasováno o variantě c), to je trojnásobek, to rovnou oznamuji návrhovému výboru jako předkladatel, a rovnou vysvětlím proč.

Jednak tuto částku, nebo lépe řečeno tento nárůst mám již započítán v rozpočtu. V návrhu rozpočtu. Tzn., to je materiál, který je za tím, materiál číslo čtyři, a tam já už tuto maximální částku mám započítanu.

Druhá věc, my jsme opět obvolali městské části, hl. m. Prahu, a de facto většina městských částí i hl. m. Praha, i Praha 6 mají trojnásobek. Proto samozřejmě já postupuji

opět, obracím se ke zkušenějším a k lepším, a postupuji touto cestou a samozřejmě navrhuji, aby bylo hlasováno o tom trojnásobku jako poprvé.

Jinak se k tomu obávám, že nemám co více říci. Mám vás rád, jasně. Možná vím, že probíhaly nějaké debaty, minule ne v případě materiálu, protože ten byl stažen, ale v případě nějaké schůzky, co mám informace před tím. Kdyby vás udivovalo, že někde už ten trojnásobek mají, tak je to v pořádku, protože obce, případně myslím i kraje tuto možnost mají již dávno. Ale hlavní město Praha, které má to specifikum, bohužel, musím říct, že má svůj vlastní zákon, který není úplně dokonalý, tak to má teď poprvé. Toto tady teď hlasujeme poprvé. Je to naše společné poprvé. To je asi toto, co bych chtěl říct, a to je, myslím, všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu tajemníkovi za úvodní slovo. Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Myslím si, že pan tajemník řekl poměrně hodně. Neřekl jednu věc, a totiž, že rozpočtové dopady tří variant se liší. Údaje, které jsem získala na dotaz, jsou takové, že varianta a) vyjde asi na 2 mil. Kč, varianta b) na 3 a varianta c) na 3,7 mil. Kč. Tzn., že rozdíl mezi těmi dvěma variantami je 1,7 mil. Kč. Za chvíli budeme projednávat rozpočet, kde jste si určitě všimli toho, že výdaje na odměny členů zastupitelstev jsou jedním z nejrychleji rostoucích výdajů. Nárůst je ze 14 na 24 mil. Kč. Tzn., že pokud schválíme variantu A, ušetříme téměř 2 mil. Kč, které se nám rozhodně budou hodit na něco prospěšnějšího. To jenom na doplnění. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. S technickou se přihlásil pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Pardon, začel jsem se do technických poznámek. Jenom chci zpřesnit paní zastupitelku Sedmihradskou. Ano, vy jste tato data obdržela, jestli se nepletu, ten e-mail mám tady někde, v prosinci, kdy samozřejmě bylo kalkulováno s tím, že jsme počítali rozpočet na celý rok. Situace už je teď jiná, jsme v březnu. Pokud se rozhodneme pro variantu trojnásobku, tak to musíte počítat od dubna, a musíte to počítat do října.

Protože nové zastupitelstvo si to bude určovat znova. Tzn., že se to dá absolutně takhle říct, když připravujeme celý rozpočet s několikaměsíčním předstihem. Samozřejmě ta čísla jsou trochu jiná, a tím pádem menší. Zhruba se dá hovořit o nějakých 140 tisících měsíčně, a to je, počítáme to krát sedm. Je to nějakých 980 tisíc. To je faktické zpřesnění čísel. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Velmi kratičce se připojím ke kolegyni Sedmihradské. My máme za to, že zachovat status quo je v této politické situaci, vy jste dobře, pane tajemníku prostřednictvím pana starosty řekl, že je to čistá politika. Lepší je zachovat status quo, zkrátka my se nechceme podílet na tom, aby kvůli případným našim zvýšeným odměnám se zvyšovaly výdaje městské části. Už to v té opozici vydržíme do voleb velmi snadno. Vydrželi jsme být bez jednacích místností dva roky, ačkoli jsme o ni žádali, a pokud jde o celkové poměry, výdaje na uvolněné i neuvolněné, ono se to musí brát jako celek, máme za to, že je tady potřeba udělat trochu pořádek v tom, aby např. radní, kteří nesou za chod městské části největší odpovědnost každým hlasováním, aby, neříkám, že je to nutné tak udělat, ale bylo by zdravé podle mého názoru, aby právě v radě byli třeba jenom uvolnění zastupitelé, aby ta odpovědnost byla naplno, kdežto předsedové výborů, výbory jsou poradními a kontrolními orgány, tak tam by bylo rozumné uvažovat o nějaké redukci uvolněných osob na to.

Zdá se nám, velmi mírně to formuluji, lepší zachovat status quo a nechat to opravdu na další politické reprezentaci. Argument rozpočtem je zajímavý, pane tajemníka, ale víme, jak to je s rozpočtem jako s plánem, na to, jak se bude hospodařit, a jak je to pak s realitou. Každopádně je lepší ušetřit prostředky a nechat to, jak to je, na sedm měsíců. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Chtěla bych za zastupitelský klub Pirátů říct, že varianta b) a c) jsou pro nás nepřijatelné z důvodu možných kumulací funkcí. Nechceme být za to napadáni. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc. Když se podíváte do materiálu, máte tam variantu a), variantu b) a variantu c). V souladu s doporučením předkladatele budeme hlasovat nejprve o variantě c), pokud nebude schválena, o variantě b), pokud nebude schválena ani ta, o variantě a). Pokud nebude schválena ani ta, bude materiál muset být předložen znovu, protože zachovat status quo nelze. Zastupitelstvo musí reagovat na změny, které byly v zákoně provedeny.

Prosím vás, abyste jako první nechal hlasovat o variantě c). Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro bylo 25, proti 7, zdrželo se 6, nehlasovali 2.

Tím jsme vyčerpali bod číslo 3. Čeká nás bod číslo

4

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2018

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jako předkladatel si dovoluji provést úvodní slovo. Práce na rozpočtu na rok 2018 započaly v září minulého roku. Já jako starosta, zodpovědný za oblast ekonomiky, jsem od začátku zpracovávání vytýčil úkol, chcete-li, cíl, že rozpočet má být postaven tak, aby rozdíl příjmů a výdajů nepřekročil částku – 300 mil. Kč. Tento úkol se podařilo splnit. Nyní je v návrhu – 263 mil. Kč.

Nepamatuji si, že by rozpočet vznikl v minulých letech tak dramaticky, ale i zodpovědně, ale především demokraticky. Vznikající rozpočet prošel celkem jedenácti verzemi. Řekl bych, že to je výborná známka. Ukazuje to, jak jsme my všichni pečlivě pracovali a s jakou péčí jsme této, dovoluji si říci bibli života městské části, věnovali.

Víme, že na účtech máme uloženo 1,4 mld. Kč, uspořené z minulých let, a proto jsme si pokládali otázku, ale stále si ji klademe. Co upřednostnit. Současnost, tedy uspořené peníze „projít“, nebo chcete-li profinancovat, proinvestovat, anebo myslet na naši budoucnost, na ty, co přijdou po nás.

Tato otázka nebude nikdy stoprocentně zodpovězena. Budeme stále mít nejistotu, ale jediné řešení je, najít kompromis. Tento rozpočet, který vám nyní předkládám, takovým kompromisem je. Je reálný, ufinancovatelný, nezatěžuje budoucnost, ale zároveň vyčleňuje dostatek prostředků i na investice.

V čem spatřuji demokratičnost vzniku tohoto rozpočtu? Všechny výbory ZMČ, všechny komise rady městské části ho měly možnost projednat. Každý zastupitel sám, anebo prostřednictvím svého zástupce se k němu mohl vyjádřit. Ve finančním výboru byl projednáván dvakrát.

Někteří moji kolegové byli trochu netrpěliví. Domnívali se, že práce na rozpočtu neprobíhají dostatečně a rychle a kvalitně, a iniciovali svolání zastupitelstva v této věci. Vzpomeňte, zastupitelstvo jsem svolal na 2. 2. 2018. To tu ještě nebylo. To nepamatuji. Ale to je ta demokracie. To je demokratický proces. Zastupitelstvo však odpovědělo tak, že řeklo ne, pracujte dále, ať je výsledek co nejlepší. Vždyť máme rozpočtové provizorium. K rozpočtu jsem rovněž svolal dne 7. 2. 2018 poradou předsedů všech klubů, zastoupených v našem zastupitelstvu. Všichni předsedové nebo jejich zástupci se mohli k rozpočtu vyjádřit.

Nyní po mém úvodním slovu poprosím paní Ing. Gombíkovou, vedoucí ekonomického odboru, aby tato moje slova převedla do soustavy čísel a komentářů. Děkuji za pozornost.

Paní Gombíková: Děkuji panu starostovi za slovo a stručně k vlastnímu návrhu rozpočtu. Celkový úhrn příjmů k navrhovanému rozpočtu na rok 2018 představuje 958 mil. 974 tisíc. Z toho daňové příjmy činí 98 mil. 600 tisíc, nedaňové příjmy představují 8 mil. 485 tisíc. Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti představují 440 mil. Na dotace na výkon státní správy z Magistrátu dostaneme 65 mil. 764 tisíc, resp. ze státního rozpočtu, a z rozpočtu hl. m. Prahy obdržíme 346 125 tisíc. Zbytek financování dotvoří přebytky z minulých let, což představuje 263 mil. 742 tisíc.

Dále se zastavíme u výdajové části rozpočtu, která představuje miliardu 222 mil. 716 tisíc Kč. Z toho běžné neinvestiční výdaje představují 792 mil. 120 tisíc, kapitálové výdaje 430 mil. 596 tisíc. Dovolím si poznamenat u této částky, že je reálná, a tyto kapitálové výdaje očekáváme skutečně naplnit.

Saldo nám činí 263 mil. 742, což bude vyfinancováno zapojením přebytku z minulých let, a sice 259 mil 688 tisíc, zapojení prostředků z fondu zaměstnavatele představuje 9 mil. 315 tisíc, a zapojení prostředků z fondu EU 1 mil. 739 tisíc. Tím pádem bude vyrovnané saldo příjmů a výdajů.

U zdaňované činnosti představují výnosy 562 mil. 388 tisíc a náklady 432 mil. 439 tisíc Kč. Hospodářský výsledek představuje tím pádem 129 mil. 949 tisíc. Součást schvalovaného rozpočtu také představuje rozpočtový výhled, který máte na straně 47 materiálu. Z mé strany vše, děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji paní Ing. Gombíkové. Otevírám diskusi, a do diskuse se přihlásila občanka paní Milena Horčicová. Poprosím ji, aby přistoupila k mikrofonu.

Paní Horčicová: Dobré už pomalu odpoledne, vytáhnu si s dovolením mobil, jednak abych dodržela časový limit, a jednak hlavně tam mám poznámky, protože jinak bych ho právě třeba nedodržela, protože bych si musela vzpomínat na to, co jsem chtěla říct.

Jenom musím konstatovat, než to najdu, že teď jsem se konečně pořádně podívala na tabulky, protože běžný občan nemá takový přístup k informacím, aby mohl rozpočet analyzovat.

Jenom na okraj toho, jak jste rádi, že máte vyrovnaný rozpočet, a že máte úspory a že nežijete z minulosti a nezatěžujete budoucnost. Ale vzhledem k tomu, že místní rozpočty jsou sestavovány jinak a mají tu obrovskou možnost právě vyrovnávat rozpočet s tím, že použijí ty nevyčerpané zdroje z minulých let. A když si vezmu, že celkové příjmy jsou 958 bilionů, a výdaje jsou 12 222, tak ten rozdíl je 264 mil., a to jsou právě ty převody z rezervních fondů, kdybych to zkrátila. Zatímco státní rozpočet to řeší zadlužením.

To je jedna moje základní připomínka. Ten rozpočet není dobrý. Není dobrý. Další připomínka je, to mi tady nahrál uvádějící, je ten neskutečný rozpočtový proces, tak jak je aplikován na Praze 10. Není pravda, že rozpočtové provizorium je OK. Rozpočtové provizorium je špatné jak na úrovni státu, tak i na úrovni místních rozpočtů.

A není pravda, že z titulu toho, že se musí čekat na schválení rozpočtu Prahou celou, se musí schvalovat rozpočet až po novém roce, nota bene v březnu, kdy máme celý kvartál za sebou. Jsou městské části, které ho mají schválený dokonce před Vánoci. A proč? Samozřejmě nemají ještě potvrzené dotace, ale ony právě dobře pracují s rezervami z minulých let, kterými nahradí případné nedodání dotací. Je to poměrně jednoduché.

Ještě mám čas, tak je to dobré. Ještě několik dalších připomínek. Problém investic, nečerpání investic je dosti značný na Praze 10, i když uznávám, že to není jenom problém Prahy 10. Je to problém jak celostátního rozpočtu, tak jiných městských částí. Ale přece jenom tady se mi to zdá, že to je trošku hodně. Z toho, jak to mám poslední dobou možnost pozorovat.

Kromě toho tam otázka s byty, to je trošku úsměvné. Prostředky se mají použít skutečně konkrétně, a ty prostředky určené na opravu volných bytů se neztratí, protože zejména v současné situaci na trhu s byty jsou konkrétně v Praze, ta cena půjde jenom nahoru.

Konkrétně zdůvodnění taky jednotlivých investic apod. Takže já protože teď je přesně 12, tak jsem to ještě stihla dopoledne, takže tím bych ty svoje připomínky prozatím skončila, jako že já tedy nemám možnost ještě jednou. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji rovněž, a do diskuse se dále přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Myslím, že je škoda, že tu na předklad a na příspěvek paní Ing. Horčicové bylo tak málo zastupitelů. Nicméně můj komentář. Zlaté pravidlo dobrého hospodáře říká, že běžné opakující se výdaje – ještě k tomu mám obrázek, jestli o něj můžu poprosit. Je důležité, aby běžné opakující se výdaje byly hrazeny z běžných opakujících se příjmů, tedy z daní, běžných dotací a příjmů z pronájmu. Investice je pak možné hradit z výnosů z prodeje majetku, investičních dotací, nebo si na ně v rozumné míře půjčit.

Městská část má jediný zdroj běžných příjmů, který může nějak podstatněji ovlivnit, a to jsou příjmy z pronájmu majetku. Tyto příjmy lze zvýšit především tím, že doba, kdy jsou nemovitosti prázdné, neprónajaté, a nejsou z nich tedy žádné příjmy, bude co nejkratší.

Není žádným tajemstvím, že městská část má nyní ve své správě několik set prázdných bytů a desítky prázdných nebytových prostor. Jejich stav však ne vždy umožňuje okamžitý pronájem. Co udělá správný hospodář? Investuje do majetku, pronajme ho a maximalizuje tak svůj budoucí výnos. Co dělá současná rada? Předkládá rozpočet, kdy mezi devátou a jedenáctou verzí snížila plánované opravy volných bytů ze 67 na 25 mil. Kč, a hlavně veškerý zisk z prodeje a pronájmu nemovitostí z minulosti i ze současného roku, tedy zisk, který ještě nemáme, převádí do hlavní činnosti, což vede k tomu, že opticky snižuje schodek ze 700 na 260 mil. Pan starosta má splněn svůj úkol. Nicméně pro budoucnost to

znamená, že městská část nebude mít žádné prostředky nejen na opravy volných bytů, ale ani na urgentní havarijní opravy. Leda že by nyní již někdo spoléhal na to, že rozpočet a plán zdaňované činnosti se nenaplní, a že na účtu zdaňované činnosti na konci roku přece jen něco zbude. Ale proč by někdo předkládal ke schválení rozpočet, o kterém si myslí, že se nenaplní? Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan Martin Moravec.

Pan Moravec: Dobrý den, dámy a pánové, můj příspěvek se poměrně hodně kryl s tím, co tady přednesla má předřečnice paní občanka, jméno si teď nepamatuji, omlouvám se. Pouze bodově shrnu. 11. verze rozpočtu, pane starosto, ano, je to složitá materie, ale v březnu 2018 já to nevnímám jako dobrou vizitku o rozpočtovém procesu, harmonogram opakovaně nebyl dodržen, nebudu komentovat zvěsti, proč a kdo nebo co to způsobil.

Mě co spíš zajímá jako zastupitele a člena výboru, je, jak se to odrazilo ve faktickém projednání rozpočtu. My jsme na výborech projednávali, teď nevím, šestou, sedmou, osmou verzi, ale teď tady máme před sebou něco, co jsme na výborech neprojednali. Když zmíním kupříkladu sport, bavili jsme se o částkách na neinvestiční výdaje 6, 4 mil. Kč, a teď tady máme 2+ mil. Kč. V důsledku toho jsme nemohli závčas projednat akční plán, který by rozvíjel slavnou vloni schválenou sportovní koncepci atd.

Rozpočet byl projednáván tak, že nejen že je schvalován v březnu 2018, jeho jedenáctá verze, ale zkrátka a dobře, spousta návazných věcí není dotažená, bude se dělat někdy v červnu. To je opravdu špatně a zvláštní. Děkuji.

Ing. Novák: Další, kdo se přihlásil do diskuse, je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. A je to a ježíš, tady slyším. Možná jste to nestudovali úplně podrobně, ale ty návrhy bylo zajímavé sledovat, jak se vyvíjely v čase. Vzala jsem si významnější investiční akce, dopředu se omlouvám, že na materiálu, co jsem vám předložila, tak tabulka tvorba rozpočtu radních Prahy 10 má být samozřejmě návrh číslo 1 a návrh číslo 10, ne 2. Za to se omlouvám. Každopádně ta tabulka, když si otočíte, tak to z toho vyplývá.

Teď k samotné prezentaci. Data jednotlivých návrhů, aspoň tak, jak nám byly předloženy, čili je to někdy 4 měsíce mezi počátkem a koncem tvorby rozpočtu. Ten termín nebo časový údaj se mi nezdá až tak špatný, protože třeba státní rozpočet se připravuje už prakticky od jara. To je v pořádku. Nicméně v pořádku není, že to přetrvalo až do března, kdy máme schválený poslední, prý 11., 13. návrh, a to je už asi jedno ve finále, kolik těch návrhů bylo.

U investic bylo zajímavé, že se vyvíjely v čase jak od nulového počátku. Tam si zkuste všimnout, že je velmi zajímavá hned první položka, což je výstavba mateřské školy Nad vodovodem, která podle všeho byla už v létě vypsána veřejná zakázka na tuto výstavbu, a už je, pokud se nemýlím, i vítěz. Každopádně neprošel radou, takže to v závěru shrnu do svých dotazů.

Na začátku s touto investicí nikdo nepočítal, ač znovu opakuji, bylo vyhlášeno výběrové řízení, nikdo se nezamyslel, že by v roce 2018 už nějaké náklady v tomto měly proběhnout. Potom si zkuste všimnout ZŠ Švehlova, rekonstrukce střechy. Tam se to ví taky od léta, nebo co mám informaci od rodičů, že ta střecha není v pořádku. Tady je napsáno střecha, já nevím přesně, co to je. Tak jak je to tu napsané, tak to беру. Dostalo se to do návrhu rozpočtu někdy až v osmé verzi. A to jsem ten příklad dole v sedmé nebo v osmé verzi. No a co? Tomu se říká špatné plánování.

Další jsou investiční akce s výrazným snížením, které nebyly úplně vysvětleny. Tzn., že už nepotřebujeme, nebo to nebudeme dělat, např. rekonstrukce a výstavba nových mateřských školek 85 mil. na počátku, následně 5 mil. Nerozumím. Galerie DESET, o které se tady hovoří už poměrně hodně dlouho, 3 mil., na konci nula. Samozřejmě jenom u kina Vzlet, kdy byl zadán forenzní audit, tak to snížení je zcela jednoznačné a pochopitelné.

Další akce je s dvojnásobným nárůstem. Nejde o počet investovaných milionů, jde samozřejmě čistě o nárůst. Potom tady máme poslední investiční akci, která jediná zůstala od prvopočátku doteď. Spojuji příspěvky.

Ptám se, jaké jsou důvody k tomuto. Je to neznalost, jak se tvoří rozpočet? Nebo jste nekomunikovali s odborem? Mezi sebou? S výbory a komisemi? Nebo je to amatérismus, nebo je to možná nějaký jiný důvod mně absolutně neznámý.

Vrátím se ještě k mateřské škole Nad vodovodem. V tomto bodě bych zažádala o dodání materiálu, zadávací dokumentace k výstavbě, předložené nabídky, zápisy z jednání výběrových komisí, protokol o výsledku. A zároveň bych požádala o usnesení rady, kde se schvaluje výsledek o dodavateli s podpisem smlouvy. Pokud to rada ještě neschválila, jako že možná mi to někde uniklo v usnesení, tak bych ráda viděla důvod, na co se čeká, když už je od podzimu vybrán dodavatel. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, a další do diskuse se přihlásila paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já mám dotaz na předkladatele pana starostu. Řekla bych již tradiční dotaz, a jistě nebudete překvapen, že se na to ptám. A ta otázka je, pane starosto, jestli skutečně je reálný plán investic. Ptala jsem se na to před rokem. Vy jste říkal ano, a když jsme se potom ptali, když jsme dělali vyhodnocení, tak sám jste řekl, že nejste spokojený s tím, jak se podařil plán investic naplnit.

Teď máme před sebou rozpočet, kde jsou investice třikrát vyšší, než se podařilo loni zrealizovat. Přesné číslo je 150 mil. Ioni a letos plánujeme 430 mil., tzn. trojnásobek. Takže já

mám tradiční otázku. Předpokládáte, že je to realizovatelný plán? Samozřejmě jdou nám do toho volby. Takže jestli byste se mohl vyjádřit, jakou částku považujete za přijatelnou, do té doby, než budou volby, se podaří proinvestovat. To, co vy tady můžete ovlivnit. Děkuji za odpověď na mikrofon.

A zároveň bych měla tady návrh usnesení, a předložené nebo navržené usnesení bychom chtěli rozšířit v tom smyslu, a řekla bych, že to je také náš již tradiční požadavek při schvalování rozpočtu, a to, že bychom chtěli snížit rozsah zmocnění rady. To není pozměňovací návrh, je to nové usnesení, já ho tady načtu.

To jak to máme předloženo, by bylo II. ZMČ II. zmocňuje ve smyslu zákona o hl. městě číslo 131/200 Sb. § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1 písm. h) radu městské části Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2018 ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. v tomto rozsahu.

1. V jednotlivých případech do výše 5 mil. bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10.

2. V případě přijatých dotací z hl. m. Prahy na základě usnesení Rady hl. m. Prahy a Zastupitelstva hl. m. Prahy bez ohledu na výši částky včetně možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů městské části Praha 10.

3. Provádění změn v plánu zdaňované činnosti do výše 5 mil. Kč.

Dávám písemně návrhovému výboru k hlasování.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Dalším do diskuse je pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové. Asi vás nepřekvapí, když za nezávislé řekneme, že tento návrh rozpočtu není ideální. Je to samozřejmě, že není ideální, a tak to i bývá. Rozpočet ve svém návrhu vždy promítá názory a priority jednotlivých zástupců koalice, a my nezávislý tento rozpočet podporujeme proto, že byla jasná volba. Buď nemít žádný rozpočet, než tento rozpočet.

Tento rozpočet je jasným odrazem reality. Tento rozpočet se projednával v několika verzích. Je to ukázka toho, že se projednával velice intenzivně. Já osobně bych rozpočet navrhoval jinak, ale to jsem já. Jsem členem koalice, nebo jsme členy koalice jako nezávislí, a nám nic jiného nezbývá, než tento návrh rozpočtu přijmout jako realitu současného stavu, politického odrazu zde na Praze 10. Vždy, dámy a pánové, bude někdo nespokojen s rozpočtem, je to na úrovni státu, kraje, hl. m. Prahy, obce. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále se do diskuse přihlásila paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Rozpočet je obsáhlý. Ráda bych okomentovala jedinou věc, na které je, domnívám se, velmi dobře vidět, co je zásadní problém. A sice jde o položku, kterou máte i na rozpisu čerpání investic před sebou. Jde o položku rekonstrukce Galerie DESET. Jde o položku, kde se objevily samé nuly z nějakých 3 milionů původně plánovaných.

Pro vás, kteří nevíte, kde to přesně je, je to místo, prostor, který je na náměstí Svatopluka Čecha. Je veliký a je využíván, pokud vím, maximálně několikrát do měsíce. Spíš je celou dobu prázdný. To, jak před tím fungovala Galerie DESET pod předchozím nájemcem, nechci komentovat, to už je minulost. Je mi ale hrozně líto, že tento prostor, který radnice dokonce chtěla velmi zajímavě naplnit, a sice komunitním centrem, tak myslím, že jenom v důsledku omylu, jenom v důsledku toho, že to vypsání výběrového řízení bylo velmi rychlé a že se sice opakovalo dvakrát, ale že tam nebyla komunikační vstřícnost vůči zájemcům z prvního kola, kteří byli vyřazeni z formálních důvodů, tak můj osobní názor je, že pouze nedostatečnou komunikací a přílišnou rychlostí vypsání výběrového řízení se ten záměr neuskutečnil, a nyní je ten prostor prázdný.

Všichni víme, že je ve špatném stavu, že potřebuje opravit, potřebuje rekonstruovat. Jak jsem řekla, na náměstí Svatopluka Čecha v jádru Vršovic, je to krásné místo. Považuji za neodpuštělné, že v tomto návrhu investic, v tomto návrhu rozpočtu je jasně přiznáno, v tomto roce s tím zase nic neuděláme. Je ještě možné, že ta částka na rekonstrukci není tak vysoká a půjde z nějaké jiné položky, protože se to bude dát opravit i za menší objem peněz, ale stejně ta nula tady křičí. Máme místa, která jsou dlouhodobě nevyužívaná, nebo využívaná špatně, a neřešíme je, a namísto toho u takových věcí, které by byly zvládnutelné, jsou to konkrétní menší prostory, namísto toho se tady načechrá pění, zatváříme se, že uděláme investice za několik stovek milionů, a realita pak zase bude někde úplně jinde.

Znovu říkám, projekt komunitního centra se domnívám, že byl navržen dobře, že jediný problém byl čas, daný lidem na přihlášení, a potom komunikace s nimi, když se přihlásili a měli formální nedostatky. Domnívám se, že je obrovská škoda, takováto místa nechávat ležet ladem. A ten rozpočet, jak je předložený, bohužel neukazuje vůli ke změně.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré poledne. Ještě kratičce okomentuji náš návrh na změny ve zmocnění, čím může rada, nebo jak může provádět rozpočtová opatření, a to z politického pohledu. Průběh projednávání rozpočtu byl opravdu velmi špatně proveden jak po procedurální stránce, tak, myslím, poprvé jsem viděl, jak dokáže být někdo v koalici, a zároveň spolu ani nekomunikovat.

Ale to jsou včelí tanečky, jak říkal pan starosta v jednom svém prohlášení. Co je závažnější, my když schválíme zmocnění v této výši, tak velkou pravomoc pak získává rada, které stačí dostat k jakémukoli návrhu pět z devíti hlasů. Víme ze zápisů rady, že už v posledním čtvrtletí docházelo k hlasování, kdy dokonce členové rady hlasovali proti svému

starostovi, což znamená, můj nějaký odhad je, že se tam sloučilo šest radních proti třem radním, a pokud počítám dobře, tak i v maximální variantě prohlašovalo šest radních, kteří zastupují třináct zastupitelů v ZMČ, věci, které tady můžou ovlivnit budoucnost na mnoho let dopředu.

Naší povinností jako opozice je kontrola koalice, kontrola a případně zlepšování toho, co koalice předkládá. A my si myslíme, že by rada v rámci sebeomezení po této ošklivé zkušenosti bych skoro řekl, by na to měla přistoupit, a měla by – někdy a zvláště ve volebním roce jsou zkrátka sebeomezení zdravá. Chci to z tohoto politického pohledu zdůraznit, že opakují, šest radních, zastupujících maximálně třináct zastupitelů, a víme, že na všechno v zastupitelstvu je potřeba 21 hlasů ke schválení, může prohlašovat věci okolo investic a dalších věcí, které jsou v pravomoci rady městské části, a proto by rada jako celek, nevíme, jak to s ní dopadne další půlrok, měla na toto sebeomezení přistoupit. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, a nyní paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Přihlásila jsem se, protože už nikdo jiný přihlášený nebyl, tak jsem nabyla dojmu, že rozprava k rozpočtu už finišuje. Jenom bych chtěla říct stanovisko za klub ANO. Klub ANO dlouho rozebíral rozpočet, a došli jsme k závěru, že nepodpoříme tento rozpočet. Nelíbí se nám tam položky, zejména co se týká investic, a dalších. Navíc bych, jak málokdy souhlasím s panem Marešem, teď bych s ním souhlasila. Rada je značně nestabilní.

Já si cením pana radního Zoufalíka, že řekl svůj postoj k tomuto rozpočtu, a že si aspoň tedy nehraje, jak je všechno zalité sluncem a jak rada se shodla na tomto rozpočtu, protože myslím si, že je všeobecně známé, že pan starosta přinesl na radu jiný rozpočet jako předkladatel rozpočtu, a nakonec byl schválený radou rozpočet, který přinesla další část rady, a ta půlka rady o něm vůbec před tím nevěděla. Přesto ho odhlasovali, jak jsme se dozvěděli na finančním výboru.

Byla jsem jako členka finančního výboru přítomna opravdu někdy až nedůstojných výměn názorů mezi radními v koalici, a proto mě velmi pobavil zahajovací projev předkladatele pana starosty, a dovolila bych si tento projev, kdy nám řekl, jak dlouho pracoval na tomto rozpočtu, aby byl řádný, tak mně to přišlo komické, protože schvalovat takřka v půli března rozpočet není vůbec nic správného. Podle toho rozpočtu už jsme se měli nějak chovat.

Když říkal, jak to bylo všechno úžasné a jak to bylo demokratické, a jak se všichni potom na všem shodli, tak teď si dovolím krátký vtíp. Když na pohřbu zasedne do první řady vdova se svými dětmi a kamarád jejího zesnulého manžela mluví a říká: zemřel vynikající muž, skvělý otec, skvělý manžel, tak matka a vdova říká: pojďte, děti, jsme na jiném pohřbu.

Mně to tady přišlo úplně to samé, když pan starosta mluvil, že je asi na jiném zastupitelstvu, a že si nepamatuje, jak probíhalo projednávání rozpočtu. Děkuji.

Ing. Novák: To byla paní zastupitelka Kleslová. S technickou paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se tady vyprávějí vtipy. V sobotu před druhou hodinou jsem slyšela báječný vtip o báječném vůdci, a bylo to hrozné. A já jsem nevěděla, jestli brečím smíchy, anebo zoufalstvím. Nebudu ho tady radši ani říkat. Už jsem byla jednou vyloučena a nemůže se mi nic stát, ale nebudu ho říkat. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technicky, paní zastupitelko? (Ne.) Tak se odhlaste. Další je paní zastupitelka Komrsková. Má třetí diskusní příspěvek. Budeme hlasovat. (Občan Kos ze sálu: K rozpočtu je neomezený počet příspěvků.) Pane předsedo, jak to je s příspěvků k rozpočtu?

Pan Ledl: Neslyšel jsem dotaz, pane starosto. Nevím.

Ing. Novák: Rozpočet má samostatnou proceduru, kde je možno více diskusních příspěvků.

Pan Ledl: Nerad bych se mýlil, ale my tento názor sdílíme.

Omlouvám se, zvláštní režim mělo projednávání v zákoně o hl. m. Praze ve vztahu k občanům. Co se týče našeho jednacího řádu, tam žádné výjimky nejsou. Omlouvám se za dezinformaci. Režim rozpravy k rozpočtu je stejný jako režim ke kterémukoli jinému bodu, tedy pokud má někdo třetí přihlášku do diskuse, do rozpravy, mělo by zastupitelstvo hlasovat, pokud o něm dáte hlasovat, zda ano, či ne. Děkuji.

Ing. Novák: Stanovisko návrhového výboru jsme slyšeli. Paní zastupitelka Komrsková stáhla svůj třetí diskusní příspěvek. Nyní je na řadě paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Poprosila bych přece jenom o reakci, aby to náhodou nezapadlo. Pan Moravec tady na příkladu sportovní koncepce ukázal na jeden problém, a ráda bych vaši reakci, a totiž, proč nejsou v rozpočtu prostředky, nebo dostatečné prostředky na realizaci koncepcí, které toto zastupitelstvo schválilo. Schvalujeme koncepce, chceme rozvíjet například sport, koncepcí je víc, a pak v rozpočtu nejsou peníze. Takže proč tam nejsou?

A druhá otázka reaguje na to, o čem jsem mluvila já, a totiž, proč jsou převáděny prostředky z účtu zdaňované činnosti. Jedná se o 440 mil., které tam v tento okamžik ani nejsou, do hlavní činnosti, když minimálně pro nás je naprosto evidentní, že zisky z prodeje

majetku, minulé i plánované, by byla potřeba znovu investovat do majetku. Tedy investovat, spíše využít na opravy, protože se právě nejedná o investice. Bylo by potřeba tyto peníze ze zdaňované činnosti nechat ve zdaňované činnosti, tak aby nám více vynášela.

To jsou dvě otázky. Proč nejsou v rozpočtu peníze na schválené koncepci, a proč jsou převáděny prostředky z účtu zdaňované činnosti do činnosti hlavní. Moc prosím o odpověď na tyto otázky tady na místě, protože to je naprosto zásadní. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Odpovědi budou až na konci. Teď se přihlásila paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. V druhém příspěvku bych ráda upozornila na další nulu, která v tom rozpočtu je, a to je taková nula, až není vůbec vidět. Je to kulturní dům Eden. Ano. Ta budova, která tady je vedle v sousedství místa, kde právě sedíme, budova, kolem které mnozí chodíme neustále a která nás všechny stojí přes 100 tisíc Kč měsíčně na ostrahu. A přitom na řešení tohoto obrovského problému Prahy 10 v navrženém rozpočtu není vyčleněno vůbec nic.

Zase bych ráda přitáhla pozornost všech, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, k tomu, o čem se mlčí. K budově, která je samozřejmě těžká na řešení, ale když se k ní budeme jenom stavět zády, tak nám na ta záda jednou nejspíš spadne. Děkuji.

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji, pane předsedající. Abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout a hlasovat o rozpočtu, tak bych rád vás požádal v závěru, kdy budete odpovídat na dotazy, abyste nám vysvětlil technické vystoupení vaší koaliční přeběhlé zastupitelky, protože já jsem vůbec nepochopil, proč vystupovala. Rád bych tuto technickou chtěl vysvětlit, protože vy jste ji nepřerušil a my jsme to nepochopili. Děkuji.

Ing. Novák: Tím jsme vyčerpali všechny požadavky na diskuse, a nyní poprosím pana prvního místostarostu Peka a předávám mu řízení schůze.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Vyjádřím se k několika otázkám, které tady padly, a které jsem schopen zodpovědět. Ohledně kulturního domu Eden. Tato koalice si vybrala jako mnohem palčivější bod, co začne řešit už v tomto volebním období, opravu této budovy radnice, která je ve stavu těsně před, řekněme, velkou poruchou, velkou vadou, velkou škodou.

Na jednu stranu si Piráti vytvořili svůj rozpočet, kde výhled investic mají absolutně podceněný, a teď od nás chtějí, ať tam zařazujeme další investice, a zároveň od nás chtějí, aby byl rozpočet, řekněme, střídmy. Je to přesně o tom, že je to jenom taková hra pro lidi. My v rozpočtovém výhledu tyto investice máme, na rozdíl od rozpočtového výhledu Pirátů. My stavíme rozpočet tak, že na konci máme nulu. Tzn., na posledním řádku bilance máme nulu.

Nehrajeme si takové divadlo, jako že zapojujeme zisky minulých let tak, aby to vypadalo, jako že máme rozpočet přebytkový, což je rozpočet Pirátů. Nehrajeme si na to, že v kapitole rozpočtové rezervy máme napsáno 50 mil., ale pak v bilanci máme 10 mil. jako Piráti, kteří v obou dvou, přímo v kapitole mají o 40 mil. jiné číslo, než pak v bilanci. To jsou takové tanečky.

Co se týče kina Vzlet a mateřské školy Nad vodovodem, obě dvě tyto akce, proběhlo u nich výběrové řízení na dodavatele, a proto jsou v rozpočtu. Ptáte se, proč tam jsou v jiných částkách, než je celá částka obnovy. Je to proto, že vzhledem k tomu, že už je březen, tak my samozřejmě víme, že to dost těžko stačíme prostavět všechno v tomto roce, ale ve výhledu, tzn., v rozpočtovém výhledu na další roky s tím samozřejmě počítáme, a v těch číslech, která máme uvedena v této tabulce, jsou samozřejmě započítané částky, které budeme muset do těchto akcí investovat v budoucnosti.

K paní Richterové. Problém čerpání investic do Galerie DESET je samozřejmě úplně něco jiného, než hledání nějakého provozovatele této galerie. Provozovatel této galerie, to je položka, která by byla příjem. To by byla položka, řekněme, příjmu z nájemného, kdežto oprava prostoru je výdaj, tzn. investiční výdaj, jakým způsobem upravit horní prostory na Waldesovo muzeum. Tady musím přiznat, že v rozpočtu to není z jednoho prostého důvodu. Ten projekt odborem kultury nebyl připraven tak, aby se to dalo stačit letos. A nebudu tam dávat něco, co není připraveno.

Většina investic, které tam jsou, jsou zadané, protože tam byla nějaká havárie, např., Švehlovka, tělocvična, a samozřejmě tím, že o rozpočtu se bavíme někdy od loňského září, tak se neměnily věci, nejenom, řekněme, nějakým koaličním náhledem a postupem vyjednávání, ale kvůli tomu, že se staly nové skutečnosti, na které je potřeba reagovat. Mně je úplně jedno, jestli těch návrhů rozpočtu bylo jedenáct, nebo byl jeden jediný, ale tady předkládáme jeden návrh rozpočtu, na kterém se tato koalice jednomyslně dohodla.

Neříkám, že tato koalice je nějaká jednotná. Je to přece normální. Máme tu strany pravicového spektra i levicového spektra, ale takhle vládneme. Mně přijde až naivní si furt myslet, že koalice jsou nějaké Rychlé šípy, které jsou furt společně a hlasují všechno společně dohromady a radostně. Ale není to tak. Ostatně ani ty Rychlé šípy nešly do Stínadel všichni najednou.

Myslím si, že jsem tím snad odpověděl na všechny otázky, které se týkaly mých kapitol. A tímto předávám řízení schůze zase panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jenom technicky. Piráti žádný svůj návrh rozpočtu nepředkládali. Předkládali úpravu navrženého rozpočtu, tak jak nám byl zaslán od pana starosty. To je pro upřesnění. Žádný návrh rozpočtu Pirátů nikam nešel.

Ing. Novák: Dále technicky pan radní Hejl.

Pan Hej: Pane starosto, domnívám se ve smyslu našeho jednacího řádu, že by slovo měl dostat předseda finančního výboru, a možná také předseda výboru strategických investic.

Ing. Novák: Ano, určitě slovo dostanou, ale teď jsme v průběhu diskuse. Ještě bych se pokusil odpovědět – tam je to špatně, diskuse nebyla ukončena. Určitě se paní senátorka Chmelová těší na to, jak jí odpovím na její dotaz. Vidím, že se nemůže dočkat. Ta odpověď je velmi jednoduchá. My jsme – jestli jste sledovala vývoj toho rozpočtu, my jsme v investicích v prvním návrhu, a to není nic špatného, to je normální průběh schvalování rozpočtu, kdy jednotlivé odbory nebo správci kapitol si dají čísla, nasadí vysoko, aby měly možnost uplatnit nebo promítnout tam všechny svoje návrhy, ale peněz není tolik. Je to kompromis, o kterém jsem mluvil. Musíme ty kompromisy najít.

Samozřejmě ty investice šly dolů. Zastavily se nám na čísle 430 mil. Když předkládám tento návrh rozpočtu, paní senátorko, tak předpokládám samozřejmě, jsem s ním ztotožněn, a předpokládám, že investice budou provedeny. To je odpověď na vaši otázku.

Ještě panu zastupiteli Davidovi. Nejsem vykladač názoru jiných zastupitelů, to mně skutečně nepřísluší, abych komentoval a vykládal jejich diskusní příspěvky. Je to toliko na paní zastupitelce, když bude chtít reagovat prostřednictvím svým.

To je asi za mě všechno, a dále do diskuse se hlásí pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Počkám na spuštění prezentace. Ve svých kapitolách, které mám na starost, ať už je to školství nebo sociální věci, jsem se pokusil srovnat návrh pirátský s naším návrhem koaličním. Ve vybraných položkách, které vám chci promítnout, jsem se v některých případech poměrně zděsil. Nevím, jestli to bude dobře vidět.

Každopádně Piráti nám zkrátily finanční příspěvek na Zeměměřičský úřad. Asi budeme mít smůlu s přístupem do katastru. Takto bychom mohli pokračovat. Máme problém s tím, že pokud by prošel jejich návrh nedej bože, tak bychom neměli na pověřence GDPR ve školách, ve školách, kde máme alokované prostředky. Možná nebude fungovat na všech prvních a druhých stupních primární prevenci rizikového chování a spousta dalších věcí.

Co mě zaujalo úplně nejvíc, bylo to, že naprosto vyškrtali příspěvek na nově zřízenou nebo zřizovanou pobočku Městské knihovny v Malešicích, což mně přijde zvláštní. Ať už je to vybavení knihovny, nebo její provoz. A takto bychom mohli pokračovat dál.

Co se týče investic, které jsou ve školkách a ve školách minimální za náš odbor, tam to samozřejmě pokrátí také. Je to pro někoho směšná částka, pro mě ale 200 tisíc ve školství je docela důležitá částka, a je to třeba několikero herních prvků do školek. Zjevně pan Beneš, na kterého se odkazovala paní Komrsková, že to je expert na tvorbu rozpočtů za Piráty, si vzal ostrou tužku a pouze škrtnal bez znalosti kontextu.

Ale to není nic proti oblasti sociální. Tady je to mnohem horší. Např. LDN z příspěvku na provoz 7 mil. dostane jenom 2 a něco. A takhle můžeme pokračovat. A co je vrcholem, Piráti jsou natolik antisociální, nebo možná asociální, že prostě vyškrtají příspěvky na sociální pohřby. Obrázek, přátelé, si udělejte sami. Je to neznalost, je to bez kontextu, je to hloupost. Děkuji. (Potlesk)

Ing. Novák: S technickou se přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ještě jednou i pro pana Počarovského. Nebyl to náš návrh rozpočtu. Pouze úpravy.

Ing. Novák: Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych se tedy chtěl dozvědět, čím to byl návrh. Já jsem ho našel jednak na oficiálních webových stránkách Pirátské strany, organizace Prahy 10, a druhak mně přišel do mailu distrem od pana starosty. Jestli toto nebyl váš návrh pirátský, tak máte nějaké subpiráty, kteří dělají nějakou gerilovou činnosti ve vaší straně. Nerozumím tomu. (Smích.)

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ještě jednou. Byl to návrh úprav. Já nevím, co nechápete. Nebyl to náš rozpočet. Bylo to z vašeho podkladu.

Ing. Novák: Technicky pan radních Zoufalík.

Pan Zoufalík: Vzhledem k tomu, že jsem viděl prezentaci pana kolegy Počarovského a nikdo se k ní nehlásí, mě by opravdu zajímalo, o co se jedná, protože jsem možná manipulován někým, a teď nevím, kým, za prvé. Za druhé, budeme to nazývat návrh rozpočtu, anebo návrh úprav rozpočtu, a přece jen je to návrh něčeho, co má na konci nějaká konečná čísla, a samozřejmě umím si představit v roce, kdy jsou volby, to může být zajímavé téma mnohých. Opravdu by mě zajímalo, čeho jsme byli svědky. Jestli nějakého návrhu někoho, tak abychom opravdu nikoho neublížili, aby třeba kolega Počarovský nechtěl zbytečně ubližovat Pirátům, nebo naopak Piráti nám. Byl bych rád, kdybychom dostali informaci, asi by to bylo dobře. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Omlouvám se, jenom abych to zpřesnil. Toto je vytištěný materiál, který se jmenuje Návrh rozpočtu 2018. Je to od vás. Sorry, takhle se to jmenuje.

Ing. Novák: Do diskuse se přihlásil pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Chtěl bych se vyjádřit ještě k dotazům paní Sedmihradské, které se týkají především zdaňované činnosti. Je zvláštní, že rozpočet, na kterém se podílela Koalice Vlasta, resp. který v klidu prohlasovala v roce 2016, tak sečteme-li položky výnosů nebo výsledku hospodaření ve zdaňované činnosti, a stav účtů zdaňované činnosti jak prvního, tak druhého, tak tam byl zápor 100 mil. To, co vy teď říkáte, že jsem na nule, 440 mil. = přibližně 440 mil., tak v roce 2016 hlasujete bez uzardění pro stomilionovou sekeru, která vlastně nikde není. A teď z toho děláte téma. Proč jste z toho nedělali téma před tím, když jste si tento bod stanovili, popř. s ním alespoň souhlasili?

Ještě k tomu, jak se měnily dotace z hl. m. Prahy. V současné době víme dotaci, kterou nám hlavní město přispívá, odsouhlasenou ZHMP. V minulých letech mezi roky 2013 – 17 jsme vždy dostali v průběhu roku od hlavního města další peníze. Nikdy to nebylo méně než dalších 100 mil. Kč. Bylo to přibližně 100 mil., 200 mil., dokonce 280 mil., pak 150 mil. a pak 250 mil. To je skutečnost, kterou v rozpočtu nemůžeme nijak napsat, a je to přesně ten buffer, přesně ten prostor, který samozřejmě s přibývajícemi dotacemi z hlavního města můžeme škrtnat v ostatních položkách, zejména v převodech ze zdaňované činnosti do rozpočtu.

To je za mě asi všechno.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. Pane předsedající, já jsem nechtěl vysvětlit příspěvek, protože ten byl opravdu nesmyslný, ale chtěl jsem, abyste vysvětlil, proč jste tu technickou nezastavil, protože se nejednalo o technickou. To je jedna věc. Tady byste mohl odpovědět na závěr.

Potom mě osobně nezajímá nějaké brouzdání na internetu jednotlivých radních, já si myslím, že tady probíráme rozpočet, který předkládáte jako rada. Spíš by nás zajímalo vystoupení jednotlivých radních za odpovídající část každého rozpočtu. To by možná bylo dobré, kdyby každý vystoupil, zdůvodnil svoji kapitolu nebo svoji odbornost.

A potom bych se chtěl zeptat, protože tady, pane předsedající, padla několikrát současná budova radnice. Protože tady máme také materiál číslo 15, myslím. Chtěl jsem se zeptat, pane předsedající, kde máte, nebo kde bychom našli v rozpočtu náklady na stěhování úředníků z této budovy, neboť v materiálu číslo 15 se praví podle posudku doc. Rysky CSc., že lze konstatovat, že stav stávajícího objektu radnice je kritický, a to zejména ve smyslu statické stability objektu, tzn., jako stavař si nedovedu představit, že pokud je toto napsané v takovém oficiálním materiálu, že tady vůbec konáme zastupitelstvo, že necháte lidi do této budovy vůbec vstupovat. Nehledě na to, že padají okna, atd.

Byl bych rád, kdybyste nám odpověděl, kde máte minimálně rezervu na odstěhování lidí z této budovy. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji a předávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Také děkuji. Vyjádřím se ke stěhování. Všechny náklady, které ses týkají radnice, jsou vztaženy k projektovým pracím, průzkumu apod. Zatím se v letošním roce nepočítá kromě výtahů s žádným zahájením skutečných investic, tzn., skutečnou opravu radnice. To k tomu. Tím pádem pokud letos my radnici fyzicky nebudeme, nezačneme po částech opravovat, tak není nutné mít tam položku na stěhování. Nevím, jestli jste ty posudky četl podrobně, ale jasně se tam stanoví, která místa jsou kritická, a pokud by byla tak kritická, že by nám někdo tuto budovu chtěl zavřít, stalo by se to tak, ale zatím tento moment určitě nehrozí.

Tím jsem zodpověděl dotaz, doufám, že dostatečně. Nevidím od pana Davida žádné kývnutí hlavy. Tím pádem opět předávám vedení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan zastupitel David.

Pan David: Nezlobte se, ale komunikuji přes předsedajícího, a jestliže je tady napsáno, že stabilita objektu je zhoršována dlouhodobě trvajícími záteky do podzemních podlaží jednotlivých budov A, B, C, tak se jedná o celou budovu, o její spodek, a všechno, co

je nad tím, kde sedí všichni zastupitelé, všichni na zastupitelovu a všichni úředníci včetně vás, tak stav je kritický a je to pod celou budovou, a je to v základech. Toto když vydáte, takovýto materiál, je potřeba stěhovat, a já se znovu ptám pana předsedajícího, kde je vytvořena rezerva na zítřejší stěhování z této budovy. Děkuji. (Potlesk)

Ing. Novák: Slovo má pan první místostarosta.

Pan Pek: Odpovídám nyní v pozici předsedajícího. Tato rezerva tam prostě není. Tato rezerva tam není, a není potřeba. Stejně tak se můžu já ptát vás, co jste tedy dělali celou tu dobu před tím, že stav radnice je takový, jaký teď je.

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásil pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Navážu na slova pana prvního zástupce, který na otázky paní doc. Sedmihradské vlastně odpověděl protiotázkou. Připomenu, že jádrem našich výtek je, že se jen velmi opticky snižuje navrhovaný schodek a že to riziko do dalšího roku je, že nebudeme moci opravovat bytový fond. Neslyšel jsem odpověď, proč zapojujete do rozpočtu i zisk plánovaný v roce 2018, těch 130 mil. Kč. Já jsem na tuto otázku neslyšel odpověď.

Jenom krátce okomentuji, pokud tady padla slova o tom, že jsme v roce 2016 podpořili rozpočet, a dokonce bez uzardění, tak bych připomněl vedle sedícímu třeba, ale vlastně celé TOP 09, že půlka klubu také bez uzardění ten rozpočet prohlasovala, a vrcholem pro nás bylo a vrcholem samozřejmě neserióznosti vaší koalice bylo to, že dohoda na rozpočtu netrvala ani tři měsíce. Všechna čísla, která jsme podpořili, padla pod stůl. Doteď, připomínám, doteď nebyla zpracována komplexní sociodemografická studie, kterou rozpočet předpokládal. Toto nebyla schopna vaše koalice vůbec realizovat. Věc, která nestála, nebo stála, nebo by stála kolem 700 tisíc v tehdejších penězích. Která by nám do budoucna všem, ať už tam budeme tam vpředu my, nebo vy, by pomohla.

Prosím vás, odpovídejte na letošní rozpočet, my tady nemáme čísla z roku 2016, rádi vám zodpovíme, ale odpovídejte na kladené otázky. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Zpřesnil bych pana zastupitele Mareše. No právě proto, že nemáme čísla z roku 2016, tak o tom také nemluvte, ad 1. Ad 2, není pravda, že nebyla zpracována sociodemografická studie. Byla zpracována sociodemografická studie v oblasti školství a sociálních věcí. Pan Mareš to řekl jinak. Vyhrazuji se a potřebuji říct, že byla zpracována za dva odbory. Tečka.

Ing. Novák: Prosím vás, teď se o slovo přihlásil pan předseda finančního výboru pan zastupitel Choděra, jestli by mohl něco říct o návrhu finančního výboru.

Pan Choděra: Vážení přátelé, finanční výbor projednával návrh rozpočtu na svém zasedání 21. února letošního roku. Přítomni byli všichni členové výboru, ale byli přítomni i další zastupitelé. Po celou dobu zasedání byla přítomna i Ing. Gombíková a paní Šustová, které odpovídaly na dotazy členů výboru. Přítomni byli i občané, kteří také měli dotazy, a bylo jim dáno slovo, takže se mohli zeptat. Všechno bylo tedy projednáno, všechny dotazy členů výboru byly zodpovězeny, a závěrem bylo přijato usnesení, že finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem nazvaným Návrh rozpočtu na rok 2018. Pro hlasovalo 7 přítomných členů výboru, proti nebyl žádný člen a zdrželi se 2 členové výboru. Tedy usnesení bylo přijato.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi finančního výboru. Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych navázat na svého předřečníka pana doc. Davida, který ve svém příspěvku prostřednictvím předsedajícího chtěl nějaké informace, které dle mého názoru nebyly poskytnuty. Vyzval radní, aby se každý za svoji kapitolu vyjádřil, že takto je to správně, a že s tím souhlasí, a že jsou pokryty veškeré náklady, které on potřebuje v kapitole. To nějak zapadlo. To bychom chtěli.

Potom jak jsem pochopila, pan Ing. David měl na mysli, pane předsedající, že jste neodebral paní zastupitelce slovo při technické, která je nesmyslná, nepochopili jsme, co chtěla. To chtěl dovysvětlit.

A ve třetím bodě chtěl říct, že se domnívá, že tato budova je v tak kritickém stavu po tom, co jsme si to přečetli a včera jsme to na klubu důkladně probírali, že s podivem se pozastavil nad tím, že tady sedíme a že ta budova se nevyklízí, a vy nemáte připravené náhradní prostory, v kterých bude úřad po dobu zvládnutí nějakého stavu rekonstrukce nebo stavby nové sídliště. K tomu bychom chtěli, abyste se vyjádřili, protože skutečně v materiálech je to tak tragické, popsané, že se tu skoro bojíme sedět. Děkuji. Aby to nezapadlo.

Ing. Novák: Upozorňuji, že se nám blíží 13. hodina, kdy bude vystoupení občanů, tak prosím diskutující, aby se tomuto režimu přizpůsobili. S technickou pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji, technická, nezajímá nás opravdu jakési plánování nebo rozpočtování nebo projektování této budovy. Zajímá nás stav, v kterém vy ohrožujete místní úředníky a místní pracovníky na tomto místě.

A dále na doplnění, až budete vystupovat jednotliví radní za rozpočet, tak prosím vás, nepředkládejte nám rozpočty opozičních klubů, hnutí a stran. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Poprosil bych celý klub hnutí ANO, aby už přestali provozovat ty tanečky ve směru k paní zastupitelce a k panu starostovi. Přejde mi to nedůstojné tohoto tělesa. To za prvé.

Chápu, že vás jistě irituje to, že budeme opravovat radnici v budoucnu, že paní zastupitelka Kleslová s celým svým hnutím chtěla zničit starou školu V Olšinách a postavit radnici tam. A já jsem rád, že tam nebude radnice a že tam budeme opravovat školu, kterou zachránil kolega Pek. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou – kolikátá je to technická, paní inženýrko? Sledujete ty technické? Pan zastupitel David. Druhá. Můžete mluvit, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Pane předsedající, prosím vás, umravněte svého koaličního radního, aby vystupoval vůči našemu hnutí takto arogantně, jako vystupuje.

Ing. Novák: Dále s technickou pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Nemůžu souhlasit s tím, že kolega Pek zachránil nějakou školu. Jestli se nepletu, myšlenka uchování té školy byla již dávno, než si pan kolega Pek sedl do křesla prvního místostarosty.

Ing. Novák: Technicky bude chtít vystoupit pan zastupitel David. Bude to třetí. Budeme hlasovat o tom, jestli bude moci vystupovat. Hlasujeme hned.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 17, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 16.

Další technickou pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Já jsem jenom chtěl podotknout, že informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu Vršovická, což je tato budova, se tomu věnuje bod, nebo je to pod číslem 15. Pojdme se vrátit k tomu rozpočtu.

Prosil bych, aby jednotliví radní obhájili, nebo sdělili nám svůj názor na své kapitoly v tom rozpočtu. A neuráželi, prosím, naše hnutí. My vás také neurážíme. Pro nás je to velmi důležité, abyste nám sdělili svoje názory na rozpočet a svoje stanovisko, a hlavně budově a rekonstrukci a záchraně školy a vůbec tomu všemu se budeme věnovat, až na to přijde čas, a to je bod 15. Takže prosím vrátit se k tomu, co jsme na vás požadovali, a neurážet ANO. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Protože už máme minutu po 13., hodině, přerušuji projednávání bodu Rozpočet MČ Praha 10 na rok 2018. Pamatujme si, že do diskuse je přihlášen pan předseda výboru Ing. Nepevný.

Dámy a pánové, v tuto chvíli podle jednacního řádu začíná bod

Vystoupení občanů

na nějž plynule naváže bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Připomínám, že podle jednacního řádu je stanovena délka vystoupení na 4 minuty, odpověď na něj taktéž 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednávány, prosím, ať občané předají v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

V bodu vystoupení občanů byly podány celkem dvě přihlášky, a pořadí vystupujících bylo vylosováno, takto, že začne pan Miroslav Kos. Prosím ho, aby předstoupil k mikrofonu.

Pan Kos: Pěkné odpoledne, jmenuji se Miroslav Kos, působím za Českou pirátskou stranu. Jenom abyste si zvykli, tady mám odznáček Pirátů. Dneska rád pohovořil o panu Tomáši Hrdličkovi. Jistě ho mnozí znáte, někdo osobně, někdo zprostředkovaně, z médií. Tomáš Hrdlička dlouhodobě působil na radnici pražské části číslo 10. Také byl politik ODS. Dnes je podnikatel, a můžeme říci zákulisní hráč.

Jestli čekáte, že se ode mě dozvíte něco nového o Tomáši Hrdličkovi, tak to asi nebude. Jenom shrnu fakta, která, ať už v médiích nebo jinak, jsem získal. Tady na Praze 10 Tomáš Hrdlička působil, působí, a obávám se, že bude působit ještě mnoho let. Je to z důvodu toho, a tím já vždycky začínám svoje proslovy, jsme bohatá městská část, a tudíž jsou tady peníze, a proto je tady Tomáš Hrdlička také.

Tomáš Hrdlička má mnohé vize, jak by to tady mělo vypadat, jak se co dá použít, jak se na čem dá vydělat. A jeho vize, já musím říct, že nejsou, já považuji Tomáše Hrdličku za

chytrého člověka, ale bohužel nepoužívá své peníze často, ale používá peníze z městských rozpočtů.

V poslední době se Tomáš Hrdlička zviditelnil tím, že konečně přednesl, kde je majitel nebo spolumajitel jakých firem. U nás působí firma Vistoria CZ, a firma PMC Facility, a to v několika zakázkách, ať už rozjetých, anebo připravovaných. U Vistorie CZ je tedy předpoklad, že bude dělat kino Vzlet, ale dá se předpokládat, že také vysoutěží akci mateřská škola Nad vodovodem, možná Polikliniku Malešice, případně opravu staré školy v Olšinách. Firma PMC Facility je známá, už mnoho let tady působí jako správce bytového fondu.

Teď bych měl dotazy. Blíží se volby a éterem se šíří různé zprávy, ať už jsou falešné, nebo pravdivé. No ale volič se v tom těžko orientuje. Já bych se chtěl zeptat na dvě věci. Jednak bych chtěl oslovit starostu pana Nováka a zeptat se ho, co je pravdy na tom, že v letech, kdy odešel z městské části, kde pracoval jako úředník, tak ho pan Hrdlička zaměstnal jako ekonoma, protože pan Hrdlička byl v nájmu několika čerpacích stanic. To je jeden dotaz na pana starostu.

A pak bych měl dotaz na pana Počarovského. Možná i pana Rázla, případně někoho dalšího, kdo se účastnil údajně schůzky, teď tedy cituji Parlamentní listy, kde se mělo jednat nečekaně s panem Hrdličkou o tom, jak bude obsazena místní radnice, jestli se odvolá pan Novák, nebo má odstoupit. To by byl můj druhý dotaz.

Děkuji za pozornost. S podobnými věcmi budu pokračovat zase na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu Kosovi. Na první na mě kladnou otázku je jednoduchá odpověď. Pan Hrdlička mě nikdy nezaměstnával, ani jako ekonoma, ani u nějaké pumpy. Čerpací stanice, pardon. To je jedna věc. Další, kdo se přihlásila do diskuse v části vystoupení občanů, je paní Veronika Žolčáková, a já ji poprosím, aby se ujala slova.

Paní Žolčáková: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jmenuji se Veronika Žolčáková, a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo uvedeno ve stenozáznamu z tohoto jednání. Jsem zde jako zástupce výboru společenství vlastníků jednotek přilehlých budov k úřadu Vlasty na sídlišti Vlasta, a my jsme se z dokumentace pro veřejnost dozvěděli už v prosinci, že se chystá rozsáhlý záměr rekonstrukce celé budovy a pročetli jsme si dostupné materiály už na konci minulého roku. Bod byl nakonec stažen, a tak jsme oslovili předsedu komise pro záležitosti rekonstrukce budovy úřadu městské části pana Ing. Peka. Za odpovědi, které se nám dostaly, velmi děkujeme. Domlouváme se nyní na setkání s panem vedoucím oddělení majetkoprávního panem Ing. Kouckým.

Rád bychom byli jako vlastníci nemovitostí v bezprostřední blízkosti úřadu informováni o časovém plánu rekonstrukce, o jejím rozsahu, přínosech, které pro nás jako majitele nemovitostí bude mít, ale také o zátěži, kterou přinese. Čekali jsme, že tento

předkládaný materiál nějakým způsobem bude řešit aktuální problémy budovy radnice v nastávajících týdnech a měsících.

Bohužel jsme se nedozvěděli, jak bude nyní řešena např. opadávající omítka, která padá na zaparkovaná auta. Jak bude řešen havarijní stav oken. Havarijní stav pochozích teras, a také katastrofální stav podchodu u tramvajové zastávky Koh-i-noor. Na projektovou dokumentaci budeme čekat mnoho dalších měsíců, ale některé části radnice jsou v kritickém a bezpečnost chodců i majetku ohrožujícím stavu už teď.

Průběh prací bude mít bezpochyby vliv na naše okolí. A to jak z hlediska dopravy, parkování, kvality ovzduší apod. Nedovedeme si prakticky představit, kolik už tak nedostatkových parkovacích míst tady bude zabráno. Jak bude sídliště zatíženo auty, převážejícími a odvázejícími stavební materiál, prašností, ani jaký dopad bude mít odstraňování azbestu, ke kterému nutně dle předložených materiálů bude nutné přistoupit.

Zásadní je pro nás ovšem oprava pochozích teras a schodišť, která jsou umístěna bezprostředně u našich pozemků. Opravy v pochodu u zastávky Koh-i-noor v minulých letech pouze zalátaly to nejhorší. Neustále tam kape voda. Jezdí tudy velké množství maminek s kočárky do ordinace dětského lékaře v budově Uzbecká 1409/8. Podchod není vůbec osvětlen, a je tak i poměrně nebezpečný, hlavně v zimním období, kdy chodník namrzá. Vždycky vidím, že tam spadne část nějaké omítky, nebo něčeho, někdo to pak uklidí, a vlastně nic se dál neděje. Ale to dlouhodobě asi není udržitelné.

Doufám, že jako představitelé výborů dostaneme odpovědi na naše otázky během jednání, např. s panem Kouckým, ale chtěli jsme i takto využít možnosti zeptat se přímo na zastupitelstvu, co se tady teď bude dít. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že není žádný další občan přihlášen do diskuse, přistupujeme k části

Dotazy a informace členů ZMČ

Jako první byla vylosována paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Navázala bych na svou výzvu. Tak fajn, prosím, vypněte mě.

Ing. Novák: Úplně nejsem přesvědčen, jestli v této části, ano, gesto pana předsedy je jasné. V této části nejsou přípustné technické dotazy. Prosím paní senátorku, aby pokračovala.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych se ráda vrátila k výzvě, kterou jsem tady udělala na předminulém, vlastně minulém zastupitelstvu. A to, že jsem za Koalici Vlasta vyzvala radu městské části Praha 10 k ukončení veškeré spolupráce s firmou Strategic Consulting, protože jednatel této firmy pan Jan Čížek se dne 29. listopadu 2017 v rozhovoru pro server Aktuálně a 30. listopadu na sociální síti Facebook veřejně přiznal, že jeho firma zajistila vydavatelský servis tiskoviny Na vlastní oči Praha 10, vydávané jeho synovcem panem Michalem Klementem. A cílem této tiskoviny bylo, narušit čestnost a poctivost senátní volební kampaně v roce 2016 tím, že o mně jako kandidátce voleb do Senátu Parlamentu ČR, jakož i celé Koalice Vlasta byly publikovány nepravdivé, vymyšlené a lživé informace a údaje.

Odpověď od pana starosty byla, že nechce toto projednávat na zastupitelstvu a že svolá jednání komise informační, kde to projednáme. Doteď komise informační svolána nebyla. Takže se ptám, proč jste nesvolal, pane starosto, jednání komise informační.

A rozšířím svoji interpelaci o další věc. S překvapením jsme zjistili, že v rozpočtu jsme našli dokonce položku, která se jmenovala Naše Praha 10, což jsou noviny pana Čížka, s hodnotou 1,2 mil. Na základě naší připomínky byla pouze tato položka přejmenována a částka 1,2 mil. tam zůstala.

Ptám se, ukončí městská část navždy spolupráci s firmou Strategic Consulting, anebo je míněno v rozpočtu těch 1,2 mil, že se bude využívat na inzerci v jeho inzertním časopise? Děkuji za odpověď.

Dále bych měla interpelaci na pana radního Zoufalíka, a týká se petice za Zelené Slatiny. Časově - pan Zoufalík tady není, ale doufám, že mě poslouchá na obrazovce. Všichni víme, že v lednu zastupitelstvo odsouhlasilo urbanistickou studii Slatiny – Bohdalec. Víme všichni, že proti této studii byla sepsána petice, a podle našeho interního předpisu řádně tu petici jsme vypořádali 11. 9. odpovědí petičnímu výboru. Petiční výbor si stěžoval kontrolního výboru s nesouhlasem obsahu odpovědi, takže odpověď byla upřesněna 27. listopadu, a tím můžeme považovat petici za vyřízenou.

Ale já se chci zeptat pana Zoufalíka, proč 11. února, což je pět měsíců po zasedání zastupitelstva, kde jsme tuto studii odsouhlasili, napsal dopis všem lidem, kteří tuto petici podepsali, a v něm píše, že se šíří celá řada, abych ho přesně citovala, celá řada nepřesně interpretovaných informací o této studii.

Chci se zeptat, proč pět měsíců po vyřízení studie píše pan radní dopis všem petentům, když petice byla vyřízena. To bych čekala odpověď, kolik to stálo. Samozřejmě vítám, že pan radní komunikuje s občany. Volby se blíží, a já musím říct, že ten dopis čtu úplně jinak. Myslím si, že je docela podstatné, abych ho tady načetla, abyste věděli, co pan Zoufalík všem těm petentům napsal.

Dovolte, abych vás touto cestou informoval o vzniku urbanistické studie Bohdalec – Slatiny atd., jejíž návrh byl schválen na 17. jednání ZMČ dne 11. 9. Cílem bylo vytvořit rozvojový ideový dokument, který bude sloužit jako základní podklad pro připomínkování nového územního plánu.

Dále, velmi si vážíme vašeho zájmu o problematiku řešeného území. Domníváme se však, že v souvislosti s tématem se šíří řada nepřesně interpretovaných informací a výkladů, a proto si vám dovoluujeme nabídnout možnost konzultací.

Ing. Novák: Paní senátorko, čas. Můžete to pak domluvit, máte druhý příspěvek v další části.

Paní Chmelová: Lepší by se to vyznělo. Dvě věty mi chybí.

Ing. Novák: Tak dvě věty.

Paní Chmelová: Děkuji. Ty dvě věty jsou: Rádi bychom vám nabídli možnost konzultací, kde s vámi návrh probereme a zodpovíme vaše případné dotazy a prodiskutujeme celou problematiku.

Chci se zeptat, co znamená tento dopis. To je vyřízení petice, nebo je to předvolební kampaň? Kolik stály ty dopisy atd.

Ing. Novák: Další v pořadí vylosovaným je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Už je v pořádku technika. Mám dotaz na téma Horský hotel, a to na pana kolegu zastupitele a zároveň předsedu představenstva Praha 10 – Majetková, a zároveň na prvního zástupce starosty pana Peka, protože ta odpovědnost je, řekněme, sdílená v tomto případě.

Chci se zeptat, a otázky zní: Jsou v rámci objektu Horského hotelu Prahy 10 na Černé hoře ke dni 12. března 2018 v pořádku všechny potřebné revize, nutné k jeho bezpečnému provozu? Prosím, ideální bude, když se domluvíte na jedné odpovědi, protože mi občas chodí dvě odpovědi na totéž, tak prosím o jednu odpověď.

Prosím o zpracování formou tabulky, kde by bylo v jednom sloupečku druh revize, a v druhém sloupečku, zda revize je či není zcela v pořádku. A ještě poddotaz, kdy pan předseda představenstva Praha 10 – Majetková pan Rázl zorganizuje výjezd zástupců politických klubů, kteří by měli zájem na ten objekt Horského hotelu vyjet, tak jak to vlastně víckrát sděloval na sociálních sítích, že tomu tak bude. Ta ochota, prostě kdy budou moci třeba zástupci jednotlivých politických klubů, nebo jiné kritérium, které se najde, kdy budou moc vycestovat.

A protože se nemusí dostat – to je k panu Rázlovi a k panu Pekovi k Horskému hotelu. Teď k organizaci, resp. ke spolupráci mezi firmou IceRink a MČ Praha 10. Otázka na prvního

zástupce Peka a na pana radního Počarovského, opět prosím, aby to bylo vnímáno jako otázka neutrální, nikoli skrytě kritická.

Dozvěděl jsem se z vyjádření představitelů IceRinku při otevření tohoto areálu, který je hojně navštěvován a hojně využíván veřejností, nejen Prahy 10, že vyjádřili vděčnost za vstřícnost při zprostředkování jednání jejich s, řekněme, městskou částí, resp. se základními a mateřskými školami. Jde jednoduše řečeno o parametry, jak by se tam mohly školy účastnit bruslení.

Chci se zeptat, protože my jsme to neprojednávali, nebo já jsem alespoň nebyl na žádném projednávání, jak by tato spolupráce, když oni o tom takhle mluví, jak by mohla vypadat, čili otázka zní, jak je domluvena nebo konstruována spolupráce mezi vlastníky nově otevřeného zimního stadionu IceRink v Přetlucké ulici na jedné straně a MČ Praha 10, resp. jí zřizovanými mateřskými a základními školami na straně druhé. Děkuji za odpověď.

Ing. Novák: Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Rázl. Pan Rázl má čtyři minuty, aby mohl odpovídat.

Pan Rázl: Přesně tak, chci odpovědět panu Marešovi na některé dotazy, které jsem tady zachytil. První věc, otázka, jestli objekt má všechny revize. Objekt má všechny revize. My jsme tyto revize poskytli městské části jako našemu obchodnímu partneru, resp. odboru školství jako našemu obchodnímu partneru. Abych byl úplně precizní, jako obchodnímu partneru Praha 10 – Rekreace, s tím že odbor školství prostřednictvím svých vnitřních postupů si nechal vypracovat k tomu připomínky, a my tyto připomínky v současné době vypořádáváme.

K druhé otázce, zda bude na Horském hotelu den otevřených dveří, k tomu bych chtěl říci zhruba následující. V minulém týdnu došlo ze strany Praha 10 – Rekreace a. s. k odstoupení od smlouvy se stávajícím provozovatelem společností Gastro servis Zemánek. To je první věc.

Druhá věc, předpokládám, že v dohledné době bude ukončen proces rekonstrukce, který na Horském hotelu začal oficiálně 1. 11. 2017. Poté jakmile k těmto skutečnostem dojde, bude o tom v první řadě vyrozuměn náš obchodní partner, což je zase opět odbor školství MČ Praha 10, a předpokládám, že po dohodě s ním nebude problém se dohodnout i na skutečnostech, které jste ve svém dotazu zmiňoval, k panu Marešovi. Tolik za mě odpověď. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Nyní chce odpovídat první místostarosta Ing. Pek.

Pan Pek: Už poněkolkáté chci vysvětlit rozdíl mezi společnostmi Praha 10 – Majetková a jejími dceřinými společnostmi. Jako gešční radní pro tyto obchodní společnosti nemůžu

nijak zasahovat do činnosti dcer, v tomto případě Praha 10 – Rekrece, která vlastní Horský hotel. Většina toho, na co se pan zastupitel Mareš ptal, je řešena smluvním vztahem mezi městskou částí a Praha 10 – Rekrece, a k tomu se, myslím, vyjádřím pravděpodobně můj kolega. Ano, je přihlášen.

Co se týče IceRinku, je to obdobné. Jediné, já bych chtěl říct, co právě zástupci IceRinku říkali. Byli překvapeni, jakým kvalitním způsobem funguje náš stavební úřad. Náš přetížený a lidsky ne úplně obsazený úřad bych chtěl pochválit, že taková velká akce proběhla bez problémů. Nevím, jestli to bylo kvůli tomu, že tam nebyl až přílišný vzdor nějakých aktivistů, nebo že ten projekt měla společnost dobře připraven.

Samozřejmě i na otevírání IceRinku padlo to, že městská část v tomto případě dobře fungovala, ale tady bych byl velice rád, kdybychom nesměšovali výkon státní správy a výkon samosprávy. To, že městská část fungovala v tomto smyslu, se týkalo především státní správy, a já děkuji paní vedoucí stavebního paní Ing. Rafflové, že to takto funguje, a byl bych rád, kdyby to tak fungovalo vždycky, pokud je to možné.

To je asi k oběma otázkám, k Horskému hotelu, nezasahuji do obchodního jednání Praha 10 – rekreace, a nezasahujeme ani do stavebních řízení jako zastupitelé, protože nám to nepřísluší. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším, kdo chce odpovídat, je pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. K otázce pana zastupitele Mareše ohledně „spolupráce“ MČ Praha 10 se společností IceRink. V žádném případě nedochází k jakékoli spolupráci nebo protěžování kohokoli, to jsou chiméry, které jsem zachytil na sociálních sítích, kde to hraničí až se lžemi a poplašnými zprávami. Věc se má úplně triviálně. Soukromá společnost si tady postavila lege artis nějaký projekt.

Ing. Novák: Velice se omlouvám panu radnímu, ale musíme dodržovat řád. Jestli jednu nebo dvě věty, protože nám už skončil limit, který jsme měli určený pro tento bod. Jestli chce pan radní.

Pan Počarovský: Pokud to nikoho nezajímá, tak to říkat nemusím, můžu to napsat. Ale je to vcelku jednoduchá záležitost. Společnost IceRink nedostala vůbec žádné prostředky. Vůbec nevím, co se děje. Pan Mareš na mě gestikuluje, já tomu nerozumím, pane předsedající.

Ing. Novák: Máte slovo, pane radní.

Pan Počarovský: Děkuji. Jde o to, že ředitelky mateřských škol dostaly nabídku, poptat pro letošní rok 2017 – 18, zda chtějí plavání, bruslení, lyžování, nebo školku v přírodě. Školku v přírodě jsme školkám neplatili a na odboru jsme si řekli, že když dlouhá léta dostávaly školy v přírodě možnosti finanční, tak i školky mohou dostat.

Společnost IceRink si sama od sebe, ještě než se se mnou kontaktovali, obešli mateřské školy a dohodli se s ředitelkami, zda chtějí, nebo nechtějí. Ředitelky tuto svoji poptávku poslaly na odbor a podle toho jsme v rozpočtu připravili prostředky, kterými navýšíme provozní rozpočty jednotlivých školek. Záleží na nich, co si vyberou. Opakuji, plavání, lyžování, školky v přírodě, bruslení, ale i jiné činnosti. Tato kapitola se jmenuje zdravý rozvoj dětí.

Jestli mi tady chce někdo tvrdit, že nechce podporovat bruslení dětí, cokoli jiného, tak jsem asi na jiném zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Protože v tuto chvíli vypršel čas, stanovený pro tento bod, budeme se moci vrátit k pokračování v programu jednání. Dotazy, které nebyly projednané – okamžik. (Námítky v sále.) Pan předseda návrhového výboru.

Pan Ledl: My jsme si nerozuměli, pane předsedající. Vypršel čas na odpovědi na tuto konkrétní, když použiji nepřesný termín, interpelaci. Ale čas vyhrazený pro dotazy a informace členů zastupitelstva běží dál.

Ing. Novák: Dobře. V pořadí další je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Ledl: Všechny tyto přihlášky jsou neplatné. Podstatné je, kdo se přihlásil do bodu Dotazy a informace členů ZMČ. Tady je dotaz čtyři minuty, odpověď čtyři minuty. Nejsou tady ani technické, ani faktické, ani připomínky, ani další. Máme v jednacím řádu, kdo může být dotazován, a ten dotyční odpověď.

Jediné, čím si nejsme jisti, a já jsem toho názoru, když je tady napsáno čtyři minuty na odpověď, týká se to odpovědi na daný dotaz nebo interpelaci, nikoli že každý z dotazovaných má čtyři minuty. To by se jeden mohl zeptat pěti lidí a vyčerpali bychom celý čas určený k tomuto bodu na jednoho dotazujícího se. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, také děkuji. Další přihlášenou v pořadí je paní zastupitelka Komrsková. Nejsou technické. (P. Mareš: Chci, aby mi odpověděli písemně.) To vyplývá z jednacního řádu. To tam je jasně řečeno. Paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Lehce navážu, co už tady bylo o Horském hotelu. Dávala jsem ho jako bod programu. Myslela jsem si, že nám bude vysvětlen výkřik pana předsedy představenstva 7. března na Facebooku: Hledáme nového provozovatele pro náš Horský hotel. Zemánek jako provozovatel dnes skončil.

To je každopádně zajímavá informace. Čekala jsem, že bude trošku sofistikovanější a že na zastupitelstvu nás s tím radní nebo přímo pan předseda obeznámí, protože ještě minulý týden tato smlouva byla nevyhovitelná.

Takže mě zajímá, jak je to tedy s tou nevyhovitelnou smlouvou. Za jakých podmínek ji Praha 10 – Majetková vypověděla. Bude to mít nějaký právní dopad? Četla jsem poměrně hodně právních posudků, které si nechávala zpracovat jak městská část, tak akciovka, a byly tam vyčíslené, teď nevím z hlavy, až do 20 mil. nějaký ušlý zisk panu Zemánkovi, kdyby se vypovědělo dříve. To je část otázky. A termín, ke kterému dni se ukončí tato smlouva, mě zajímá.

A druhá část je, jaké jsou závazky a pohledávky společnosti Gastro servis Zemánek, a to ve vztahu k MČ Praha 10, ale i k Praha 10 – Rekreační. Případně Praha 10 – Majetková. Chci vidět částky i jejich popis, o co se jedná.

Další by mě zajímalo, jaký bude postup s realizací škol v přírodě na Horském hotelu. Nemáme provozovatele, předpokládám, že se vypíše transparentní výběrové řízení, že se nebude hledat na Facebooku. Teď stojíme. V rozpočtu jsme schválili 16 mil., potom tam bylo 10 mil., mám takový pocit, na školy v přírodě. Jak se bude dál postupovat, a jaké jsou plány současné koalice do konce volebního období? To souvisí s předešlou otázkou, jestli se bude jednat o prodej, veřejnou zakázku na zastupitele, provozování hotelu přímo třeba společností Praha 10 – Rekreační, to jsou také možnosti. Bez externího dodavatele, nebo jině, nenapadá mě další.

K rekonstrukci, každopádně nerozumím tomu, jak to, že ještě rekonstrukce probíhá, když opakovaně bylo jak na veřejném slyšení, tak v médiích, že ke konci února skončí rekonstrukce, a od 1. 3. je hotel plně připraven k nájezdu na školy v přírodě.

Další by mě zajímalo, jak bude naloženo s chatou Sport, jestli to bude mít nějakou souvislost, když skončil provozovatel, jestli se to odrazí v pronájmu Gastro servis Zemánek, takže to je další věc. Pokud by mi bylo odpovězeno na mikrofon, prosím odpovědi i písemně.

A ještě bych poprosila, a to nepotřebuji potom písemně, důvod, proč nejsou na www.justice.cz pořad stanov aktuální. Všimla jsem si, že jsou tam z roku 2013. Tomu asi nějak úplně nerozumím. Stanovy Praha 10 – Majetková. O nich se bavím. Kde je pořad 6 členů dozorčí rady. Už jsou dávno 3 samozřejmě. Tomu asi nerozumím, proč to tam není vloženo nově. Ať mi pan předseda představenstva také pošle. Děkuji.

Ing. Novák: Teď bude odpovídat pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Vezmu to v rychlosti od konce. Za prvé aktuální stanovky společnosti Majetková na internetu, na Justici jsou k nalezení. Jsou součástí notářského zápisu, když budete dobře hledat, najdete je. Co se týká nás, asi pravděpodobně, aby nemuselo docházet k těmto dohadům, uděláme tu věc. Dneska jsme to konce konců řešili na představenstvo, že je tam necháme zavěsit zcela samostatně, aby nebylo o tom sporu, kde je hledat. První věc.

Druhá věc, ta nejpodstatnější. Společnost Praha 10 – rekreace odstoupila 7. března od uzavřené smlouvy o provozu Horského hotelu se společností Gastro servis Zemánek s. r. o. Odstoupila z důvodů, které jsou značně komplikované, jsou dlouhé, jsou na mnoha stranách právního dokumentu. Podstatné na tom je, když to nyní opravdu zkrátím do jedné věty, že společnost Gastro servis Zemánek dle našeho názoru dlouhodobě neplnila svoje povinnosti, které pro ni ze smlouvy vyplývaly, a z toho důvodu, že neplnila tyto povinnosti, bylo odstoupeno od smlouvy. Odstoupeno od smlouvy bylo okamžitě.

V tuto chvíli společnost Gastro servis Zemánek obdržela lhůtu k vyklizení objektu Horského hotelu. Tato lhůta je 14 dnů. Předpokládáme, že společnost Gastro servis Zemánek během 14 dnů vyklidí Horský hotel. Hotel bude následně připraven k provozu podle uzavřené smlouvy, kterou má společnost Praha 10 – Rekreace uzavřenou s městskou částí.

Co se týká závazků Gastro servis Zemánek, společnost Praha 10 – Rekreace vyčísluje v současné době pohledávky, které má za společností Gastro servis Zemánek, ať už po lhůtě splatnosti, nebo do lhůty splatnosti v částce cca 2,3 mil. Kč. Předpokládám, že o těchto položkách povedeme se společností Gastro servis Zemánek v nejbližší době jednání.

Co se týká případných pohledávek společnosti Gastro Servis Zemánek vůči městské části, to je tady relevantní někdo jiný, aby odpověděl, ale domnívám se, že žádné takové nejsou. Stejně tak nejsou žádné pohledávky společnosti Gastro Servis Zemánek vůči společnosti Majetková.

Co se týká toho, jestli smlouva se společností Gastro Servis Zemánek byla, nebo nebyla vypověditelná, já bych opravdu chtěl poprosit o to, že my jsme udělali všechno proto za uplynulých šest měsíců, abychom maximálním způsobem ochránili majetek městské části, který má skupina Majetková svěřen, a postupovali jsme naprosto důsledně podle zákona. Z toho důvodu tyto kroky nějakou dobu trvaly, protože právní kroky prostě vždycky nějakou dobu trvají. Děkuji za trpělivost.

Ing. Novák: Také děkuji, a další přihlášenou zastupitelkou je paní poslankyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Samozřejmě jsem pozorně poslouchala, co trápí všechny moje předřečníky. Také by mě velmi zajímalo, jak to je s komisí informační, zda se schází a zda do ní budou pozváni zástupci opozice, nebo zda to bude nadále výlučně komise, kde rada radí radě. I mně jakožto člověku, který podepsal petici za Zelené Slatiny, přišel dopis

od pana radního Zoufalíka, takže mohu potvrdit, co tady říkala paní senátorka Chmelová. Také mě velmi zajímá, kolik rozeslání takového dopisu všem petentům stálo.

Současně ale proto nemluvím. Mluvím kvůli dvěma věcem. Jednak bych ráda vznesla konkrétní žádost, abyste zvážili jako rada, jako vedení úřadu, jakým způsobem zveřejníte odpovědi zastupitelů, zasílané na zde veřejně položené dotazy. Tak jako jsou automaticky zveřejňovány na webových stránkách úřadu odpovědi na žádosti podle zákona 106/1999 Sb., tak úplně obdobným způsobem by bylo možné zveřejňovat i na naše dotazy vypracovávané odpovědi.

Já ale nejsem od toho, abych předložila konkrétní technické řešení. Mohu jenom předestřít, že je to problém, který nás trápí. Zbytečně se tady dohadujeme, protože ty věci nevíme, a tohle by mohl být způsob, jak ustavit komunikační kanál, archiv odpovědí, který bude veřejný, a budeme si v něm moci vyhledat, co úřad komu odpovídal. To je první věc.

Druhý bod, který bych ráda vznesla, je bod, který by mohl mít titulek Úcta k práci úředníků, úcta k právu veřejnosti účastnit se zasedání zastupitelstva. Prosím vás, není maličkost, že naše městská část, obrovské město, má takovéto plenární zasedání jenom jednou za dlouhou dobu, často až jednou za tři měsíce. Běžné je, že se scházejí zastupitelstva jednou za měsíc pravidelně. Pak jsou kratší, bývají v odpoledních hodinách, aby mohli přijít lidi z práce, zastavit se. Opravdu bych apelovala na to, aby v úctě k plánování práce úředníků a práce úřadu, a aby v úctě k veřejnosti byly stanoveny termíny jednání zastupitelstva předem, abychom si všichni mohli plánovat svou práci, a aby chod naší městské části pokud možno byl řízen měsíčně a věci se mohly diskutovat měsíčně, a ne jednou za tři měsíce. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Pan tajemník Slavík bude chtít odpovídat.

Pan Slavík: Ano, děkuji. Pokusím se na to odpovědět. Já si tento požadavek nebo dotaz vezmu za svůj. Na rovinu říkám, že je potřeba ho vyhodnotit jednak technicky, personálně, ale zejména právně, protože to je zásadní rozdíl, proč například některé dotazy mohou být položeny formou zákona 106, a některé dotazy mohou být položeny pouze třeba formou zákona 131. Toto bude podobný problém. Jsou dotazy, které odpovídáme zastupitelům, a určitě nemůžou být zveřejňovány. My se na to podíváme, beru si to za své. Nějakým způsobem to vyhodnotíme v rámci úřadu, a pak se tím seznámím nejdříve vedení, a pak zbytek zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu tajemníkovi. Teď vstupujeme do druhé části tohoto bodu Dotazy a informace členů ZMČ. Se svým příspěvkem poprosím paní senátorku Chmelovou.

Paní Chmelová: Děkuji. Krátký dotaz. Chci se zeptat na Polikliniku Malešice, jaká je aktuální situace vyjednávání s Medifinem v souvislosti s tím, že společnost změnila vlastníka. Co to pro nás znamená? Nikdo jsme k tomu nic nedostali, tak jestli můžete využít, už nám zbývají jenom tři minuty, jestli na to můžete odpovědět, pan Počarovský asi. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším v pořadí je pan zastupitel Mareš. Beru zpět. Pan radní Počarovský odpoví.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Odpovím, ale ona mě paní zastupitelka neposlouchá. Je mi líto, že to nevíte, protože jsme tento dotaz zodpovídali na výboru zdravotně sociálním, kde seděl váš kolega Mareš. Nicméně stane se. Odpovím, že v tuto chvíli právě v souladu se situací, kdy se společnosti oddělily na dvě, tak probíhají intenzivní právní jednání. Nelze je urychlit.

Ing. Novák: A teď má slovo pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Nemám dotaz, již jsem položil oba dotazy v předchozí vlně, nebo v přechodím kole. Ale vzhledem k odpovědi pana radního Počarovského, my jsme mluvili velmi obecně a velmi stručně o situaci na poliklinice, a paní kolegyně Chmelová se ptá na podrobnosti. Myslím, že chceme oba nějaké konkrétní, s tvrdými daty, v podobě písemně oba, a právě proto k tomu slouží interpelace, aby šla odpověď také směrem k veřejnosti, protože na polikliniku se lidé ptají, jak to bude, nebude, jak rychle to bude, či nebude. Já jsem informaci o tom, že se mluvilo o poliklinice, předal, ale samozřejmě víme, že tam došlo k vydělení z Medifinu a k zániku společnosti předchozí, ale teď jaká je aktuální situace, musím si v nějakém čtvrtletním intervalu nechat posílat zápisy z té komise k záležitostem polikliniky. To je jediný zdroj informací, který samozřejmě kromě vašich konkrétních odpovědí nebo stručných odpovědí na výboru mám. Teď prosíme pokud možno o konkrétní a podrobný rozklad v té záležitosti, jak to vypadá v tomto roce, jak to bude zhruba další půlrok, váš odhad na základě skutečností, které jsou na stole. Děkuji.

Ing. Novák: Bude odpovídat pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Chtěl bych říci, že výměnou nebo rozdělením společnosti k žádné změně v tomto smyslu nedošlo, stejně tak jako jsme jednali se zástupci Medifinu před tím, jednáme s novými zástupci potom. Dost těžko ode mě můžete slyšet odpověď, co bude za půl roku, aniž by to byla spekulace. Všechny věci, co tady schvaluje, musí jít do rady, co se týče polikliniky, možná až do zastupitelstva.

Co můžu říct rovnou, je hotový projekt, je hotový položkový rozpočet, takže vlastně tato příprava je kompletní, ale ještě není hotový znalecký posudek, tak jak říkal dodatek číslo 6.

Ing. Novák: Děkuji. Další v pořadí je paní zastupitelka Komrsková. Vzdává se.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tímto vystoupením byly vyčerpány všechny přihlášené příspěvky, a můžeme se vrátit k pokračování v programu jednání. Dotazy, které nebyly projednané, a tazatel na ně chce písemnou odpověď, prosím, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu, a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Ještě počkáme, rád bych dojel rozpočet, a pak vyhlásím přestávku, ať to máme.

Vracíme se k bodu číslo 4

4

Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2018

Posledním přihlášeným do diskuse byl pan předseda výboru pro strategické investice pan Nepevný.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro strategické investice se návrhem rozpočtu zabýval na svém posledním jednání 28. 2. s tím, že byl pozván na vysvětlení některých věcí, nebo objasnění některých věcí, i pan první místostarosta pan Tomáš Pek.

Měli jsme jednání poměrně dlouhé, hodinové, s tím že jsme probrali investice, které patří do tohoto výboru, tzn., investice nad určitou hodnotu. Padaly dotazy i na to, proč některé investice jsou v tomto roce zkráceny oproti třeba předpokladům původním. Padaly dotazy na téma realizovatelnosti, tzn., jestli jsou skutečně stavební povolení, co může případně třeba bránit tomu, aby ta investice v letošním roce nebyla zahájena.

Měli jsme tam i zástupce z řad občanů, i paní kolegyni Komrskovou, nikoho jsme neomezovali v jeho příspěvcích. Nakonec jsme hlasovali, zda členové výboru pro strategické investice souhlasí s takto předloženým návrhem rozpočtu v oblasti strategických investic. Z pěti přítomných byli čtyři pro, nikdo nebyl proti. Jeden člen se zdržel.

Domnívám se, že výbor skutečně tuto kapitolu probral a každý, kdo byl přítomen, jeho dotazy byly plně zodpovězeny. Nepůsobilo to na mě tak, že bychom něco vůči občanům, nebo členům zastupitelstva, ať už členům výboru, nebo hostům, zatajovali. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, zavírám diskusi a poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrhy na usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh, který doporučuje změnit usnesení, pokud si to nalistujete. Je to návrh usnesení k návrhu rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2018. Doporučení na změnu se týká bodu II, kde

zmocňuje ve smyslu zákona o hl. městě číslo 131/200 Sb. § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1 písm. h) radu městské části Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2018 ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. v tomto rozsahu.

Fous číslo 1.,v návrhu usnesení je: V jednotlivých případech do výše 15 mil. bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10.

Návrh zní, aby částka 15 mil. byla nahrazena částkou 5 mil, tedy v jednotlivých případech do výše 5 mil. bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10.

A ve 3., tedy v posledním fousu, kde návrh textu navržený zní: Provádění změn v plánu zdaňované činnosti do výše 15 mil. Kč. nahradit textem totožným opět se změnou částky 15 mil. na 5 mil. Kč, tedy navržená změna je: k provádění změn v plánu zdaňované činnosti do výše 5 mil. Kč.

Předkladatelem je Koalice Vlasta, předložila ho paní kolegyně Chmelová. Myslím si, že o tom můžeme hlasovat jako o jednom návrhu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 15, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 18.

Pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nedošlo k žádné změně, ani k úpravě navrhovaného usnesení, prosím, abyste nechal o návrhu usnesení k bodu k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2018 hlasovat v původním znění, tak jak je předložen v písemných materiálech. Děkuji

Ing. Novák: Také děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 23, proti 15, zdrželo se 0, nehlasovali 2. (Potlesk.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní vyhláším přestávku do 14.30.

(Jednání přerušeno 13.53 – 14.35 hodin.)

Ing. Novák: Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte místa, prosím. Pokračujeme v jednání bodem

5

Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2017

Materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hl. m. Praze. Přílohou tohoto materiálu je přehled všech materiálů, které rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledku projednání.

A nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu. Diskusi uzavírám a poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5, tedy ke Zprávě o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2017. K návrhu nepřišly žádné připomínky. Prosím, abyste nechal hlasovat v původním znění, jak je předložen v materiálu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Rozhlížím se, jestli jsou tady všichni zastupitelé. Ještě dochází paní Komrsková, tak počkám. Kde máme pana Rázla, ví to někdo? Ano. Budeme hlasovat.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 25, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 5 zastupitelů. (Potlesk několika zastupitelů.)

Dalším materiálem je Návrh na udělení souhlasu s uzavřením dohody o splátkách dluhu nad 50 000 Kč s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců. (Ruch v sále.)

Paní Chmelová je přihlášena technicky.

Paní Chmelová: Na základě toho aplausu, který jsem tady sklídila, tak bych chtěla nahlásit, že jsem se chtěla zdržet. Stačí do zápisu k předchozímu jednání, že jsem se zdržela. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře, ale stejně to nemělo vliv na výsledek hlasování. Návrh byl přijat.
Ještě se hlásí pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Vy jste řekla k předchozímu jednání. Myslela jste předchozího hlasování. To by jinak platilo pro všechno, co jste tady dneska prováděla. (Smích.)

Ing. Novák: Ještě technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já jenom jako místopředseda klubu Koalice Vlasta ještě i paní doc. Sedmihradskou k témuž.

Ing. Novák: Přestávka nebyla moc dlouhá. Prosím vás, škrtněte tedy dvě hlasy. Kolegyně hlasují jak? Jsou proti, nebo se zdržují? Zdržují se. Stejně to nemělo vliv na výsledek hlasování. A teď jsme v bodě číslo

6

Návrh na udělení souhlasu s uzavřením dohody o splátkách dluhu nad 50 000 Kč s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců

Poprosím paní doktorku Jiráskovou, předsedkyni výboru sociálního a zdravotního, o vystoupení.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne. Vážení kolegové, kolegyně, já bych jenom k materiálu chtěla říct, že jsme materiál projednali na výboru 18. 10. 2017. Projednali jsme žádost paní ***** o stanovení splátkového kalendáře. Posuzovali jsme situaci především ze sociální stránky, kdy se snaží tu situaci řešit, kdy je skutečně v těžké sociální situaci, a výsledek byl jednomyslný pro, vyhovět. Děkuji.

Ing. Novák: Na výboru byla pro jak opozice, tak koalice. To je vzácná shoda. Teď už otevírám diskusi k materiálu. Nevidím někoho. Poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. I k bodu číslo 6, tedy k návrhu na udělení souhlasu s uzavřením dohody o splátkách dluhu nad 50 000 Kč s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců prosím,

abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, v jaké byl předložen písemně všem zastupitelům v jejich materiálech. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 31 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Děkuji, a nyní předávám řízení panu místostarostovi Lojdovi.

Pan Lojda: Děkuji za slov, pane starosto. Vážení kolegové zastupitelé a zastupitelky, předkládám

7

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2018 s tematickým zaměřením pro oblasti kultura; sport, mládež a volný čas; sociální a návazné, zdravotní a adiktologické služby; školství; ochrana životního prostředí a environmentální výchova a poskytnutí finančních prostředků na pokračující dvouleté a víceleté dotace z roku 2017

Zkráceně řečeno, je to dotační řízení pro rok 2018. Já jsem si pro vás připravil krátkou prezentaci. Prezentace není nic víc, nic míň, než to, co vidíte v materiálech v důvodové zprávě, a já to nějak shrnuji.

Harmonogram. Jednotlivé oblasti, ať už je to od kultury až po životní prostředí, nebo finanční rámce, které se objevily v rozpočtu, teď již schválené pro rok 2018, jsem projednával s jednotlivými gesčními radními už v srpnu 2017. Z toho se odvinul i alokovaný rámec pro jednotlivé oblasti. Posléze 26. 10. bylo vyhlášeno dotační řízení, které trvalo s prodloužením až do 15. 12., kdy byla uzávěrka.

Posléze odbor kultury a projektů veškeré došlé projekty vyhodnotil, a posléze předal všem pracovním skupinám, které rada ustanovila 1. 2. tohoto roku. Měsíc na to měly pracovní skupiny, které pracovaly, myslím si, velmi dobře, konec konců v diskusích se můžou jednotliví členové, kterých bylo 25, vyjádřit. Předaly komisi dotační politiky jednotlivé návrhy, jak by měly být peníze schváleny nebo rozloženy, a posléze po schválení usnesení komise dotační politiky to putovalo do rady MČ 2. 3., a posléze dnes, 12. 3. máte tento materiál komplexní ke schválení ZMČ Praha 10.

Propagace tohoto dotačního řízení podpořena, byla samozřejmě na našich webových stránkách, na Praze 10, tedy Podpořeno.cz. Zároveň byly distribuovány plakáty na veřejných prostranstvích, byly šířeny letáky s popisem programu, jednak na veřejných místech, v našich školách, školkách, tam kde to šlo. Propagace byla samozřejmě na našich sociálních sítích.

Zároveň šel dopis s informacemi, že nějaké dotační řízení bylo zahájeno, aby se žadatelé o dotaci dostavili na tzv. semináře, které jsme plánovali.

Dostávám se k podpoře pro žadatele, potenciální žadatele, a to je v několika bodech. Asi základní dokumenty, metodika dotačního řízení, taková bible pro člověka, který chce žádat o veřejné peníze, tak se dočte, jak. Zároveň jsme pořádali, stejně jako minulý rok, semináře, dále byla zřízena linka zde na úřadě, a pak samozřejmě probíhaly konzultace s odborem.

Změny od roku 2018, máte to popsáno v důvodové zprávě, ale shrnu velmi rychle, že zpřesňující specifikaci měla oblast Aktivní desítka, která byla rozšířena o některé programy. Dále byla vyjmuta paliativní péče, protože to si zasloužilo samostatné dotační řízení, což obsluhuje pan radní Počarovský.

A asi nejvýznamnější změna oproti roku 2017 je tzv. online žádost, elektronický dokument, kde si jednotliví žadatelé mohli o peníze požádat elektronickou cestou. To vnímám velice pozitivně, a vnímali to i ostatní.

Počet přijatých žádostí, nevím, proč mi tady nevyjede graf. Počet přijatých žádostí je, tuším, 428 v tomto roce a 374 bylo v roce 2017, je tam mírný vzestup o nějakých cca 58.

Zmíním ještě chybovost, jelikož přišla online žádost, kde vás to nepustilo, pokud jste tu chybu udělal, nebo nedoplnil políčko, které jste měl doplnit, tak se velmi ta chybovost eliminovala oproti roku 2017, kde vidíte, že chybovost byla opravdu velká, jenom čtvrtina to vyplnila bez nějakého zásahu odboru nebo člověka, který musel žádat o doplnění, nebo úpravu, tak je to významné.

Chybovost v roce 2017 byla v podstatě u žádostí 0 %, ale neodboural se úplně problém tzv. příloh, kdy k té žádosti musíte dokládat nutné přílohy, a to se bohužel u některých žadatelů nepodařilo, takže byli stále vyzýváni dál, aby to dodali.

Objem požadovaných prostředků, tady vidíte, zase se můžete podívat na přesná čísla v důvodové zprávě, nicméně tady vidíte aspoň nějaký rámeček, kdo se v jaké části hlásil o jaké peníze. Věvodí tomu sport, posléze zkráceně sociální oblast, kultura, školství, životní prostředí. Počet podaných žádostí, tam je to shodně stejně jako s penězi, kde věvodí sport, sociální služby, kultura, školství.

A výsledky jsou v této míře, kdy 50 % přidělených dotací jde do sportu, posléze jde do sociální oblasti, kultury, školství a životního prostředí. Tady vidíme srovnání, ještě objem přidělených dotací z minulého roku. Je vidět, že je to srovnatelné až na ten sport s minulým rokem.

Objem přidělených dotací v částkách. Podpořeno bylo, včetně víceletého financování roku 2017 je to 36 302 246 Kč. Objem přidělených dotací u víceletého financování, tam v tomto roce dojíždějí víceleté, dvouleté tedy dotace na sport, zároveň tam máme čtyřleté financování sociálních služeb a kultury.

Celkově bych shrnul, že dotační řízení na rok 2018 probíhalo bez problémů, úspěšně, zvýšil se počet žádostí o nějakých cca 50 projektů, vyčerpáno bylo takřka téměř vše

z alokovaného rozpočtu, tedy z toho srpna 2017. Musím říct, že velmi kvalitně probíhalo na odboru projednávání a propagace se podařila také rozšířit.

Poděkování určitě patří pracovníkům z úřadu městské části, kteří se na tom podíleli, bylo jich dosti, stejně jako pracovníkům z firmy Software 602, kteří mají na starosti přípravu a obsluhu online žádosti. Dále poděkuji pracovním skupinám, jsou zde v sále, je to 25 lidí, kteří se na tom podíleli, zároveň komisi dotační politiky, která to posléze projednávala, po nich radě městské části, které jsem to musel předložit, a myslím si, že budu moci poděkovat i zastupitelstvu městské části za přijetí. Zároveň díky Kristýně Svobodové, která toto dotační řízení celé vedla a v této věci byla uvedena jako kontaktní osoba. Myslím si, že právem je tam uvedena také. Děkuji, toť vše.

Otvírám diskusi. První je pan Martin Moravec.

Pan Moravec: Děkuji za slovo. Chtěl bych stručně poděkovat rovněž pracovníkům úřadu včele s paní Svobodovou za to, že nás perfektně tou nemalou problematikou v oblasti sportu a kultury provedla, a rád bych poděkoval kolegům v komisích za věcnou a příjemnou spolupráci. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Další je přihlášen pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, radní přes sport před třemi a půl lety, když jsem se dostal do této pozice a funkce, přebíral jsem tuto funkci po radním Vozobule, nebudu ho skloňovat, abych mu neublížil. Ani ve snu by mě nenapadlo, že se dočkám toho, že tyto finanční prostředky budeme předávat našim sportovcům na Praze 10. Ta výše je pro mě udivující a jsem mile překvapený, že se povedlo.

A pakliže jsem si postěžoval, abych byl spravedlivý ve svém výroku, postěžoval při rozpočtu, že rozpočet nebude ideální, tak jestli něco zdobí tuto koalici, je důraz právě na tyto záležitosti. Praha 10 je dlouhodobě nejsportovnější městskou částí v Praze, máme zde několik stovek jednotlivých oddílů a domnívám se, že to, co se povedlo nám, a je to práce celé koalice, je věc, která si opravdu stojí pochválit a ozdobit.

Samozřejmě připojuji se k tomu, co tady bylo řečeno. Ta enormní částka znamená i enormní práci všech těch, kteří se na celé záležitosti podíleli, a vím že, řeknu lidově, tam padali na hubu, ale dokázali to a chtěl bych jim fakt poděkovat.

Za mě sportovní kluby získají, protože dneska bude tento materiál odsouhlasen, rekordní částku, a věřím, že to bude vidět právě i na výkonu těch, kteří si o to požádali. Je tam velká řada zajímavých projektů, které, myslím si, stojí a stály za to podpořit, a já jsem rád, že se nám to povedlo. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Další je přihlášena zastupitelka Kateřina Peštová.

Paní Peštová: Děkuji. Jenom bych doplnila pana radního Zoufalíka a pana místostarostu Lojdu. Já jsem velmi ráda, že my ve sportovní pracovní komisi jsme se dohodli a všemi členy této komise jsme částku na jednoho mládežnického sportovce, která byla v minulém roce rozdělena, to bylo 1200 Kč, zvýšili na 1500. Tudiž naše sportující mládež bude podpořena takovouto částkou, a v souhrnu se jedná kolem 8 mil., za což jsem velmi ráda.

Zároveň bych chtěla nahlásit střet zájmů, ale budu hlasovat pro tento materiál.

Pan Lojda: Děkuji. Další přihlášená je zastupitelka Lucie Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, také bych chtěla nahlásit střed zájmů. Budu hlasovat pro materiál.

Pan Lojda: Děkuji. Další slovo má pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Také bych chtěl nahlásit střet zájmů, jelikož jsem členem výkonného orgánu jednoho ze spolků, který je podpořený. Celkově samozřejmě dotace podporuji, ale hlasovat pro tento materiál nebudu.

Pan Lojda: Děkuji. Další má slovo paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne. Já střet zájmů nehlásím, naopak věřím, že i radní, který je předsedou dozorčí rady v jedné společnosti, která je žadatelem dotace, nahlásí svůj střet zájmů.

Ale každopádně bych byla příště ráda, aby takováto obsáhlá forma tabulky nám byla dodána v excelu a nemusela jsem si o ni žádat, protože ve wordu s ní lze jen těžko pracovat. Ale děkuji, že mi byla paní Svobodovou zaslána.

Já bych poprosila o těch 28 žádostí včetně odůvodnění, proč nebyly do tohoto projektu zařazeny, nebo do tohoto dotačního systému, z jakého důvodu, s jakým projektem se hlásily, a samozřejmě s jakou částkou. Potom jsem měla dotaz v průběhu tohoto minulého týdne, kdy nám byly materiály poslány, proč není vysvětleno, že Mateřské a otcovské centrum pohody Jablíčkov dostalo více, větší částku dotací, než si požádali. Pan radní Lojda mi napsal, že si požádali, že je to v důvodové zprávě. Tady ale ten důvod není. Já nemám nic

proti tomu, že se jim dává víc. Naopak to kvituji, ale asi by to odůvodnění možná mělo být lépe zdůvodněno. Nebo prostě jenom v tom materiálu ta částka přepsaná, a potom by nevyházelo, že žádají o 218 %. To je k tomu.

A ještě bych ráda požádala o zveřejnění této tabulky, až ji schválíme. Jsou to veřejné peníze, veřejné dotace, takže si myslím, že všichni občané by měli vidět, s jakými částkami se dá počítat v dotačním programu, a kdo jakou částku dostal. Nejsou tam žádné osobní údaje, jsou to klasické IČO – já jsem to nenašla, to se omlouvám. Aha, až se to schválí.

Ještě mě zaujala jedna věc, a to je, čtyři členové komise pro zdravou Prahu 10 a místní agendu získali 13 % těchto dotací, v součtu přes 6 mil. Kč. To mně přijde, trošičku zavání tím, že někoho se dá zvýhodňovat, a někdo tu dotaci nedostane. Proto si žádám o těch 28 neúspěšných žádostí. Každopádně děkuji i paní Svobodové, na kterou mám od žadatelů dotací velmi dobré reference, že pomáhala i při tom, kdy jeli krok po kroku. Ten elektronický systém je super, že když tam uděláte chybu, neumožní vám to. To je podle mě velmi dobrá věc. Za to děkuji.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. To je takové zajímavé, vy vždycky pohlídáte po tváři, a pak dáte úředníkům facku. To umíte jenom vy.

Musím říct jenom to, co jsem si zapamatoval. Se zveřejňováním samozřejmě problém není, už je to řada let, co se to zveřejňuje na stránkách. Musíte se podívat. S tou tabulkou, uzamčenou tabulkou, ano. My jsme to udělali schválně, abyste to, paní Komrsková, třeba zase někde nešířila v upravené verzi. To je třeba brát na zřetel, že nemůžeme z úřadu posílat otevřené tabulky, kde se to potom může objevit v jiné podobě. To mi věřte, že bych nerad.

Pak nevím, na co jste se dál ptala. Jablíčkov. S Jablíčkovem to je tak, resp. když si otevřete metodiku, což jste jistě udělala, když jste nařkla úředníky, těch 25 lidí, vaše kolegy ze zastupitelstva, že nějak špatně projednávají veškeré dotace, tak si musíte přečíst třeba také to, že příjemce víceletých dotací v roce 2017, je možné v odůvodněných případech požádat o navýšení rozpočtu v projektu pro rok 2018. O tuto změnu lze požádat pouze v období od 27. 11. 2017 do 15. 12. 2017, kdy probíhá příjem nových žádostí.

Změnu je potřeba provést ve formě žádosti o změnu projektu, v které bude uveden důvod navýšení, a v rozpočtu projektu. Žádost o změnu v projektu je nutné písemně doručit na adresu úřadu MČ Praha 10. Tato změna bude následně ze strany MČ Praha 10 posuzovaná v rámci dotačního řízení pro rok 2018, a žádost o navýšení nemusí být ze strany městské části Praha 10 akceptována. To je k metodice.

Subjekt, který si o to požádal, tak splnil veškeré náležitosti. Tato formální žádost byla dál postoupena pracovní skupině pro sociální věci, zkráceně řečeno, ta to projednala a vyhověla této žádosti. Je to popsáno v důvodové zprávě tohoto materiálu. Já nevím, mně připadá, že s tím máte problém jenom vy. Chce to víc číst.

Další do diskuse se hlásí pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Ještě než paní Komrsková naznačila, že zřejmě mám střet zájmů, tak jsem se rozhodl ho nahlásit. Ano, mám střet zájmů teoreticky, protože plním funkci předsedy dozorčí rady Sananym, zapsaný ústav, což je největší poskytovatel adiktologických služeb v ČR, a ten si tady taky žádal o dotace. Přesto budu hlasovat.

Pan Lojda: Děkuji. Další je přihlášen pan zastupitel Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Děkuji. Chci nahlásit konflikt zájmů, s tím že budu hlasovat. Díky.

Pan Lojda: Nemusíte tak dramaticky, pane zastupiteli. Další je přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Pro všechny. Odůvodnění navýšení částky zcela chybí. Je tady pouze napsáno: v oblasti sociálních a návazných zdravotních a adiktologických služeb byly čtyřleté projekty pro rok 2018 podpořeny stejnou částkou, jako v roce 2018, s výjimkou jednoho projektu u žadatele Mateřské a otcovské centrum pohody, které si ve stanoveném termínu podalo žádost o navýšení rozpočtu pro rok 2018 na částku 312 tisíc z původních 143. To nemám samozřejmě žádný problém, ale to není přece účel, důvod. Nevím, co nechápete.

Také bych ráda věděla od pana předkladatele, kdy jsem co zveřejnila neprávem, když mě tady osočuje, co to tedy jako znamená. Můžete na mě samozřejmě podat žalobu, kdy jsem co zveřejnila. Máte na to právo. Netuším, proč mě tady urážíte. A ten důvod navýšení zcela chybí.

Pan Lojda: Pouze předvídám, paní zastupitelko, protože třeba váš kolega Beneš to takto učinil v nějakých člancích, co jsem si přečetl.

Další je přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji, pane kolego, já chci, tak jako kolega Moravec, poděkovat za spolupráci v podkomisích, kde jsem byl já osobně, tzn. v sociální a školské. Kromě toho, že spolupráce byla, řekl bych, v souladu vzájemné a jednomyslná, došlo tam i na nějaké doporučení do příštích sezón, a já chci jenom zmínit jednu věc, a chci také poděkovat samozřejmě všem úředníkům, kteří se na tom podíleli, za celou Koalici Vlasta chceme poděkovat. Myslím si, že naše dvě komise byly chváleny za to, že jsou rychlé, že nám to nezabralo díky dobré přípravě odboru tolik času.

A chci jenom jako politickou nadstavbu v době, kdy když za něco nemůže Soros, tak za to můžou aktivisté. Tak chci vlastně říct, že je dobře, že na tom to materiálu je takto velká

shoda, že bude, myslím, hlasování stejně jako loni docela výrazné a že podpora neziskového sektoru a podpora těch organizací, které ty věci umí dělat v terénu lépe, než kdyby je dělala obec nebo stát, je strašně důležitá. Tak já chci jenom tohle zmínit v rámci té atmosféry, která z nejvyšších státních pater se line dolů směrem do občanské společnosti, tak důležité, toto je symbolický signál městské části, že ví, že subsidiarita je velice důležitý princip politiky, a zvláště na komunální úrovni že je velmi dobře uplatňovat. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Další je přihlášen pan radní Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já bych v tuto chvíli chtěl poděkovat týmu vedoucího odboru sociálního panu Petříkovi a jeho lidem. Stejně tak Martině Mottlové z OŠ a jejím lidem. Bez vaší přípravy by, jak říká pan Mareš, že nám to šlo hezky rychle a splavně, konsensuálně, tak rychle by to jistě nešlo. To jenom na okraj.

K paní zastupitelce Komrskové. To, co vy tady předvádíte, je totální neznalost metodiky a dotačních řízení. Každopádně jakmile nastavíme víceleté financování v sociálu, v kultuře na čtyři roky, v loňském roce dostanou například, teď mě neberte za slovo, 100 tisíc na čtyři roky, tak dle metodiky mají možnost každý rok požádat o navýšení, například zvyšují se energie, přestěhují se, mají vyšší nájem, vyšší nároky na energie, na personál, což je příklad Jablíčkova. Oni dostali samozřejmě tu částku jako loni, plus si požádali o navýšení. Pracovní skupina a grantová komise schvaluje toto navýšení. Je to úplně standardní, ať už se to týká Prahy 10, nebo Magistrátu hl. m. Prahy, nebo jiných institucí. Pokud tomuto nerozumíte a vytváříte tady dojem, že někdo tady špatně pracoval, ať už jsou to pracovní skupiny, nebo grantová komise, nebo někoho protěžujeme, tak jste prostě mimo, jste vedle jak ta jedle. Tak to je k tomuto.

Neziskovky k panu Marešovi. Pane Mareši, pane kolego zastupiteli Mareši, vy si píšete zprávy, a já vám chci něco říct. Děkuji za pozornost. Chci předeslat, že dotační řízení není pouze pro nestátní neziskové organizace, ale také pro fyzické osoby a příspěvkové organizace. Já bych si nedovolil říct na tomto místě tak jako vy, že nestátní neziskovky jsou jenom ty nejlepší, které umí realizovat služby, které neumí obec nebo stát. Často tomu tak je. Často tomu tak je, ale upřímně, také přidělujeme dotace školám, školkám a fyzickým osobám. Nejsou to jenom neziskovky. Abychom byli féroví.

Pan Lojda: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně zastupitelka Olga Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Mám konkrétní malý dotaz. Jenom bych chtěla zdůraznit a zastat se kolegů zastupitelů předřečníků. Myslím si, že pan Mareš neřekl, že neziskovky jsou ty nejlepší, pouze řekl, že je dobře, že v té dnešní atmosféře a v tom, jak se všichni házejí všichni do jednoho smolného pytle, my na Praze 10 to tak neděláme, a stejně tak si myslím, že paní Komrsková neřekla nic o nějakém očerňování a podjatosti, nic

takového, jenom se ptala, jak to je popsáno v materiálech, které jsme dostali. Já jsem slyšela v tom dotazu konkrétní tázání se, jak bylo zdůvodněno navýšení. Je to normální diskuse, v které se normálně zeptala. Prosím, nepodsouvejte jí, ale ani nikomu jinému, že někoho chtěla očernit. Myslím, že to tak nebylo řečené.

A teď ten můj dotaz. Je to strana 21 příloha číslo 3 materiálu. Je to skutečně otázka k tomu, že tam je napsané, že to ekonomický odbor posoudil, že vyplývá nutnost požádat Magistrát hl. m. Prahy o změnu účelu finančních prostředků z VHP. A to nejpozději do 30. června 2018. Mě jenom zajímá, proč musíme požádat o toto, a co by se stalo, kdyby se termín prošvihl. Děkuji.

Pan Lojda: Tuším přesně, co by se stalo, odpověděl bych vám, ale máme tady profíka, tak bych poprosil paní vedoucí Šustovou, aby vám odpověděla.

Paní Šustová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, změna účelu dotace z UZM98 z výherních hracích přístrojů je možná, protože dotace nám přiděluje Magistrát z rozdělených klíčů na organizovaný, neorganizovaný sport, kultura a sociální věci. V případě rozdělení grantů došlo k rozdělení finančních prostředků ve větším poměru mezi organizovaným a neorganizovaným sportem. Jinak grantový program i rozdělené dotační prostředky jsou v pořádku. Můžeme požádat stejně jako jiné městské části, např. Praha 2 nebo Praha – Křeslice o změnu účelu dotace tak, abychom ty rozdělené prostředky uvedli v soulad podle účelu. Není v tom žádný problém, je to pouze technická věc, protože Magistrát ten klíč má standardně daný a změnu účelu nevyklučuje.

Pan Lojda: Děkuji za vysvětlení. Chtěl bych ještě odpovědět paní zastupitelce Richterové. Je to o dikci, jako to má paní Komrsková vžité, že když tady řekne, že chci a že musí mít, tak už to naráží na to, mně tam chybí slovíčko prosím. Já jsem na to zvyklý, prosit kohokoli, nestydím se za to, jsem tak vychovaný. Ale když slyším, že chci a že musím mít, tak mi to připadá takové komické. To jenom na dokreslení.

Faktickou nebo technickou má paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Faktické zpřesnění, bylo to slovíčko žádám.

Pan Lojda: Další slovo má paní zastupitelka Nováková.

Paní Nováková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěla bych vám pouze říci, že jako předsedkyně komise dotační politiky, že všichni členové této komise schválili veškeré návrhy na poskytnutí, všichni čtyři, ano, na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ

Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2018. Pouze pan kolega Maršálek nahlásil střet zájmů s tím, že ale bude hlasovat pro. Děkuji.

Pan Lojda: Také děkuji. Další přihlášená je paní radní Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych reagovat na zmínku paní kolegyně Komrskové, která připomněla, že členové komise pro zdravou Prahu 10 získali v rámci dotačního titulu poměrně velkou částku pro své organizace. Ano, a myslím si, že to je dobře, protože tato komise je složena z lidí, kteří jsou aktivní v Praze 10. Jejich organizace slouží pro obyvatele Prahy 10 a snaží se jim zpříjemňovat jejich život. Poskytují služby pro obyvatele Prahy 10, a myslím si, že je dobře, že žádají o dotace.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Další přihlášená je paní zastupitelka Nováková. Ne. Dobře. Tudiž pan místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat všem kolegům v pracovní skupině, kdy jsme hlasovali o dotacích jednomyslně. Byla tam souhra. Slyším, že ve všech komisích to probíhalo obdobně, a já vůbec nechápu, proč tady máme k tomuto bodu takhle dlouhou diskusi, když v pracovních skupinách i v dotační komisi to bylo absolutně bez problémů.

Abych tu diskusi netříštil, nechal jsem si to nakonec. Rada už projednala další dotační titul, a to do obnovy objektů kulturních památek a objektů, které mají místní památkovou hodnotu. To je jenom o tom, že tohle jsme měli v programovém prohlášení, tohle jsem dlouhodobě chtěl. Trvalo to déle, než jsem čekal, ale na stole to je a vlastníci památek se můžou hlásit, a zřejmě na příštím zastupitelstvu budeme rozhodovat zase o nich. Děkuji.

Pan Lojda: Za tento další projekt také děkuji. S technickou je přihlášen pan zastupitel David.

Pan David: Pane předsedající, kdyby se jednotliví radní pořád, pokud se diví, že se to tady zdržuje, tak se to zdržuje proto, že si napříč politickým spektrem všichni děkujete. Nechte toho děkování a schvalte to a je to. Děkuji.

Pan Lojda: Skvělá technická. Ještě jednou jste přihlášen, že byste nám k tomu ještě něco řekl, pane zastupiteli? Pardon. Ne. Nyní je přihlášen s technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane místostarosto, já jenom faktické zpřesnění asi od pana zastupitele Davida. Jestli tomu správně rozumím, je to tak, že bychom neměli poděkovat kolegům z úřadu, úředníkům a kolegům zastupitelům? Jestli to myslíte vážně, tak já chci jenom všem říct, že jsem byl vychován slušně a poděkování, myslím si, že je na místě všem, bez ohledu na to, v jaké funkci tady sedí. Jestli pan zastupitel David toto nesdílí, pak je to jeho vizitka. Děkuji.

Pan Lojda: Někde se děkuje, někde se diktuje. Pan zastupitel David s technickou.

Pan David: Vaše impertinentní poznámky jsou pro vás možná vtipné, nicméně bylo by dobré, kdybyste na začátku zastupitelstva poděkovali svým všem úředníkům a všem vašim spolupracovníkům za to, že připravili materiály do zastupitelstva, a neděkovali při každém bodě, při každém odstavci atd., atd. Opravdu to tady všechny zdržuje. To, že někdo něco zpracoval, no tak je také za to oceněn nějakým způsobem hmotně, a je to v pořádku. Ale vy jste celý tento bod proděkovali. To je všechno.

Pan Lojda: Děkuji. (Smích.) Všichni jsou už, řekl bych, vyčerpaní z tohoto děkování, jak říkal pan zastupitel David. Můžeme přistoupit k hlasování, prosím. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro materiál. Pardon, zapomněl jsem na návrhový výbor. Předávám slovo. Děkuji.

Pan Ledl: Děkuji vám za to, že jste mi udělil slovo. Vzhledem k tomu, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující, doplňující nebo protinávrh, chtěl bych kolegy poprosit, aby si vzali k ruce ten materiál, především jedna A4, kterou jste dostali, na které je razítko K7 výměna, to je k bodu 7. O tomto návrhu usnesení, tedy k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2018 s tematickým zaměřením pro oblasti kultura; sport, mládež a volný čas; sociální a návazné, zdravotní a adiktologické služby; školství; ochrana životního prostředí a environmentální výchova a poskytnutí finančních prostředků na pokračující dvouleté a víceleté dotace z roku 2017. Zbytek číst nebudu, budeme o tom hlasovat v podobě, jak máte předloženo v písemných materiálech v příloze Výměna k bodu 7. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro materiál je 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Děkuji za hlasování a předávám slovo a řízení panu starostovi.

Ing. Novák: Ano. Tak teď nevím, jestli mám poděkovat, nebo nemám, ale poděkuji. A nyní nás čeká blok materiálů majetkoprávních a předávám řízení zasedání panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Mně opět nezbyvá, než poděkovat za slovo a budeme pokračovat materiálem číslo

8

**Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 15/6/2017 ze dne 20. 3. 2017 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 231 v k. ú. Strašnice
Bytovému družstvu Nučická 5 a 7, IČ: 264 63 229**

Jde o to, že toto bytové družstvo nemohlo nabýt pozemky kvůli tomu, že na ten pozemek v katastru viselo nějaké zbytkové vlastnictví jiného člověka, Mgr. Václava Salače jako žalobce. Z katastru byla tato skutečnost vymazána. Soudní spor byl pravomocně ukončen, poté byla z katastru tato nesrovnalost vymazána, a kvůli tomu, že se to takto prodloužilo, potřebujeme pouze prodloužit termín, do kdy bychom měli zajistit podepsání kupní smlouvy s bytovým družstvem Nučická 5 a 7.

To je všechno. Zahajuji diskusi. Není přihlášen nikdo z občanů. Prosím, aby se svým příspěvkem vystoupil pan starosta Novák.

Ing. Novák: Děkuji. Chci nahlásit střet zájmů, protože jsem předsedou bytového družstva Nučická 5 a 7.

Pan Pek: Děkuji a dávám slovo paní zastupitelce Novákové.

Paní Nováková: Chtěla bych nahlásit střet zájmů.

Pan Pek: Končím diskusi, nikdo další se nehlásí. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Vážený pane předsedající, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8, tedy k návrhu na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 15/6/2017 ze dne 20. 3. 2017 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 231 v k. ú. Strašnice

Bytovému družstvu Nučická 5 a 7, IČ: 264 63 229, a to beze změny v podobě, jak ho mají zastupitelé v písemných materiálech. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, pane předsedo. Hlasujme tedy k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo

9

Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 13/15/2016 ze dne 1. 12. 2016 k záměru na prodej pozemku parc. č. 2849/7-zastavěná plocha a nádvoří - společný dvůr v k. ú. Strašnice vlastníků jednotek v domech č. p. 1912 a č. p. 1913, zapsaných na LV č. 15162 v k. ú. Strašnice, Praha 10

Tady upozorňuji, že k materiálu byla dodána výměna usnesení. Jde o to, že do toho usnesení se napřímo zafixovala data, která byla před tím pouze v důvodové zprávě, je to, řekněme, z důvodu lepší průhlednosti toho materiálu.

Nic dalšího tam není. Změnili se další vlastníci bytových jednotek, tím pádem do skupiny vlastníků, kteří mohou privatizovat, přibyl další, a jsou to materiály, které se tady pravidelně opakují. Je to změna v tom smyslu, že tam dobíhají další lidé, kteří mohou žádat o privatizaci.

Zahajuji diskusi. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. O usnesení k bodu k návrhu na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 13/15/2016 ze dne 1. 12. 2016 k záměru na prodej pozemku parc. č. 2849/7-zastavěná plocha a nádvoří -společný dvůr v k. ú. Strašnice vlastníků jednotek v domech č. p. 1912 a č. p. 1913, zapsaných na LV č. 15162 v k. ú. Strašnice, Praha 10 budeme hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo v podobě Výměna k bodu číslo 9, tzn. návrh usnesení, který máte s červeným razítkem. Prosím, abyste o tomto usnesení nechal hlasovat tak, jak bylo předloženo, beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme k usnesení, které bylo uděláno jako výměna k devítce. Hlasujme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat.

Budu pokračovat bodem číslo

10

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 21.

Původně bylo v nabídce osm bytových jednotek, z toho jsme formou aukce vysoutěžili šest volných bytových jednotek v SVJ v privatizovaných domech. Původní znalecký odhad částek jednotlivých bytů byl 10 mil., prodali jsme za 21 mil., tzn. s navýšením o 11 mil., což je přibližně o 110 %. Ty dvě jednotky, které nejsou v tomto materiálu, budou soutěženy znovu.

Zahajuji diskusi a dávám slovo paní zastupitelce Richterové.

Paní Richterová: Vážené dámy, vážení pánové, už jsem to tady říkala mnohokrát a řeknu to znovu. Prodávání volných bytů je naprostá nezodpovědnost. To, co dneska prodáme, nám za pár let bude zásadně chybět. Je to jeden z mála nástrojů, který jako obec máme, pro nějaké zajištění finančně dostupného bydlení, pro to, abychom měli účinné nástroje sociální práce, kterými právě byty jsou, a právě rozptýlené byty po zástavbě je ta nejlepší prevence sociálně patologických jevů.

Chtěla bych znovu a co nejdůrazněji vám připomenout, že pokud čtete třeba časopis pro města a obce Informace pro zastupitele a úřady, tak v únorovém čísle, v posledním čísle se o bydlení píše jako o tikající bombě, a důrazně se nedoporučují jakékoli možnosti bydlení, které obce mají, prodávat, zbavovat se toho.

Řeknu vám, když jsem byla na poměrně reprezentativní akci k bydlení, kde jsem mluvila se starosty jiných měst, tak se strašně divili, proč stále prodáváme, proč Praha prodává. Jsou obce, které byty kupují, aby mohly podpořit své lidi, kteří nemají na to, aby zaplatili hypotéky, nebo aby šli do drahých nájmu.

Vím, že lidé, kteří byty vysoutěžili v aukci, za ně zaplatí značnou cenu, že to pro naši městskou kasu bude přínos. To vůbec nerozporuji. Ale chci znovu zdůraznit, že bydlení je jedna z mála věcí, kde po mém soudu máme hrát velice aktivní roli, aby bylo co nejdostupnější, pro co nejvíc lidí, aby nevznikaly segregované lokality, a skutečně těch nástrojů, čili vlastnictví, se nyní aktivně zbavujeme, a mně to přijde jako naprostá nezodpovědnost. Děkuji.

Pan Pek: Prosím dalšího, pana zastupitele Davida.

Pan David: V tomto bodě bych chtěl říct, že mám naprosto odlišný názor od předřečnice, tzn., pro město dle mého je naprosto nevhodné zachovávat byty ve zprivatizovaných domech, a starat se o ně. Je to administrativně náročné, nákladné, dost těžko zařizovatelné, a jsem toho názoru, aby když už privatizace začala, aby byla v těchto objektech dokončena, a všechny byty v těchto zprivatizovaných objektech byly městem doprodány a vyprodány, tak aby se město mohlo starat o svoje objekty, a ne o byty ve společenství vlastníků. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Rozumím tomu, že Pirátská strana v Praze si bytovou politiku vzala jako svoje téma, a je to v pořádku. Myslím si, že bytová politika by měla být tématem každé moderní a silné strany. K Praze 10, znovu opakuji, paní Richterová, jsme jedni, a to musíte uznat, pakliže znáte čísla, jsme jedna z mála městských částí, které nešly zbrklou cestou prodeje bytového fondu. Jsme ti, kteří máme jako MČ Praha 10 nejvíce bytových jednotek v Praze, a souhlasím s vámi, že další prodej bytových jednotek, pakliže není žádná koncepce, by byla hloupostí.

Ale souhlasím zároveň s panem předřečníkem Davidem, který jasně říká, a myslím si, že to velí jeho zkušenost na pozici zástupce starosty přes majetek, ve chvíli, kdy městská část Praha 10 je součástí společenství vlastníků, nemá možnost efektivně spravovat tyto byty. Proto říkám, ty byty, které jsou ve společenství vlastníků, je dobře prodat. Není tady situace, že bychom tady měli nějaké vyloučené lokality. Není pravda, že bychom tím, že prodáme teď byty, které jsou ve společenství vlastníků, bychom něco takového zakládali. Jde o chytrou politiku městské části, o tom, jak nastaví v budoucnu pronájem jednotlivých bytů, které má, a znovu říkám, patříme ke špičce, jsme jedničkou mezi městskými částmi v Praze, co se týče množství bytových jednotek.

Proto znovu říkám, MČ Praha 10 v tomto byla v minulosti obezřetná a pokračuje dál.

Pan Pek: Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji opět. Já nehodnotím, nebo nezastávám, jestli to byla chytrá, nebo nechytrá politika. Nicméně k privatizaci došlo, a já mluvím o tom, aby se doprivatizovaly byty ve zprivatizovaných objektech. Nehodnotím minulé období, jestli to bylo správně, nebo nesprávně. Není důležitý ani můj názor, ale rád bych, aby město doprivatizovalo byty ve zprivatizovaných objektech. A i ta forma, kterou se to děje, tzn. elektronickou aukcí, je průzračná a dobrá, a zároveň ještě jsme tyto záležitosti nechali dělat Majetkovou, Praha 10 – Majetková, tzn. Praha 10 – Majetková za tuto činnost inkasuje peníze, a teď pan její zástupce, nevím, v jaké pozici je pan Rázl, jestli je předseda dozorčí rady, nebo představenstva, také dodneška neznáme ani ředitele, nebyl nám představen, atd. Nicméně

pan Rázl teď může vykazovat ty miliony zisku nebo prosperity, jak nám tady avizoval. To je jedna z věcí, která mu tam peníze přihrála a o které jsme se kdysi zasadili, nejenom ANO, ale koalice ANO, nezávislých, socialistů, a ještě nás snad tehdy podpořili i komunisté. Myslím si, že klasicky tehdy absentovala a zdržovala se hlasování. To jenom k tomu.

Pan Pek: Děkuji a prosím s dalším příspěvkem paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Chci zdůraznit, že si uvědomuji, že není úplně administrativně snadné být součástí jednání SVJ. Ale současně to není ani zas tak strašně složité. Prosím, neargumentujme stále jenom tím, že účast Majetkové v domech jinak zprivatizovaných pro SVJ, že je nepřekročitelnou překážkou. Ano, je to složitější, naprosto to uznávám. Já argumentuji tím, že naší zodpovědností jako obce je i dbát na to, aby tady skutečně do budoucna nevznikaly lokality vyloučenější, až úplně vyloučené.

A teď ta jediná věc, v které jsme skutečnou jedničkou, domnívám se, je, kolik máme prázdných nevyužívaných, dlouho neopravených bytů. To je obrovská bolest naší městské části. A jestli se na něco soustředit, tak to je právě tohle.

Pan Pek: Nyní dávám slovo s technickou nebo faktickou poznámkou panu zastupiteli Davidovi.

Pan David: Faktická je ta, že většina těch bytů je právě připravovaná na privatizaci. Je dobré je neopravovat a připravit je k privatizaci.

Pan Pek: Děkuji. S další technickou či faktickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Chtěl bych se dozvědět od paní zastupitelky Richterové, co je vyloučená a vyloučenější lokalita na Praze 10, protože vyloučené lokality mají nějakou jasnou definici z hlediska třeba Ministerstva práce a sociálních věcí. Pokud tady operujete takovými termíny, tak mi řekněte, jestli v Praze 10 je vyloučená lokalita.

Pan Pek: Děkuji. S faktickou poznámkou paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Myslím si, že tady není fórum, abychom se přeli o takováto slovíčka. Ale je tady rozhodně fórum na to, abych upozornila, že tak, jak je dělaná sociální práce prostřednictvím Sedmidomků, to není ideální. To je přesně to, že lidé nebydlí v běžné

zástavbě, ve standardním bydlení, ale nabízíme jim něco, co je místně vymezené, ohraničené, a tedy vyloučené. Jsem opravdu ráda, že se na to ptáte, protože to je naprosto zásadní věc. Naše obec má zodpovědnost za to, jak pomáháme lidem v nouzi, lidem v obtížích, a v okamžiku, kdy máme několik stovek bytů prázdných, a přitom spoustu lidí, kteří by akutně potřebovali pomoci, tak je tady fakt něco špatně.

Pan Pek: Děkuji. S druhým příspěvkem vystoupí pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Paní kolegyně Richterová, možná vás překvapím, ale podobný spor jsem vedl s Pavlem Bémem. Měl stejný názor, jako vy, a já jsem tvrdil, že se plete. On tvrdil, že bytová problematika je věcí sociální, já jsem tvrdil, že bytová politika se stává věcí sociální ve chvíli, kdy se bytová politika nezvládne. Proto říkám, že bytová politika by měla být věcí preventivní. Ve chvíli, kdy budeme vnímat bytovou politiku jako politiku sociální, jsme v situaci, kdy jsme celou záležitost nezvládli.

Jenom k tomu, jak asi má každý z nás jiné vidění světa. Vidění světa Pavla Béma, i vy, jako Olga Richterová, já mám jiné vidění světa.

Chci říct jednu věc. Co se týče bytů v SVJ, to není o tom, že jde o vyšší administrativu. Jde o neekonomickou. Tzn. ve chvíli, kdy máme tyto byty, je to neekonomické. Proto doporučujeme, a dnes dochází k tomu, že to doprivatizujeme, nebo doprodáváme. A já věřím, že k diskusi o budoucím nastartování privatizace teprve dojde. My jako nezávislí též nepodporujeme další prodej bytů. To říkám na rovinu. Děkuji.

Pan Pek: Prosím s dalším příspěvkem pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Nechci zneužívat technické, ale přesto mně nezbyvá, než reagovat na paní zastupitelku Richterovou. Vy prostě manipulujete fakty. Vy jste řekla vyloučená a vyloučenější lokalita. Já si tady nehraju se slovíčky. Pokud budete veřejnosti tvrdit, že v Praze 10 je vyloučená lokalita, tak občany uvádíte v omyl. Tak to je, paní Richterová. Já se tady jistě shodnu na tom, že je potřeba privatizace, že je potřeba nakládat s majetkem, s byty v podstatě jako správní hospodáři, o tom není sporu. Nemáme žádné koncepce. Nicméně když tady operujete těmito slovy, tak si myslím, že to je jenom hra.

Pan Pek: Teď nevím, jestli paní zastupitelka Richterová není už potřetí s nějakou poznámkou. Doufejme, že ne, dávám jí tedy slovo.

Paní Richterová: Je to krátká faktická. Já jsem řekla, že máme povinnost předcházet tomu, aby něco takového, jako vyloučené lokality, na území naší obce vznikly. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Dávám slovo panu doc. Davidovi. Nevím, jestli to není z vaší strany opravdu už třetí. Do diskuse třetí, a do technické? Druhá technická. Tak prosím druhou faktickou.

Pan David: Tu technickou náročnost, prosím vás, dokumentuje třeba bod číslo 18 tohoto zastupitelstva. Podívejte se, co je to za materiál, jak je tlusté, a celé zastupitelstvo se tím musí zabývat. Tam jsme ve společenství vlastníků, a zabývá se tím celé zastupitelstvo a spousta úředníků, kromě Prahy 10 – Majetkové. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Chtěl bych říct, že diskuse k tomuto bodu se odvinula poněkud jinak. Mluvíme o šesti volných bytových jednotkách v SVJ, domy prošly privatizačním procesem. Paní Richterová, pokud na tomto chcete něco změnit, měla byste sem přinést usnesení, které nějakým způsobem revokuje privatizační proces. My jednáme už v rámci tohoto privatizačního procesu, a z tohoto hlediska nám nic jiného nezbyvá. Musím souhlasit s panem zastupitelem Davidem, že otázka účasti v SVJ, kde jsme často pod většinovým vlastníkem, nebo nejsme takovým vlastníkem, který by mohl o věcech rozhodovat, o přístavbách, nástavbách a investicích, tak je rozumné se těchto zbytkových jednotlivých bytů zbavit, tím spíše, že to není jenom rozumné, ale dané předchozím privatizačním projektem.

Hlásí se paní zastupitelka Sedmihradská, dávám jí slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já bych ráda připomněla, že minule nebo předminule, když se schvaloval záměr zařazení nových bytů do prodeje, tak jsme podali usnesení, které znělo plus mínus tak, že nechceme, nebo že chceme okamžité ukončení prodeje prázdných bytů, tzn., že to, co vy navrhuje, my jsme udělali. Bohužel samozřejmě se nám to nepodařilo prohlasovat. Nyní pouze komentujeme náš postoj k tomuto bodu, a kdybychom předložili usnesení, samozřejmě se tohoto bodu netýká, proto ho předložíme opět, až se budou schvalovat další byty k prodeji. Děkuji.

Pan Pek: Paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Chtěla bych se také zapojit do diskuse. Mně přijde, že argumenty, které tady padají, bavíme se o šesti bytových jednotkách v rámci různých SVJ. Myslím si, že tímto způsobem se určitě nějaké ghetto či vyloučená lokalita nevytvoří. Prosím, nebudme demagogičtí a pojďme používat zdravý racionální rozum a chovat se jako řádní hospodáři.

Pan Pek: Děkuji. Do diskuse se už nikdo nehlásí. Hlásí. Pan kolega Lojda. Ještě jsem nestačil ukončit. Pane místostarosto.

Pan Lojda: Chtěl bych vysvětlit od paní kolegyně zastupitelky Richterové, jak to mají myšlené Piráti. Byty, kde vlastní městská část ještě částečně byty v SVJ, tak vy byste je neprodávala, a nasazovala byste tam ty sociálně vyloučené občany? Je to tak? A je to názor Olgy Richterové, anebo je to názor Pirátů, tudíž i paní zastupitelky Komrskové? Jenom se na to ptám, zajímá mě to.

Pan Pek: Dávám slovo s technickou nebo faktickou paní zastupitelce Komrskové.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám pocit, že jsme u výsledku. Prosím, neřešme, co je pohled Pirátů, nebo není. My se vyjádříme hlasováním. Děkuji.

Pan Pek: S další poznámkou – paní zastupitelka Richterová žádá o třetí příspěvek, o tom musíme hlasovat. Hlasujme, zda dáme paní Richterové slovo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Paní zastupitelka Richterová může vystoupit s třetím příspěvkem.

Paní Richterová: Děkuji. Jsem velmi ráda, jak tady vzkvétá demokracie. Dostala jsem třetí možnost promluvit, když jsem byla přímo vyzvána. Jenom krátce chci zdůraznit, běžně se rozlišuje sociální bydlení a finančně dostupné bydlení. A obce se běžně soustřeďují na tyto dvě věci. Jednak co největšímu počtu svých obyvatel umožnit bydlet tak, aby náklady na bydlení nezabíraly více než 30 % jejich běžných příjmů, a druhý nástroj je ta akutní pomoc, a potom skutečně cílená práce s lidmi, kteří to potřebují, sociální bydlení.

To jsou dvě roviny. A z pohledu toho či onoho je naprosto jasné, že několik stovek bytů, které nyní máme volné, je naprosto nerozumné prodávat, byť po malých částech, byť tu po šesti, tu po osmi, protože ve finále v součtu se tím připravíme o možnost, přispět k tomu, aby bydlení na Praze 10 bylo finančně dostupnější, a abychom mohli nabízet sociální byty těm, kteří jsou potřební.

Pan Pek: Paní zastupitelko a poslankyně, domnívám se, že vaším způsobem nic neprodávat by městská část ležela na zádech asi tak za rok a půl, protože my ty peníze, které získáme tímto prodejem, používáme do investic. Pokud nedokážete na hlavním městě nebo na státu zařídit, aby nám převáděl víc peněz, tak občas něco prodat musíme, abychom mohli investovat jinde. A zrovna tohle je případ, který je v SVJ již dříve privatizovaných domech, to

je pokračování nějakého procesu, který dříve začal a někdo ho zatím oficiálně dokázal zastavit.

Ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 21., a prosím, abyste nechal hlasovat o tomto návrhu usnesení v podobě, v jaké ho mají zastupitelé předložený, protože jsme neobdrželi žádný doplňující nebo pozměňující návrh.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k bodu 10. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Doufám, že to soutěžitele potěší.

Bod číslo

11

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu U Zdravotního ústavu 2261/4 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3980, 3982, 3983/10 a 3981/1, vše v k. ú. Vinohrady

Dřívějším rozhodnutím tohoto orgánu došlo k tomu, že domy s méně než šesti byty se privatizují. Tento dům byl pokus o jeho privatizaci několikrát, nepovedlo se. V této aukci, která byla pořádána již v rámci této koalice, došlo k výsledku. Původní znalecký odhad 19 mil. byl navýšen přibližně o 11 a čtvrt milionu, takže 60 %. Prodáváme tento v podstatě vybydlený dům s nájemníkem za 30,25 mil. Kč. Opakuji, byla to opakovaná aukce. Myslím, že pro všechny to nakonec bylo překvapením.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel David. Omlouvám se, zapomněl jsem na občana, zapomněl jsem na pana Kose, který předchází diskusi zastupitelů. Dávám mu tedy slovo.

Pan Kos: Pěkné odpoledne, jmenuji se Miroslav Kos. Chtěl bych nejdřív pohovořit trošku o historii prodeje vila domů. Celkem se městská část rozhodla prodat 43 vila domů, tzn. domů menších se šesti a méně byty. A to hlavně z toho důvodu, jak to bylo zdůvodňováno někdy v roce 2009 – 2010, že jejich správa je moc finančně náročná. Nabídla nájemníkům byty ve volných bytech v bytových domech městské části. Někteří na to přistoupili, někteří ne.

Z těchto 43 bytových domů nebo vila domů bylo cca 10 prodáno v první fázi za poměrně nízké ceny, až někdy – prostě nízké ceny známým, řekl bych, místní radnice, ať už to byl pan Felix z advokátní kanceláře, který si koupil dva domy, někdo si koupil dokonce pět

domů. Střední počet mezi tou jedenáctkou až pětatřicítkou, čtyřicítkou, to byly domy, které většinou koupily firmy developerské nebo realitní, které to buďto koupily jako investici, anebo je opravdu zvelebili a už je pronajímají občanům.

Já sám jsem se byl podívat na dům u Zdravotního ústavu. Řekl bych, že není až tak vybydlený, jak nám bylo naznačováno. Sousední dům, který už jsme prodali a který asi dva roky už leží ladem, ale není náš, tak ten je mnohem víc vybydlený. 30 mil. je hezká částka.

Ale co mě zaujalo, několik věcí. Jednak jsme prodávali tři vila domy v jednom termínu, což samozřejmě přispěje k tomu, že cena není tak vysoká, jak by mohla být. Znalecký posudek, který byl na tento objekt, a nejenom na tento, ale i na další udělán, byl od jedné firmy. Tam by asi chtělo těch firem oslovit více, ale to už teď není aktuální.

Nedražilo se v letech 2014 – 2016, nevím, z jakého důvodu. Asi byl dostatek jiných domů k dražbám. Všechny domy, teď mluvím o všech, nejenom o domu u Zdravotního ústavu, ale i o dalším domu 12D, objekt Průběžná 54. Chátrají pět let, v průběžné je dům opuštěný, ale dobře, k průběžné se vyjádřím v příštím bodu. U Zdravotního ústavu, tam je jeden nájemce. Zajímavé je to, že ten nájemce už tady byl v roce 2012 – 2013. Já jsem se sám účastnil prohlídky tohoto domu, i sousedního, a nezdálo se mi to zase tak, že by byl v nějakém katastrofálním stavu. Cena vypadá zajímavě, lokalita je velmi zajímavá. Jeden z domů, protože myslím, že městská část prodává tři podobné domy, tak jeden je už zrekonstruován na dentální kliniku, a ta vypadá opravdu pěkně, impozantně.

Jinak se nebudu vyjadřovat k tomu, jestli jsem pro prodej, nebo nejsem pro prodej, to nechávám na zastupitelstvu. Děkuji za pozornost.

Pan Pek: Nyní dávám slovo, jak jsem před tím již řekl, panu zastupiteli Davidovi.

Pan David: Děkuji. Jenom že mám první příspěvek, možná budu potřebovat ten druhý, tak abyste to upravili. Chtěl jsem požádat pana předsedajícího, aby nám trošku popsal historii, protože za našeho působení měla o tento objekt zájem lékařská fakulta, kdy jsme jednali s panem děkanem, a my jsme k tomu byli nějakým způsobem připraveni, k tomu jednání, protože tam to záviselo na projednávání rozpočtu Karlovy univerzity, pak fakulty, atd. Samozřejmě oni to chtěli odkoupit za znalecký posudek, nebo za tržní cenu. Jenom proč se přistoupilo k elektronické aukci a proč se to neprodávalo tomuto subjektu, což by bylo asi celospolečensky výhodné, zvláště kdyby to bylo za tržní cenu.

Pan Pek: Na to rovnou odpovím. My jsme s panem, nevím, jestli profesorem nebo docentem Andělem mluvili také, poměrně sáhodlouze jsme to řešili. Rozpočet lékařské fakulty byl někde na úrovni 20 mil. Dost dobře nedovedu říci, jak bychom tady teď odůvodňovali, že ten objekt prodáváme o 10 mil. níže. Samozřejmě jsme říkali fakultě, že se může zúčastnit i aukce. O tom, že aukce bude, byli informováni. Bohužel u takovýchto subjektů je soutěžení omezené, popř. nemožné. Dali jsme přednost transparentci aukce, než

něčemu, co by nás tady nakonec mohlo opět doběhnout v tom smyslu, že jsme prodávali pod cenou, nebo nějak netransparentně vybranému uchazeči. To je asi všechno, co k tomu můžu říct.

S technickou opět pan zastupitel David.

Pan David: Fakulta se pak nepřihlásila do výběrového řízení?

Pan Pek: Ne. Ani nevím, jestli mohla, nebo nemohla, ale nepřihlásila. Resp. nevyhrála.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 11. Je tam jenom malá technická chyba. V bodě číslo, je tam napsané II. ukládá, měla by to být III. To je jediná změna, jinak je usnesení beze změn.

Pan Pek: Osvojuji si tuto změnu. Děkuji, můžeme tedy hlasovat v takto pozměněném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo

12

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Průběžná 760/54 s jeho příslušenstvím a pozemku parc. č. 3152/1, v k. ú. Strašnice

Obdobný případ jinde. Původní znalecký odhad přibližně 10,5 mil. Kč, prodej za více než 18 mil. Kč, nárůst ceny 86 %, 8 mil. Je to samozřejmě opět případ, kdy již před tím bylo rozhodnuto o prodeji, o privatizaci.

Do diskuse se hlásí občan pan Miroslav Kos, a já ho nyní vyzývám, aby vystoupil.

Pan Kos: Miroslav Kos, pěkné odpoledne dnes už naposled. Vila dům Průběžná 54. Co mě překvapilo, když jsem si přečetl materiál, důvodovou zprávu. Díval jsem se na znalecký posudek, který byl vypracován, a tam mě zaujala cena při metodě výnosové, při nákladové

metodě byla cena tohoto domu, který má čtyři bytové jednotky. Je to takový dům s průjezdem, za průjezdem je možnost zaparkování a velký nebytový prostor 500 m². Cena domu byla stanovena pouze na 800 tisíc, cena nebytového prostoru na 1,5 mil. a cena pozemku na 8,5 mil. Tam se bralo v potaz, že stav domu je špatný, že byl postavený někdy roku 1928. Říkal jsem si, za tyto peníze bych možná i ten dům koupil. Pravda, asi bych neměl už na ten pozemek pod ním.

Ale když to sečteme, dá to řádově 10 – 11 mil., tzn. vstupní údaj k elektronické aukci. Plus nám tam jako nájemce zbývá nájemce nebytového prostoru. Kdysi jsem s ním mluvil a ptal jsem se ho, zajímal jsem se o to, proč on se neúčastní té aukce před 4 – 5 lety, a on mi říkal, že to pro něj není zajímavé, že je radši v nájmu a platí každý rok těch svých půl milionu a je spokojen. To jenom tak, abyste věděli taky něco dalšího mimo to, co je v důvodové zprávě.

A já bych měl ještě dotaz v rámci tohoto bodu, protože pokud se schválí tyto dva body, tak nám už zbyde poslední vila dům Nad vodovodem 595. Táhle, tuším, že pán je jeden z nájemců. Tam vzadu vidím pána, nebudu přesně specifikovat. Mě by zajímalo, protože tento dům už se taky dražil xkrát, co se s ním bude dál dít?

Pan Pek: Prosím k bodu.

Pan Kos: To je všechno. Ptám se, jestli se poslední dům bude prodávat, nebo jestli si ho městská část nechá. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že máme vyhrazený čas občanů k čemukoli, byl bych rád, aby se to dodržovalo.

K posudkům. Podívám-li se na odhady, jsou tam tři způsoby stanovení ceny s tím, že samozřejmě znalec pak stanovuje cenu jednu jako koncovou. Když se ale podívám na všechny tři ceny, které jsou v posudku obsaženy, všechny z těch tří cen jsou značně nižší, než částka, za kterou byl dům nakonec v aukci prodán, a to je asi podle mě nejdůležitější srovnávací hledisko. My neprodáváme pod jakoukoli cenou ze znaleckých posudků.

To, že si pan Kos chce nebo nechce kupovat nemovitosti, myslím, že klidně mohl, a jestli teď má problém s tím, že se mu to nepodařilo, nebo jestli nemá na pozemek, nás tady fakt nikoho nezajímá. A protože se nikdo nehlásí do diskuse, poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat návrh usnesení k bodu číslo 12, návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Průběžná 760/54 s jeho příslušenstvím a pozemku parc. č. 3152/1, v k. ú. Strašnice, tak jak je navržen beze změn.

Pan Pek: Děkuji paní kolegyni, a prosím, hlasujme tedy k bodu číslo 12, tak jak to bylo předneseno.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Děkuji. Návrh byl přijat.

Další bod číslo

13

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup NJ č. 1039/38 v domě Ruská 1039/84 vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016

Materiál se týká jedné nebytové jednotky, která zůstala jako poslední z těch, co už tady v zastupitelstvu byly pobírány. Jde o to, že zde bylo soudní řízení, byl tu návrh na vydání předběžného opatření. Usnesení soudu prvního stupně bylo poté zamítnuto, a vzhledem k tomu už nic nebrání tomu, abychom takto vysoutěženou nebytovou jednotku mohli prodat. Nárůst ceny oproti znaleckému posudku, opět značný nárůst, 94 % přibližně ze 750 tisíc na přibližně 1,45 mil. Kč, tzn. navýšení přibližně o 700 tisíc Kč.

Zahajuji diskusi. Ukončuji diskusi. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení v bodu číslo 13 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup NJ č. 1039/38 v domě Ruská 1039/84 vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, tak jak je předloženo beze změn.

Pan Pek: Děkuji moc. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl přijat.

Bod číslo

14

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 4.

Jedná se o čtyři volné nebytové jednotky. Odhadní cena souhrnu těchto nebytových jednotek byla přibližně 7,5 mil. Všechna čísla uvádím přibližně. Prodejní cena dosáhla 13,8 mil., nárůst o 6,3 mil., tzn. 84 % navíc, je to opět v privatizovaných domech tím nejčistším možným způsobem, tzn. elektronickou aukcí.

Zahajuji diskusi a prosím paní zastupitelku Richterovou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Richterová: Vážené zastupitelstvo, u nebytových prostor je situace trochu jiná. Tam to rozhodně není tak, že by obec měla za každou cenu zajišťovat co největší pokrytí nebytovými prostory, to určitě ne, ale nemáme vůbec žádnou koncepci. Vůbec netušíme, jaké typy prostor v jakých lokalitách by se nám mohly do budoucna hodit. To, co já osobně a mnozí další, podle toho, jak budou hlasovat, to bude vidět, považujeme za nezodpovědné, je prodávat prostory dřív, než víme, které by bylo vhodné si v budoucnu ponechat a využívat je, a které skutečně jako obec nepotřebujeme a můžeme je prodat. Prodeje bez koncepce, to je to, proti čemu budeme hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí, ukončuji ji a znovu opakuji, že se jedná o prodej volných nebytových jednotek v již dříve privatizovaných domech. Tam nastává obdobný problém, jako je to u bytů a jako je to s SVJ.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 4, a to v tom znění, tak jak je předloženo písemně v materiálu beze změny. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a nechávám hlasovat. Hlasujeme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu číslo

Jak vidíte, usnesení je formulováno, že tento obsáhlý materiál berete na vědomí a schvalujete záměr komplexní opravy a rekonstrukce tohoto objektu, a dále ukládáte radě, aby to zprocesovala. Tady by bylo dobré si říct, jak jsme dospěli k tomu, že se bude tento objekt opravovat.

Dlouhou dobu nebylo jasné, kde bude sídlo radnice. To zajistila tato koalice, rozhodlo se, že radnice zůstává na tomto místě. Zároveň se rozhodlo, že jedna z lokalit, kde se předchozí koalice snažily postavit radnici, tzn. strašnická škola, bude opět využívána jako škola. Zároveň tedy víme, že stav tohoto objektu je nevalný a blíží se stavu kritickému. Tím pádem je nutné přijmout takové rozhodnutí, abychom mohli tento objekt plně obnovit, aby byl nezávadný.

Upozorňuji, že jsem teď nechal rozdat stránku číslo 5 přílohy číslo 2, která z nějakého nepochopitelného důvodu z toho materiálu vypadla, a zároveň bych vás poprosil, abyste si škrtili, nebo nebrali na zřetel poslední dvě stránky materiálu, které jsou neplatné. Usnesení je tam dvakrát, je tam vpředu, a zároveň ještě jednou vzadu.

Nebudu o tom dále mluvit. Je potřeba, aby běžela příprava projekčních prací rychle, protože bojujeme o to, abychom stihli případnou dotaci. Materiál je obsáhlý, doufám, že jste si ho všichni přečetli, a proto nebudu zabíhat do technických detailů.

Z občanů se nikdo nehlásí, a já prosím pana zastupitele Štěpánka s jeho příspěvkem.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Mám jenom dvě otázky. V posudku je napsáno, že stav této budovy nebo těchto budov je kritický. Vy říkáte, že se blíží kritickému stavu. Je kritický, nebo se blíží? Pokud by byl kritický, tak bych opravdu už se snažil objednat stěhovací službu, abych sem úředníky vůbec nepouštěl. Tam když se dočtete, kde trčí dráty a kde se drolí beton, tak si myslím, že to je. Asi se to blíží podle vás. Na to bych chtěl odpovědět.

A za druhé, jenom bych rád připomněl, že po nástupu ANO sem na radnici tam byl již projekt na úpravu školy u metra dávno zpracovaný, Starostrašnická. Vy jste nic nezachránili. To tam leží. Akorát že jste to teď oprášili. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím pana zastupitele Davida s jeho příspěvkem.

Pan David: Děkuji za slovo. Chtěl bych odpovědět na otázku, jak je zabezpečena bezpečnost lidí, pohybujících se v této budově, když v důvodové zprávě uvádíte, že stav stávajícího objektu radnice je kritický, a to zejména ve smyslu statické stability objektu, která je zhoršována dlouhodobě trvajících záteky do podzemních podlaží jednotlivých budov A, B a C. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Díky. Já své první vystoupení zaměřím na otázky a nejasnosti, které mně tady vytanuly při studování tohoto materiálu. Můžu tedy prohlásit, že jsem ho přečetla úplně celý. Dá se říct, že do konce volebního období zbývá necelých 7 měsíců, takže je zřejmé, že rekonstrukce bude probíhat v následujícím volebním období. Proto se domníváme, že by se mělo jednat o konsensuální přístup a postup. Místo toho tady ale máme materiál, který byl vlastně dávno odsouhlasen. Dávno se rozhodlo o záměru, rada ho odsouhlasila, a my jsme neměli možnost se k němu jakkoli vyjádřit.

Otázka: Proč nebyla opozice přizvána do komise pro záležitosti rekonstrukce budovy? Dále se chci zeptat, proč nebyla Koalice Vlasta oslovena k účasti při otevírání obálek na dodání projektové dokumentace, které bude tuto středů. Mně nepochopitelně chybí další podklady v materiálu, a to zápisy z komise pro záležitosti rekonstrukce budovy, kde jsou skutečně zajímavé informace. My jsme si je sice vyžádali, ale chybí mi třeba zápisy z 5. 3. Dále mně chybí studie D+, na kterou se některé posudky, které jsou uvedeny v přílohách, odkazují. Z jakého důvodu nebyly tyto podklady zastupitelům předloženy? Jen podotýkám, že minule, když jsme to měli projednávat, chyběl tam zcela zásadní dokument, a to byla studie Suncat, která právě definuje rozsah rekonstrukce.

Další okruh mých otázek se týká záměru. Ptám se, proč při zpracování záměru rekonstrukce se nevycházelo z dokumentu Vize radnice pro Prahu 10 v 21. století, kterou zpracovalo naše oddělení koncepce rozvoje městské části. Tento dokument byl dlouho zveřejněn na webu městské části, ale již je stažen. Z jakých důvodů se tedy přistoupilo k rozhodnutí, že po rekonstrukci budovy bude radnice opět odpovídat představám o fungování veřejné správy v roce 1971, kdy byla vyprojektována? To přesně vše vychází z podkladů, které máme k dispozici. Nebudou se měnit žádné dispozice, vše zůstane tak, jak je.

Je tedy evidentní, že se nejedná o žádnou modernizaci radnice. Nebudou se nijak zásadně měnit právě dispozice, ale na druhou stranu si kladu otázku, proč se v materiálu uvádí zmínka o dostavbě prosklených atrií. Protože v zadávací dokumentaci na zakázku projektové dokumentace se nepředpokládá variantní řešení. Tak bude se uvažovat s prosklenými atrií, nebo ne?

Tady bych odkázala přímo na citaci pana Rysky, který uvádí, že optimální způsob řešení bude závislá nejen na technických variantách řešení, ale také na architektonickém a finančním rozhodnutí. A ten architektonický záměr tam zcela chybí.

Další okruh otázce se týká dotace. Celý záměr rekonstrukce je vázán na to, že tu dotaci získáme. Ptám se, co se stane, když tu dotaci nezískáme. Existuje pro to plán? Budeme nadále pokračovat, tak jak je to naplánováno tímto směrem, nebo budeme volit nějakou levnější variantu? Musím říct, že už teď máme vážné obavy, že projektant nestihne vypracovat žádost včas, tak nevím, jestli jsme si jisti, že to opravdu skutečně stihne. Dokonce ze zápisu z komise se jeví, že dotace nás bude v budoucnu velmi omezovat, a to v tom, že nebudeme moci zvýšit nájem na prostory. To nám přijde dost zásadní.

Co se týká azbestu, tak víme, že azbest máme, ale nevíme kolik. A zase na to upozorňuje pan Ryska. Ptám se, proč ještě nebyl proveden test hygienickou stanicí. Poslední otázka je, co se bude dít, než budeme rekonstruovat. Tzn., nemáme tady žádný plán, jak budeme udržovat radnici. Je tady sice usnesení rady, že se zvýšenou intenzitou budeme objekt udržovat, ale co to znamená? Co je zvýšená intenzita? Jaký je plán? Jaké havarijní úpravy se budou dít do té doby, než bude udělaná projektová dokumentace.

Děkuji. Otázek bylo hodně. Pokud bude zájem, mohu je panu předkladateli dát v písemné podobě, aby na ně mohl odpovědět.

Pan Pek: Prosím pana radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Asi každý, kdo zde je, a my jsme tady skoro všichni už jedno celé volební období, každý z nás si uvědomuje, že rekonstrukce této radnice, resp. řešení budoucnosti radnice je nutné. Mnozí z vás zde sedí už i proto, že tuto záležitost si použili jako svůj předvolební tahák, a dnes mohou zasedat v této místnosti, protože boj proti miliardové radnici bylo tématem, které rezonovalo před čtyřmi lety.

Osobně se domnívám a s plnou odpovědností říkám, že slabinou celého projektu je právě načasování. Jsme několik měsíců před koncem volebního období. Povězme si upřímně, že celou záležitost budou řešit ti, co přijdou po nás. Načasování není to nejlepší. Je to opravdu slabina. Rozumím paní Chmelové, že ona se svojí ambicí zde znovu zasednout se na tyto otázky ptá. Myslím si, že by se měl každý ptát, je to správně.

Já jsem rád. My nezávislí jsme seděli v našem mini klubu, nezávislí podporují myšlenku rekonstrukce radnice. Jsem rád, že jsme se zbavili myšlenky odchodu a vybudování radnice někde jinde. Mj. se opíráme i o stanovisko našich občanů. Udělali jsme si před rokem a půl dotaz, a ten dotaz jasně vyzněl v to, že radnice je na správném místě, že jsou lidé spokojeni s tímto místem. Já jsem rád, že zde zůstaneme, ale znovu říkám, pro budoucnost dobrého uchopení a pro budoucnost celé situace zvládnutí je opravdu důležitá diskuse nás všech na toto téma.

Proto podporujeme myšlenku rekonstrukce, samozřejmě jak a jakým způsobem, to je věc, která nás tady bude provázet do konce tohoto volebního období.

Pan Pek: Prosil bych s dalším příspěvkem paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Můj příspěvek je o tom, jestli budete odpovídat na dotazy. Jestli budete, tak si ho přeložím, jestli ne, tak ho řeknu.

Pan Pek: Tímto příspěvkem vám vypršel váš druhý příspěvek.

Paní Chmelová: Dobře. Koalice Vlasta si je dobře vědoma, že budova naší radnice potřebuje v nejbližší době rekonstrukci. Jak právě vyplývá z řady znaleckých posudků, terasami zatéká, rozpadá se plášť, dožívají rozvody, výtahy atd. Kromě špatného stavu svojí podobou odpovídá představám o fungování veřejné správy v roce 1971, kdy byla vyprojektována.

Od té doby se změnilo hodně v představě o fungování radnice i nárocích na pohodlí občanů. Naštěstí nosná konstrukce je železobetonový skelet, který umožňuje změnit uspořádání vnitřních prostorů. Ve veřejném vlastnictví jsou i další pozemky okolo, jako je kulturní dům Eden, takže nám to umožňuje případné možné přístavby.

Když se bude muset vyměnit kompletní opláštění budovy, elektroinstalace a další instalace včetně výtahů, kompletní stavba střech atd., a budou proinvestovány stovky milionů korun, máme tak velkou šanci investici využít k úpravě uspořádání a fungování radnice. Dle záměrů rekonstrukce, které zde máme připravené současnou koalici, má však dojít pouze k rekonstrukci, aniž se tato šance nevyužije. A občané budou mít novotou vonící radnici přesně odpovídající potřebám 70. let 20. století.

Úřad městské části vypracoval v roce 2013 rozsáhlou řešerši nově realizovaných rekonstruovaných a projektovaných radnic u nás i v Evropě, a lze z ní odvodit mnoho trendů moderních radnic. Pohovoří o nich můj kolega.

Koalice Vlasta chce, aby se radnice Prahy 10 těmto trendům maximálně přiblížila a nabídla občanům příjemné prostředí, kde vše vyřídí rychle a co nejvíce se dozví. A úředníkům, aby současně poskytla kanceláře dnešního standardu. Aby k tomu mohlo dojít, navrhujeme následující postup.

Za prvé připravit zadání pro architekty, které do detailů popíše potřeby radnice a bude vycházet z výše uvedených trendů a reakcí na ně. To nedá tolik práce, protože v minulých letech bylo takové zadání téměř vytvořeno. Do zadání budou přidány zároveň i výstupy od veřejnosti. Ty již také existují.

Za druhé formou soutěže o návrh nebo paralelní zadání bude získáno několik návrhů rekonstrukce. Návrhy budou prověřeny studií proveditelnosti, k návrhům vznikne zpětná vazba od občanů i úředníků.

Za třetí, bude zpracována studie a dokumentace pro územní rozhodnutí dle studie, aby byla známa celková koncepce a její realizovatelnost po etapách.

Za čtvrté, budou klidně po etapách zpracovány další stupně projektové dokumentace.

Za páté proběhne rekonstrukce klidně po etapách.

Navrhovaný postup, který zde zmiňuji, znamená prodloužení zahájení rekonstrukce o maximálně jeden rok, což zas není tak velké zdržení, vezmeme-li v potaz, že o nutnosti rekonstrukce se bez závěru mluví už dvacet let. Můžu požádat o klid?

Myslíme si, že pohodlí občanů a lepší fungování radnice za trochu námahy víc stojí. Proto předkládáme nové usnesení, které reflektuje tento náš názor, a je postaveno na tom, že neschvalujeme předložený záměr komplexní opravy a rekonstrukce. Ukládáme radě MČ připravit zadání architektonické soutěže a ukládáme radě předložit podrobný plán opravy havarijních stavů do té doby, než bude započata rekonstrukce.

Velmi těžko se tady mluví a nevím, proč pan předsedající, když jsem ho požádala, nepožádá o klid. Myslím si, že skutečně rekonstrukce radnice je velká šance, a prosím, nepromarněme ji.

Pan Pek: Děkuji a prosím pana zastupitele Müllera.

Pan Müller: Děkuji. Jde v podstatě asi o to, když se něco mění, aby se to měnilo k lepšímu. Já bych si dovilil načíst návrh, který moje předřečnice uvedla, a je to návrh Koalice Vlasta, návrh usnesení.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

II. neschvaluje předložený záměr komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

III. ukládá

1. radě MČ Praha 10

bod 1.1 zpracovat plán oprav nejnutnějších havarijních stavů dílčích částí objektu do doby realizace celkové rekonstrukce objektu radnice Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, termín nejbližší zasedání ZMČ,

bod 1. 2. ukládá připravit zadání architektonické soutěže na rekonstrukci objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, které bude vycházet z dokumentů vize radnice pro Prahu 10 v 21. století, zpracovaného oddělením koncepce a rozvoje, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje MČ Praha 10, dříve dostupné online na webu městské části, později odstraněno. K tomu kontrolní termín 31. května 2818,

bod 1.3 informovat ZMČ Praha 10 o postupu přípravy zadání architektonické soutěže na rekonstrukci objekt Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, a to termín nejbližší zasedání ZMČ.

Předávám návrhovému výboru.

Pan Pek: Děkuji a prosím o příspěvek pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Děkuji. Navážu na kolegyni Chmelovou, s tím že dopodrobna shrnu to, co se už v roce 2013 řešeršovalo v rámci úvah. Tehdy ten materiál, který už vlastně není přístupný na webových stránkách, přinesl informace o určitých trendech, z kterých se dají odvodit následující doporučení. Nejdřív je řeknu.

Za prvé posun směrem k uživatelsky přátelským úřadům. Za druhé proměna daná digitalizací. Za třetí důležitost informovanosti v prostorách. Za čtvrté potřeba meziodborové spolupráce úředníků. Za páté potřeba sdílení prostor. Jeden po druhém teď stručně proberu.

Co znamená uživatelsky přátelský úřad? Znamená to, že přepážky s nejčastějšími agendami jsou u nově budovaných radnic nebo u šikovně rekonstruovaných radnic hned u vstupu v jedné společné hale, kde se také máte možnost dozvědět např. odjezdy místní hromadné dopravy, nebo kde se můžete pohodlně posadit.

Za druhé digitalizace proměňuje agendu, takže některé agendy ubývají, některé přibývají, a my musíme při rekonstrukci dbát na to, aby to fungovalo jaksi tak trochu jako obchodní pasáž, ty přepážkové haly soudobých radnic se opravdu tomuto konceptu podobají. Určitá variabilita je tady daná.

Za třetí, participace občanů na životě v obci je vyšší dnes, než v roce 1971, 78, 85. Zkrátka to, že radnice má možnost ve svých prostorách a pokud možno nejbližších prostorách informovat o svých záměrech, o svých investičních záměrech, o aktuálních akcích, je také samozřejmost, takže by se to opět v té koncepci rekonstrukce mělo zohlednit.

Také tento sál, jednací sál by měl být občanům dobře přístupný a pohodlný.

Meziodborová spolupráce vyžaduje určitou nejen variabilitu, ale také potřebu méně i více formálních prostor pro spolupráci a porady, čili takové okamžité ad hoc porady, které vystávají jako potřeba, tak je potřeba zohlednit.

A pak sdílení prostor, zasedačky nebo sál zastupitelstva by se měl dobře využívat i mimo pracovní dobu. Radnice bývají propojeny s dalšími funkcemi, jako je knihovna nebo kulturní instituce, komunitní centra atd.

Když to shrneme, soudobé radnice bývají rozděleny na velkou pohodlnou halu s agendami, které jsou navštěvovány velmi často, kde je prioritou přehlednost, pohodlí a informovanost, a za druhé kancelářský blok, kde je větší klid a dobré podmínky pro spolupráci.

Z toho, co tady říkáme, vyplývá, že máme zcela rovnocenný alternativní pohled na budoucnost rekonstrukce této radnice, a prosíme, abyste to zohlednili v hlasování.

A za poslední chci jenom zmínit, je to sice informační materiál, ale zároveň v bodě II. máme schvalovat záměr komplexní úpravy a rekonstrukce. Máme schvalovat něco, u čeho do největších detailů byla pouze tato koalice. Takže je to fajn, že nám to takhle předhazujete, ale dosud jste to schovávali, tak teď si o tom můžete hlasovat znovu. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosil bych paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám jeden krátký dotaz, a to, že v minulém roce v elektronickém zpravodaji, který chodí do e-mailových schránek občanů, jsem se o radnici dočetla, že na část oprav nejvíc může městská část získat peníze z dotací, o které již zažádala. Asi jsem ten materiál nestudovala dost dobře, nebo jsem to přehlédla. Můj dotaz je, o jaké dotace zažádala, případně z kterého operačního programu a jestli už ten projekt byl vyhodnocen a schválen a z jaké výzvy by mě zajímalo. A samozřejmě, kdy bude předložen pro využití dotace v rámci OP Praha pól růstu. Děkuji.

Pan Pek: Prosil bych pana zastupitele Davida.

Pan David: Děkuji. Za klub ANO 2011 bych chtěl říct, že preferujeme moderní novostavbu radnice. Protože si současná koalice schválila rozpočet na rok 2018, a pan radní Zoufalík nám sdělil, že radnici bude řešit nové vedení radnice, a protože předpokládáme, že radnici povedeme v budoucím volebním období, dáváme nyní toto svoje stanovisko, tak abyste nečerpali zbytečně prostředky občanů Prahy 10 na do budoucna nevyužitelné projekty. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Kleslovou. Není tady. Prosím pana zastupitele Štěpánka.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Měl bych jenom krátké dva dotazy, nebo poznámky. Nikde jsem tam nenačetl, že bude vybrán nějaký generální dodavatel, nebo jak to bude organizováno. Když jste před chvílí řekli, že budou zahájeny opravy výtahů, tzn., že to bude někdo koordinovat, tu opravu, nebo to budou nějaká paneláková s.r.o.čka? Taková akce, která se blíží miliardě, ta rekonstrukce, možná to bude ještě dražší, než miliarda, opravu by si zasluhovala, aby ji někdo vedl, nějaký generální dodavatel. Aby bylo nějaké výběrové řízení. To je jedna věc, to jsem tam postrádal.

Za další, protože jsem se celkem pohyboval po stavbách. Tento skelet když odstrojíme, neumožňuje žádné základy v rekonstrukci. To bude stejné, jako je to teď. Nermalujeme si tady, že se to nějak moc změní. Bude to naprosto stejné.

Já bych, tak jak říkal můj předřečník, ANO 2011 preferuje výstavbu nové radnice, protože to vyjde ve finále levněji, nežli jakákoli rekonstrukce. Jestli trváme na tom místě tady, tak tu radnici zbourejme, postupně. Tři domy, tak je postupně zbourejme a vystavme opravdu na tom místě objekt, který odpovídá třetímu tisíciletí. Jak říkal tady pan zastupitel Mareš, aby tam byly velké prostory, servis atd. Tiché kanceláře. Pojdte se o tom zamyslet. To je vše.

Pan Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já už jsem to říkala na komisi územního rozvoje. Tady bych souhlasila s paní Chmelovou, co říkala, protože jsme se tam pozastavovali nad tím, jestli my vůbec tvoříme radnici 21. století, nebo budeme jenom flikovat tady nějakými opravami a nebudeme dělat atraktivní novou radnici s novými technologiemi, s novými prostorami, protože firma, co tam byla, se vyjádřila, že zásadní změnu dispozic dělat nemohou, že jsou vázáni tím skeletem.

Chtěla jsem se zeptat, jestli částka, kterou vy uvádíte, cca kolem 250 mil., je konečná, a můžete se zaručit za to, že nebudou potom nějaké vícepráce, že najednou se nezjistí, že třeba azbestu je mnohem víc, než se myslelo, a nebude částka vybíhat do půlmiliardové částky, za což by se už postavila nová radnice, kdyby se toto zbouralo.

Jestli jste přesvědčeni o tom, že 250 mil. je absolutně konečná částka, za kterou se ta radnice zrekonstruuje, a jestli to tady můžete říct na mikrofon. Děkuji.

Pan Pek: Pan tajemník.

Pan Slavík: Omlouvám se. Nechtěl jsem do tohoto bodu vůbec žádným způsobem zasahovat. Omlouvám se, budu muset. To je totiž pořád dokola. Sedím tady od roku 2002. Minimálně od roku 2003 se vede debata, co s radnicí. Jednou se vede debata, že se postaví nová radnice, podruhé se vede debata, že se opraví někde jiná budova a přestěhujeme se do ní. Potřetí se vede debata, že opravíme tuto radnici.

Pokaždé je něco špatně. Já s plnou odpovědností a s plnou vahou svého teď úřadu říkám, že v této oblasti politici naprosto selhali napříč politickým spektrem a napříč volebními obdobími. To, co vy tady teď předvádíte, kdy opět se tady dozvídám slova, neustále dokola, já to slyším poněkolkáté, koncepce, participace, architektonické soutěže, radnice 21. století, no ano. Já si také dovedu představit radnici 21. století.

Ale v té fázi my teď nejsme. My jsme ve fázi, že mám zavřené dva výtahy ze šesti, my jsme ve fázi, že mám půlku oken přivrtánu napevno do rámu, takže úředníci nemohou ani větrat ve svých kancelářích, a v této fázi my se teď pohybujeme. A nejsme v té fázi proto, že bychom zanedbali údržbu. My od roku 2003 investujeme do provozu nebo údržby této budovy minimální prostředky, protože od roku 2003 slyším, že bude vyřešena nějak nová radnice. Ale nic se neděje.

Jsem rád, a opravdu jsem vděčný a bez ohledu na to, že tady teď sedím s touto koalicí, která tady vládne, jsem jim opravdu vděčný a zavázaný za to, že sebrali politickou odvahu a vůbec to téma zvedli, protože v jednu chvíli to opět vypadalo, že to nikdo nezvedne. A já rozumím tomu, co tady říkal pan radní Zoufalík, že opravdu to načasování

není dobře. No není. Ale ono není nikdy dobře. Nikdy. Já si pamatuji, že toto téma jsem řešil s několika z vás s různými koalicemi. Sedím tady dostatečně dlouho. Nikdy se to nedořešilo. Nikdy, ani ODS, když tady měla 55 %, nebyla schopna to téma dotáhnout. Natož teď, když ta situace vypadá politicky, jak vypadá.

Neberte si toto téma jako rukojmí nějakých politických her, protože tady jde o životy. Tady vypadávají okna, naštěstí dovnitř budovy, ne ven, protože až vypadnou okna ven a zabijí někoho před barákem, tak máme všichni, co tady sedíme, problém. Trestněprávní, ne nějaký politický. To není na body, to je to, že si půjdeme normálně sednout do kriminálu. Tady padají šedesátikilové kusy omítky na auta. Naštěstí na auta, ne třeba na nějakého pejskaře. Situace je kritická. Neberte si to jako rukojmí. Není to fér.

Tady teď vůbec už nejde o nějaké 21. století, o nějaké propojené služby, vzpamatujte se. Tady je opravdu problém. Na steno říkám, že se zříkám jakékoli trestněprávní odpovědnosti a varuji tady dostatečně všechny, co o tom hlasují, aby ten proces jakkoli prodlužovali. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Také děkuji panu tajemníkovi, a nejdřív prosím pana zastupitele Davida s technickou či faktickou poznámkou.

Pan David: Děkuji. Pane tajemníku, nestrašte nás tady, to je totiž odpovědnost koalice a vaše. Ptal jsem se vás, nikdo jste mi neodpověděl, snad dostanu odpověď, jakým způsobem zajistíte bezpečnost úředníků. Vy nám tady říkáte, že je kritický stav, tak je zítra vystěhujte, zajistěte to, všichni to děláte dobrovolně, i vy, pane tajemníku. Jste dobrovolně ve své pozici a ve své funkci. Můžete dát klidně výpověď. A jednotliví radní a celá rada se můžou vzdát řízení této firmy, této radnice. (Smích, potlesk.) Schválně to říkám. Děkuji za potlesk, chopte se své zodpovědnosti a nefňukejte nám tady. (Hluk v sále.)

Pan Pek: Prosím znovu pana tajemníka s technickou či faktickou poznámkou.

Pan Slavík: Chtěl bych poznamenat technicky, pokud u vás ve firmě řešíte problém tak, že rezignujete na svoji pozici, tak mi je líto vašeho zaměstnavatele. (Potlesk.)

Pan Pek: Prosil bych opět pana zastupitele Davida.

Pan David: Já jsem se nehlásil. (Smích.) (Mimo mikrofon: Vám může být líto, co chce, nicméně se nezříkejte odpovědnosti. Nevalte to na opozici. Jste tady všichni dobrovolně, rada, tak vy ve svém zaměstnání. Neříkejte tady, že já něco opouštím nebo neopouštím.

Kdybych to řešil, měl to na starosti, tak to vyřeším. Vy jste tady od toho, abyste to vyřešili, a nechtějte po opozici, aby vám to tady nějakým způsobem vyřešila za vás.)

Pan Pek: Asi už budu reagovat. Vy jste to vyřešil tím způsobem, že jste na začátku roku 2016 odešel a nic jste v této věci nevyřešil. Normálně jste utekl, a tohle není ničí firma, ani vašeho šéfa, ale tohle je městská část Praha 10. My právě proto, že tu věc chceme řešit, předkládáme tento materiál. Já ještě než dám slovo dalším s příspěvků, stejně to je třetí příspěvek, tak poprosím nejdřív pana vedoucího OMP, aby řekl něco ke kritické, popř. předkritické situaci, jaká je s tímto objektem, aby možná krotil vášně.

Pan Koucký: Dobrý den, předpokládám, že jste si to všichni načteli, ale jenom k tomu, co mě teď nějakým způsobem vyzval pan místostarosta. Tam je opravdu napsáno, že objekt je téměř kritický, nicméně je to jedna jeho část, a nezakládá se nic na tom, co tady říkal pan zastupitel ohledně základů, to tam přesně je popsáno, že ty jsou v pořádku a že se to netýká konkrétně této věci. Přečtěte si materiál, který máte předložený. Můžu vám z něj citovat, jestli chcete, co se týká základů, které jsou naprosto v pořádku.

Jde o část, která je tam přesně napsána. Jedná se o část, která je ve spodním parteru, kde do teras dlouhodobě zatéká, a opravdu se s tím nedá dělat nic jiného, než že se některé panely budou muset vyměnit, nebo zavřít tu část a torketovat to tak, že to nejde dělat za provozu. To je jediná věc, která tam je kritická.

Nicméně dalo by se pokračovat s elektroinstalací a výtahy, které, jenom navazují na pana zastupitele, který říká, že to bude dělat jedna firma. Výtahy jsou v takovém stavu, že už odmítli revizní technici na ně dávat posudky. Z toho důvodu jsou zavřené a neprovozní, je vypsáno výběrové řízení. V příštím týdnu předpokládám, že bude podepsána smlouva s dodavatelem, který bude řešit část jenom týkající se opravy výtahů, protože ty, ať budou, jak budou, zůstanou z důvodu statického stejně na svém místě a nedotknou se budoucího provozu, toho, jak nebude radnice naprojektována.

Pan Pek: Pane vedoucí, moc děkuji. Prosím pana zastupitele Davida. (Třetí příspěvek.) Musíme tím pádem hlasovat o tom, zda povolíme panu zastupiteli Davidovi vznést svou technickou či faktickou poznámku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. (Schváleno.)

Doufám, že ta poznámka bude stát za to.

Pan David: Ty impertinence pořád pokračují, nicméně poslužte si. Naprosto v klidu. Neinterpretujte náš odchod z rady tím, že my jsme někam utekli nebo odešli. Kdybychom utekli a odešli, nesedíme na tomto zastupitelstvu. Ale nám selhala smlouva s našimi koaličními partnery, kteří nectili koaliční smlouvu, tzn. sociální demokracie, zelení, ODS a

nezávislí Zoufalíka byli proti nám. Radnice se nedala řídit a nějakým způsobem jsme museli uvolnit post panu starostovi současněmu. Asi tak to bylo. Žádný útěk. Kdybychom utekli, tak tady nesedíme. Děkuji.

Pan Pek: Myslím si, že byste byli v radě v počtu pěti, takže tu možnost řídit operativním způsobem městskou část jste vždycky měli, protože jste tam jako ANO byli v nadpoloviční většině. Ale to je jiný problém a nebudeme to tahat do tohoto materiálu.

Prosím, hlasujme o třetím příspěvku paní zastupitelky Kleslové. Kdo je pro to, aby mohla přednést svůj třetí příspěvek k tomuto bodu? (Schváleno.) Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Já jsem se chtěla vyjádřit k tomu, co můj předřečník doc. David. Radnice je problém, souhlasím s panem tajemníkem, už několik volebních období, a vy jako TOP 09 jste si udělali na celé radnici kampaň. Znemožnili jste cokoli udělat se současnou radnicí v minulém volebním období. To si řekněme naprosto na rovinu. A to, co děláte teď, my nepovažujeme za správné.

Nepovažujeme za správné to, že tleskáte neustále úředníkům. Teď nechci říct, že by si nezasloužili náš obdiv při každé akci tady, ale klidně je necháte ohrožovat, aby spadli ve výtahu, aby vypadli z okna. A to je to, co my nechceme. My považujeme za správné, jestliže situace je natolik kritická, jak vy to říkáte, že by se měl najít objekt, kam se minimálně ta nejkritičtější část radnice přesune. My tady ani nevíme, jak bude probíhat další provoz radnice.

Uvědomme si, co to bude pro naše občany znamenat. Občané budou chodit mnoho let na radnici v nějakém provozu, kde se bude bourat, kde pokaždé přijdou, budou úředníci sedět jinde. To je velmi nekomfortní. A my považujeme, že by bylo za mnohem lepší, kdyby se radnice na několik let, rok, dva, nevím, nedokážu posoudit, přestěhovala jinam, a tady se buď postavila nová, nebo moderně zrekonstruovaná.

A to je to, o co jde hnutí ANO. Ne o to, aby se nic nedělalo, ale o to, abychom chránili zdraví jak úředníků, tak lidí, co přijdou věci na úřad vyřizovat. Nedovedu si představit, že nějaké dítě sem přijde s někým a spadne s tím výtahem. A to je to, čemu vy stále nerozumíte.

A co se týče našeho odchodu z koalice, já si myslím na rozdíl od současné koalice, že to bylo férové. Když jsme věděli, že to neklape, tak jsme to raději ukončili. Zatímco vy se tam chováte někteří, jak na dobytém území, své kolegy nerespektujete. My jsme se je snažili respektovat. A když to nefungovalo, tak jsme odešli. Ale vy je nerespektujete a chováte se jak v dobytém území, a tak to funguje, a tak jsme to předvedli na rozpočtu, na projednávání rozpočtu, na finančních výborech, na koaličním jednání, které bylo k rozpočtu. Tak já si myslím, že vy vůbec nemáte právo nás za něco kritizovat. My jsme to považovali za rozumné, a my jsme nepovažovali za nutné sedět někde za peníze daňových poplatníků, když to nefungovalo. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Budeme hlasovat o již asi čtvrtém nebo pátém příspěvku pana Davida se svou technickou poznámkou.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl přijat. Prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Chtěl bych jenom technickou k tomu, že otázku našeho odchodu jste zvedli vy tady. My na to jenom reagujeme. To je za prvé.

Za druhé, chtěl bych vidět vás, pane předsedající, jak byste technicky realizoval vedení této radnice pouze s pěti radními, s tím že máte minimum hlasů v zastupitelstvu. Jak byste chtěl rekonstruovat nebo stavět novou radnici. Jak byste chtěl, pane Počarovský, rušit nesmyslné projekty typu Praha 10 – Majetková, Gutovka, nebo Horský hotel Černá hora atd. Na to musíte mít většinu. To předpokládáme, že budeme mít v novém volebním období a že nás nepodrazí naši koaliční partneři, protože zřejmě asi polovinu mít nebudeme, a pak budeme tyto projekty řešit.

Ale odpovídat vám na otázky nesmyslné, to nemá smysl. Teď to máte souhrnně.

Pan Pek: Moc děkuji. Jakkoli se do nás navážíte, jak funguje tato koalice, tak např. v rozpočtu rada městské části hlasovala jednomyslně, jako i v dalších důležitých materiálech. Tzn., tady nejde o to, co se tady povídá. (Reakce mimo mikrofon.) Ano, děkuji moc. To je fakt k bodu. Prosím paní Sedmihradskou s jejím příspěvkem. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já se skutečně vrátím k projednávanému bodu, tedy záměru rekonstrukce budovy úřadu. Jenom se dovolím připomenout několik věcí. Ta myšlenka záměru rekonstrukce se objevila někdy v červnu. Je možné, že rada už ji projednávala v květnu, nicméně výbor pro strategické investice dostal ten materiál v červnu. Projednali jsme ho, a v té době všechno vypadalo tak, že zastupitelstvo bude projednávat tento bod v září, tzn. více než půl roku zpátky.

My jsme byli s názorem konzistentní, usnesení, které přednesl pan Müller, samozřejmě kdyby se projednávalo v září, tak vypadalo úplně jinak, než dnes. My jsme tady pročekali půl roku, a najednou je ještě větší spěch, než by byl v tom září. Připomínám, že v září tento bod vůbec nebyl předložen, byl předložen v prosinci, to byl stažen. V zásadě tady máme bod, jmenuje se informace, o celé řadě věcí nejsme informováni, a to zpoždění opravdu jde za radou, která sedí v čele sálu. My jsme byli připraveni bod projednat v září a v září bychom vznesli všechny připomínky. Byli bychom o sedm měsíců zpátky.

Tady skutečně dochází ke zpoždění, ale zpoždění v tomto konkrétním záměru jde zcela za vámi.

Pan Pek: Prosím pana radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Chtěl bych poprosit, protože mi to určuje rozplizlost té komunikace, té diskuse, která se nám odvinula někam úplně jinam, než bychom měli diskutovat. Myslím si, že nejjednodušší, co bych chtěl od těch, kteří mají v rukou tento materiál, budoucnost toho materiálu, pojďme říct, aby bylo všem jasné, kteří tady budou nebo nebudou hlasovat, co nás čeká do konce volebního období v oblasti této zakázky, tzn., co vlastně stihneme, co si toto zastupitelstvo bude moci ohlídat, abychom věděli, o čem je tady řeči.

I pro mě, ale především pro ty, kteří tady nesedí každý den, abychom věděli, že poté, co bude schválen tento materiál, co nás do října tohoto roku bude čekat.

A jenom krátká vsuvka. Mě mrzí jedna věc, že kolega David, myslím si, že s ním mám poměrně slušné korektní vztahy, mě nazve, že jsem podrazák. Já jsem v životě žádný podraz na nikoho z minulé rady neudělal a nedokážu si představit, proč mě takhle nazývá. Nezávislí, myslím si, náš klub fungoval jako fungující člen minulé koalice. Přišel jsem z nemocnice, kdy jsem měl operaci srdce, a zjistil jsem, že máme úplně jinou koalici, že se rozpadla. To byl můj pohled na celý příběh. Dodneška jsem se nedozvěděl, že jsem byl podrazákem a že jsem někoho podrazil. Já si myslím, že opravdu ne. Ale pojďme se vrátit, to není důležité.

Pojďme se vrátit k jednoduchému dotazu. Co nás do října tohoto roku po schválení tohoto materiálu čeká. Děkuji.

Pan Pek: Prosím s technickou či faktickou pana zastupitele Plesníka.

Pan Plesník: Chci se zastat kolegy Davida, já jsem neslyšel v jeho projevu, že by o vás řekl, že jste podrazák. To tam rozhodně nebylo.

Pan Pek: Můžete se, prosím, věnovat diskusi k tomuto materiálu? To je už úplně ostudné. Jsme tady, lidi nás vidí. Tady je radnice, která se rozpadá, a my jsme schopni si tady odhlasovat nějaké dotace, nějaké maličkosti, s kterými hrajete politické body, ale tady je jedna velká investice, v které se musíme nějak pohnout dál, a bavíme se tady o blbostech. Pardon. Prosím pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Myslím stejně, jako kolega místostarosta Pek, že bychom se měli racionálně věnovat problému rekonstrukce nebo opravám radnice. To, co tady zaznělo z úst pana tajemníka, že se problém řeší od roku 2002 – 2003, a stále není vyřešen, padá to opravdu na tři politické reprezentace, nejen na tuto radu, která nás označila paní zastupitelka Sedmihradská. To není pravda.

Dále bych jenom chtěl upozornit, že si tady v rámci svých politický výlevů opravdu zahráváte s ohněm, protože sdělovat veřejnosti na online přenos, že tady spadnou maminky s dětmi ve výtahu, že tady bude padat já nevím co na úředníky, to je poplašná zpráva. Ten barák v tomto stavu opravdu není. Pokud by byl, tak je dávno zavřený a úřad sedí naprosto jinde. Nehrajte si s těmito slovy, tohle je vážná věc, to už není až tolik politika.

A jenom na dokreslení. To co tady někdo sděloval, že snad TOP 09 si na tzv. miliardové radnici a tom referendu udělala body, není to úplně pravda. My jsme v tomto spolupracovali s Koalicí Vlasta, která na tom tehdy byla aktivnější, takže to bylo jejich větší téma. Neviděl bych to tak úplně, že to byla TOP 09. Víím, že jste to říkala vy, paní zastupitelka Kleslová. Nemaťte veřejnost. Tak jak to děláte celý den. Matete veřejnost, a to není správné.

Pan Pek: Prosím pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Dobrý už skoro podvečer. Já bych měl, navážu na členku našeho zastupitelského klubu paní doc. Sedmihradskou, s tím právě, že celou tu diskusi, které se polovina bohužel nevěnuje tomu tématu, ale věnuje se tady nějakým těm včelím tanečkům, nebo možná ještě jiným.

Proč vlastně skutečně ten materiál byl minule stažen, pokud je to tak akutní, a dostáváme ho až dnes? Zároveň některé termíny, na jeden bych se tedy konkrétně zeptal. Týká se to přílohy číslo 8 usnesení RMČ bod III. bod 3., je to konkrétně uloženo vedoucí OHS, udržovat se zvýšenou intenzitou objekt úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10 v provozuschopném stavu, odstraňovat nejnutnější havarijní stavy dílčích částí objektu do doby realizace celkové rekonstrukce. Kontrolní termín 31. 12. 2018.

Mě osobně by zajímalo, co se pod tím všechno reálně skrývá, protože tady byly dotazy, co hrozí, co může být, a tady je to schované za takovéto nejasné formulace.

Je to skutečně problém více předchozích vládnoucích garnitur. Když se člověk dočte v tom elaborátu, v té důvodové zprávě, že problém zatékání pochozími terasami existuje již od roku 1982. Já jsem se v roce 1982 narodil. Každý si může spočítat, jak dlouho to je. A já se ptám, co jste vy, co tady sedíte těch 20 let, 16 let, dělali. Jak je možné, že jsou tady takovéto informace a nehnulo se s tím ani o píd? Vám to přijde normální? 1982.

Pan Pek: Jestli to není proto, že tady je vždycky takováto dokonalá sestava, že se žádné usnesení nepodařilo přijmout. Jen tak mimochodem, chtěl bych ještě dementovat to, že v celém materiálu je nějaká zmínka o 250 mil. na rekonstrukci, kterou tady vznesla paní zastupitelka Kleslová. Nevím, kde to číslo našla, ale samozřejmě to je číslo, které tam nikde není.

Dávám slovo s technickou či faktickou poznámkou panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Reagoval bych na dotaz, na usnesení hospodářské správy, protože to je moje kompetence. To znamená velmi jednoduše to, že opravujeme to nezbytně nutné tak, aby nám to v uvozovkách na tu hlavu nespadlo, ale zároveň neděláme nějaké zásadní rekonstrukce do doby, než tady padne nějaké zásadní rozhodnutí. Příklad již mnou zmiňované přivrtání poloviny oken v budově úřadu napevno do rámu.

Pan Pek: Děkuji panu tajemníkovi. Prosím s technickou paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Vy jste se mě ptal, kde jsem to vzala. To mě trochu překvapuje. To vypadá, jako kdybyste s tou částkou nebyli ztotožnění. Je to v rozpočtovém výhledu. Ale to znamená, že to není částka, s kterou vypočítáte? Vy počítáte s částkou vyšší, než tam je? To jste mě trochu vyděsili, teď musím říct. (Mimo mikrofon: V rozpočtovém výhledu máte 250 mil. Vy se tomu divíte, tak tomu já se divím.)

Pan Pek: Já se zase divím tomu, myslíte si, že rekonstrukce radnice bude probíhat jeden rok? (Paní Kleslová ze sálu: Výhled tam máte.)

Prosil bych s faktickou či technickou pana Počarovského.

Pan Počarovský: Jenom bych chtěl pana zastupitele Maršálka, jestli tedy nespí – vnímáte? Vy jste se ptal, co jsme dělali od roku 1982, tak já vám nabízím soukromou konzultaci, já vám to povím. Samozřejmě zvu i ostatní zastupitele. Děkuji.

Pan Pek: Pan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění. Já jsem se ptal, co tady dělali ti zastupitelé, kteří tu sedí 16 – 20 let. Na to jsem se ptal. Děkuji.

Pan Pek: Prosil bych pana zastupitele Moravce, tentokrátě Martina.

Pan Moravec: Důrazně bych poprosil předsedajícího schůze, aby umravnil radní, aby nemluvili na kolegy zastupitele způsobem, jestli nespí, apod. Já chování pana kolegy Počarovského také nekomentuji, a bylo by co. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem.

Paní Richterová: Já bych jenom velice stručně na závěr této dlouhé diskuse, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení úředníci, zmínila, že ten bod se jmenuje Informace o záměru komplexní opravy a rekonstrukce, a navzdory tomu, že to je nazvané informace, tak pak skutečně jak už tady mnozí upozorňovali, já to chci vypíchnout, je uvnitř schované, ne že bereme na vědomí informaci, ale že skutečně v čísle 2 usnesení schvalujeme záměr komplexní opravy a rekonstrukce. Takže chci zdůraznit ten rozpor mezi tím, jak se tady nazývá předkládaný materiál, a jak vypadá realita toho, co budeme hlasovat.

Pan Pek: Musíme hlasovat o třetím příspěvku pana radního Zoufalík. Hlasujme tedy, Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Schváleno.)

Pan Zoufalík: Chci poděkovat. Ve své podstatě za těch 20 let, co jsem tady, jsem tohoto využil poprvé v životě. Většinou se potřetí nehlásím o slovo. Ale byl jsem vyzván, co jsem tady dvacet let dělal. Před dvaceti lety jsme řešili radnici tím způsobem, že jsme chtěli část radnice přestěhovat do zámečku. Dodneška si pamatuji, jak jsme se hádali o to, zda mají být skleněná zábradlí na chodbách radnice, a my noví mladí jsme byli proti, protože jsme říkali, že je hloupé, aby vedení radnice bylo na zámečku, a zbytek radnice seděl zde. Poté se řešila situace, zda zde, jinde, jinde a jinde.

Problém je jiný, přátelé. Ve chvíli, kdy máte zodpovědnost za chod radnice, máte zodpovědnost za rozpočet, máte zodpovědnost za to, jakým způsobem budete utrácet peníze, hrozně velice špatně se vám rozhoduje o rekonstrukci této budovy ve chvíli, kdy nevíte, zda za tři – čtyři roky se nebude stavět radnice někde jinde. V té chvíli ti, kteří by rozhodli, že dáme 30, 40, 50, možná i víc mil. Kč na rekonstrukci této budovy, by dostali určitě od těch aktivnějších, kteří tady nesedí, pozvánku na policii.

Je to úplně jednoduché. Ve chvíli, kdy nemáte jasno, a proto já dneska budu hlasovat pro toto usnesení, protože ve chvíli, kdy nemáte jasno, jak bude naloženo s touto budovou do budoucna, špatně se rozhoduje, a věřte mi, velice špatně se rozhoduje. Vedli jsme určitou polemiku s paní Komrskovou na jejím Facebooku, já jsem jí říkal, že bych si přál být v její pozici člověka, který v životě o ničem nemusel rozhodovat, protože ono je to jednodušší. Člověk nemá svázané ruce, a samozřejmě ne vždycky rozhoduje správně. Důležité je rozhodnout vždycky tak, aby v den, kdy se takhle rozhodl, byl schopen složit účet, jaké jsem měl informace.

A teď se vrátím k tomuto. Není to tak, že jsme tady měli jiné starosti, problematiku radnice jsme opravdu řešili v každém volebním období dvacet let dozadu, plus další a další volební období. Nebylo možné se dohodnout, byli jsme svázaní, ta zakázka pro nás byla obrovská, byly jiné priority, stále se to odkládalo a opravy do budovy by znamenaly ve chvíli, kdy bychom se odstěhovali a stavěli radnici někde jinde, zmařené peníze. To je celá záležitost. Takhle bylo o věci uvažováno.

Věřím, že toto zastupitelstvo, i když není úplně v kondici a je vidět, že, a je to pochopitelné, máme pár měsíců před volbami, není úplně v kondici, že připraví pro budoucí zastupitelstvo podklady tak, aby mohlo konečně celou záležitost vyřešit. Protože povězte si upřímně, a to byl ten dotaz pana prvního místostarosty Peka, ta tíže a hlavní díl práce s touto problematikou bude závislý a bude viset na těch, kteří sednou do těchto lavic po nás. Je to tak. Ale myslím si, že dobře, a opět ctím tuto koalici, že dostala odvahu věc řešit. Protože opravdu, situace není kritická ve smyslu, že zde budou padat výtahy i s dětmi, nebo kdo to tady říkal, ale je opravdu už na hraně a je v situaci, kdy fakt musíme tu věc řešit. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Hlasujme nyní o tom, zda necháme pana zastupitele Davida přednést jeho třetí příspěvek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Schváleno.)

Prosím pana zastupitele s jeho příspěvkem.

Pan David: Děkuji. Já bych to trochu zrekapituloval, protože opravdu jsem nenabyl klidu během projednávání tohoto materiálu. Takže materiál číslo 15 Informace o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu atd. Vršovická, předkládá Ing. Tomáš Pek, S.E., první místostarosta, zpracoval Ing. Filip Koucký, vedoucí OMP.

V důvodové zprávě se říká, že stav stávajícího objektu radnice je kritický, a to zejména ve smyslu statické stability objektu, která je zhoršována dlouhodobě trvajících záteky do podzemních podlaží jednotlivých budov A, B a C. Dále tady zaznělo od pana tajemníka, který tady řídí veškerý personál, že jde o život. A protože tady zaznívají tyto věci, tak vás vyzývám, abyste konali v zájmu bezpečnosti lidí. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ještě se hlásí pan zastupitel Lojík, a já mu tímto dávám slovo.

Pan Lojík: Chtěl bych reagovat na shrnutí pana zastupitele Davida. Kdybyste pokračoval dál ve čtení, s těmi dlouhodobými záteky, které působí statickou nestabilitu objektu, tak byste si hned v dalším řádku přečetl, že i přes tyto významné závady konstatuje znalecký posudek možnost pokračování v běžném provozu úřadu MČ Praha 10. Prosím vás, ještě jednou zopakujte, co říkal kolega Počarovský. Nestraňte lidi katastrofickými scénáři. Děkuji.

Pan Pek: Opět musíme hlasovat.

Kdo je pro to, aby pan zastupitel David přednesl svoji technickou či faktickou poznámku?

Návrh nebyl přijat.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Já bych to trochu shrnul. Tato koalice se dostala do kroku, kdy hodlá a deklaruje to, hodlá začít s procesem, který povede k rekonstrukci tohoto objektu. Myslím si, že je dobré, že jsme se na tom shodli koaličně, a překvapuje mě, že o tom tak složitě jednáme, když to, že by radnice měla zůstat na tomto místě, bylo i v programových prohlášeních některých stran opozičních. Tímto krokem my začínáme nějaký proces, který bude dlouhodobý.

Když vidím, že zde můžou vypadnout okna a musí se to nějak specificky řešit, tzn. zašroubováním apod., prostě já vím, že ten proces je potřeba nastartovat, a nehodlám ho zdržovat. V tomto smyslu mi je úplně jedno, jestli v září nebo v říjnu budou volby. Protože kdybychom takto čekali, a tohle je akce opravdu nadlouho, tak bychom nikdy nic neudělali, jak jste sami říkali, že jsme se v této věci dvacet let nikam nepohnuli.

Zase jsme u těch tanečků. Materiál je předložen, tak jak je předložen. Máte tam spousty dat a hlasujete pro to, jak je napsáno v usnesení. Tzn., schvalujete záměr komplexní opravy a rekonstrukce objektu. Neschvalujete zatím žádné konkrétní řešení. Podívejte se do další části usnesení, kdy s tím má rada informovat ZMČ o rozpracování tohoto záměru, a to by vám, myslím, mělo dostačovat. S tak velkou opravou, jako je oprava radnice, chtěli přijít až do zastupitelstva.

A nyní dávám slovo panu zastupiteli Štěpánkovi.

Pan Štěpánek: Jenom velmi krátce, chtěl jsem poděkovat panu zastupiteli Lojíkovi, který řekl, že to není žádný problém. Spadl mi tedy kámen ze srdce, když je to tedy všechno v pořádku, tak vlastně, proč se tady ta dlouho o tom bavíme a proč se tady říkalo, že jde o životy? Vždyť je to všechno v pořádku podle pana zastupitele. Děkuji mu, že mě uklidnil. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Ještě prosím pana Lojika s druhým příspěvkem.

Pan Lojík: Chtěl bych vám zopakovat, co jsem řekl, protože jste neposlouchal, bavil jste se s kolegou nebo s kolegyní. I přes ty významné závady znalecký posudek konstatuje možnost pokračování v běžném provozu. Samozřejmě že je nezbytně nutné, aby došlo k opravě, k rekonstrukci tohoto objektu, ale v tuto chvíli objekt může fungovat, tak jak funguje doposud.

Pan Pek: Nikdo se nehlásí, ukončuji diskusi. Ukončil jsem diskusi, tím pádem není prostor na faktickou poznámku. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 15, tedy k Informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10. Návrhový výbor přes bohatou diskusi obdržel jen jeden návrh, a to protinávrh proti navrženému usnesení, kompletní protinávrh, který předkládá Koalice Vlasta, a přečetl ho tady pan kolega Müller.

Vzhledem k tomu, že už je to několik hodin, několik desítek minut, co ho přečetl, a prakticky nikdo už si to nepamatuje, tak mně nezbyvá, než návrh znovu přečíst, abyste všichni věděli, o čem budeme hlasovat. Jako první přečtu protinávrh Koalice Vlasta, přednesený panem Müllerem. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

II. neschvaluje předložený záměr komplexní opravy a rekonstrukce objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

III. ukládá

1. radě MČ Praha 10

1.1 zpracovat plán oprav nejnutnějších havarijních stavů dílčích částí objektu do doby realizace celkové rekonstrukce objektu radnice Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, termín nejbližší zasedání ZMČ,

1.2 připravit zadání architektonické soutěže na rekonstrukci objektu úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, které bude vycházet z dokumentů „Vize radnice pro Prahu 10 v 21. století“, zpracovaného oddělením koncepce a rozvoje, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje MČ Praha 10 (dříve dostupné online na webu městské části, později odstraněno). Kontrolní termín 31. května 2018,

1.3 informovat ZMČ Praha 10 o postupu přípravy zadání architektonické soutěže na rekonstrukci objektu Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10. Termín nejbližší zasedání ZMČ.

Tolik text protinávrhu, předložený Koalicí Vlasta, tak jak ho načel pan kolega Müller. Prosím, abyste o tomto protinávrhu nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o tomto protinávrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl další částí tohoto hlasování.

Pan Ledl: Vzhledem k tomu, že protinávrh nebyl přijat, prosím vás teď, abyste nechal o usnesení k tomuto bodu hlasovat v té podobě, v jaké je předložen v materiálu, který obdrželi zastupitelé do ruky, písemně to, co mají v materiálech. Děkuji.

Pan Pek: Hlasujme tedy k původně předloženému znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Schváleno.)

Děkuji moc všem, kteří hlasovali pro. Jsem rád, že jsme se v takto obtížné věci pohnuli dopředu.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo

16

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/2, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10

Městská část má předkupní právo ke stavbě, která je na jejím pozemku. Cena této stavby, kterou si původní vlastník s novým vlastníkem stanovili na 19 tisíc, se zdála městské části poněkud nízká. Po vypracování znaleckého posudku bylo zjištěno, že garáž má dle znaleckého posudku cenu přibližně 207 tisíc Kč, což je oproti kupní ceně 19 tisíc Kč velice nízká částka. V tomto smyslu se městské části vyplatí kupní cenu 19 tisíc Kč vymáhat to svoje předkupní právo.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. K usnesení k bodu 16 k návrhu na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/2, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10, neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo jiný návrh, proto vás prosím, abyste o textu tohoto usnesení nechal hlasovat v podobě, jak je předložen. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel k tomuto bodu?

Návrh byl přijat 29 hlasy.

17

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/15, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10

Bod 17 je obdobný. Jak jsem již podotkl, jde o obdobnou situaci. V tomto případě byla částka, kterou bývalý vlastník s novým vlastníkem akceptovali ve svém prodeji, 50 tisíc Kč. Opět je to cena mnohem a značně nižší, než cena, kterou jsme určili znaleckým posudkem, což bylo opět okolo 207 tisíc Kč. V tomto smyslu se městské části vyplatí uplatnit své předkupní právo.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, a proto opět prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Obdobně jako v minulém bodu, i o usnesení k bodu číslo 17, tedy k návrhu na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/15, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10 budeme hlasovat beze změny v podobě, v jaké je předložena, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji, hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat, děkuji.

Dalším bodem našeho dnešního jednání je

18

Návrh na uzavření smlouvy o výstavbě v domě č. p. 620, k. ú. Vršovice, ulice Bulharská č. o. 6, Praha 10

To je právě případ, kdy my jsme částí společenství vlastníků jednotek, jsme jedním z podílových vlastníků, a jde o to, že SVJ kromě nás odsouhlasilo výstavbu podkroví apod. A tou výstavbou podkroví se zároveň mění vlastnické podíly, a zároveň tam dochází k zásahu na tom domě, kterého my jsme, řekněme, menšinovým vlastníkem. Tímto materiálem pouze dáváme souhlas s tím, aby se majetkové podíly díky nové výstavbě změnily, a dáváme souhlas s tou smlouvou.

Je to přesně materiál, kdy řekněme nekonfliktní záležitosti, které se týkají SVJ, můžou přinést komplikace, když se podíváte na vývoj, kdo jste si materiál četl, jak dlouho to trvalo, tento materiál připravit, jaké tam byly problémy, tak asi když si spočtete, kolik to stojí práce úředníků apod. Je to věc, která je zbytečná.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18, tedy k návrhu na uzavření smlouvy o výstavbě v domě č. p. 620, k. ú. Vršovice, ulice Bulharská č. o. 6, Praha 10, v té podobě, jak je předložen v písemných materiálech, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Vážení kolegové, prosím, hlasujte k tomuto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat.

Moc děkuji a předávám vedení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi a předávám řízení schůze panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Bod číslo 20. Omlouvám se, děkuji za upozornění.

19

Návrh na svěřeni věci z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 415/3 v k. ú. Strašnice

Je to obdobný materiál, jen se jedná o jiný pozemek. Jak už jsem řekl, vlastníkem je hl. m. Praha, MČ Praha 10 žádá o svěřeni z podnětu OŽD. Předmětný pozemek, jedná se o zeleň, ve chvíli, kdy by se stal vlastnictvím MČ Praha 10, by mohl být lépe spravován. Jen pro informaci, v akci Moje stopa byl několikrát navržen. Vzhledem k tomu, že vlastník je hl. m. Praha, tento návrh jsme neakceptovali.

Otevírá diskusi, dámy a pánové, k tomuto bodu. Paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Nepochopila jsem z toho, kde to je.

Pan Zoufalík: Když se podíváte, paní kolegyně, jedná se o malé náměstíčko ve Strašnicích směrem k trati. (Popis mimo mikrofon.) Toto náměstíčko by se pak, nebo zeleň na náměstíčku by se lépe mohla revitalizovat. Myslím si, že je to dobrá věc.

Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi, poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji za slovo a budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 19, tedy k návrhu na svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 10, a to pozemku parc. č. 415/3 v k. ú. Strašnice. Prosím, abyste o návrhu usnesení nechal hlasovat v té podobě, jak je písemně předloženo v materiálu.

Pan Zoufalík: Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro 30, proti 0, zdrželi 3, nehlasovalo 7. Děkuji.

20

Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 806/897 v k. ú. Malešice

Dvacítka, jak už jsem avizoval v předchozím materiálu, je podobná věc. Jedná se též o návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 10. Jedná se o tzv. sídlištní zeleň v Malešicích, 15 m2, podnět podal odbor bytů a nebytových prostor.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Prosím, pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji. A teď přišlo na řadu hlasování k bodu číslo 20, tedy k návrhu na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 806/897 v k. ú. Malešice. Vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi žádný pozměňující návrh, budeme hlasovat v té podobě, jak je předložen písemně v materiálu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo. Prosím pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdrže se?

Pro návrh 30, proti 0, zdrželi se 4. Děkuji, návrh byl schválen.

21

Návrh rozdělení finančních prostředků pro jednotlivé kategorie návrhů v procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa

Poprosím paní Kateřinu Vávrovou.

Paní Vávrová: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. V rychlosti, tento materiál je předkládán z toho důvodu, že po vyhodnocení technickou analýzou podané návrhy dopadly tak, že pro kategorii malé návrhy byly podány návrhy, které v celkovém objemu jsou za necelých 1 700 tisíc, a pro kategorii velkých návrhů je to za necelých 8 mil.

V loňském roce bylo rozhodnuto, že bude hlasováno ve dvou kategoriích, malé a velké návrhy, a byla vyčleněna na ty malé návrhy částka 2 mil. Kč.

Lze si celkem jednoduše představit, že jsou-li v tuto chvíli návrhy v kategorii malé za necelé 2 mil. Kč, bylo by nesmyslné držet hranici 2 mil. Proto je předkládán tento návrh s doporučením, aby pro malé projekty bylo vyčleněno z celkového budgetu 5 mil. Kč 1 mil, a zbývající 4 mil. aby byly ponechány pro kategorii velkých návrhů.

Tomuto tématu se věnovala komise pro zdravou Prahu 10 a místní agendu 21. Doporučila toto rozdělení i z toho důvodu, že zůstane proporcionalita zachována, a zároveň i prvek soutěže v kategorii malé návrhy. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Uzavírám diskusi. Prosím, pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji. Také k bodu číslo 21, tedy k rozdělení finančních prostředků pro jednotlivé kategorie návrhů v procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, v jaké byl předložen beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, dámy a pánové. Předávám slovo panu předsedajcímu. Pane starosto, máte slovo.

Ing. Novák: Děkuji za to slovo a předávám řízení schůze paní radní Cabrnochové.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám materiál číslo

22

Návrh Komunitního plánu Zdravé Prahy 10 pro rok 2018

Zpracování komunitního plánu zdravé městské části vychází z metodiky národní sítě zdravých měst a plánu zlepšování programu zdravá Praha 10 a místní Agendy 21 pro rok 2017. Byl sestaven ve spolupráci se vedoucími odborů a odpovědnými politiky. Dále na základě výstupů z fóra Zdravé Prahy 10, které proběhlo 16. března 2017. Dále bylo ověřeno anketou k určení deseti P, a také je tam zohledněno programové prohlášení rady městské části.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se přihlásila paní kolegyně Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. To, co budu říkat, vám, paní radní, pan Müller donese, takže to budete mít v ruce. Přiznám se, že formální úroveň předloženého komunitního plánu mě překvapila. Formu tabulky vnímám jako vhodnou pro pracovní dokumenty, ale pro finální verzi takového dokumentu se moc nehodí. Webové adresy bez označení, jde např. o stranu 12 nebo 24, vlastně neumožňují čtenáři zjistit, o jaký dokument se jedná. Jedná se o papír. Těžko si to můžu prokliknout.

K samotnému plánu mám tyto otázky: Na straně 5 se uvádí, že komunitní plán definuje vizi rozvoje. V dokumentu, který jsem dostala, žádná vize rozvoje uvedena není. Proč? Kde je uvedena? Proč není zastupitelům předložena?

Druhá otázka v tomto klíčovém bloku. V plánu jsou uvedeny náklady jednotlivých opatření. Tyto částky však neodpovídají schválenému rozpočtu. V rozpočtu např. není explicitně vyčleněna částka na zpracování koncepce rodinné politiky. To je zmíněno na straně 11. Současně na straně 18 je uvedeno, že občané si přejí, a tudíž bude navýšena frekvence vyvážení kontejnerů. Očekávané náklady 3 – 5 mil. Kč. V rozpočtu je na velkoobjemové kontejnery vyčleněno letos 400 tisíc Kč, loni to bylo půl milionu.

Moje otázky. Co přesně to znamená, že v komunitním plánu jsou uvedeny částky, které neodpovídají skutečnosti, nebo skutečné potřebě, nebo že rozpočet nealokuje dostatečné prostředky na realizaci komunitního plánu? Jaký má smysl schvalovat plán, když na jeho realizaci nejsou v rozpočtu schváleny dostatečné prostředky? To je problém, o kterém jsme mluvili už při schvalování rozpočtu. Šlo o sportovní koncepci.

Toto je podle mě naprosto zásadní věc, a proto vás, paní radní, prosím, abyste určitě zde vysvětlila, jaký je tedy vztah rozpočtu a komunitního plánu, jakým způsobem bude komunitní plán realizován, když v rozpočtu nejsou alokovány prostředky, které podle komunitního plánu jsou nutné.

Potom mám několik dalších dílčích otázek. Na straně 8, co je cílem sdílené aplikace a kdo bude jejím uživatelem. Na straně 9, jedním u zvedených opatření je kulturní koncepce MČ Praha 10. Nevěděla jsem, že městská část má schválenou kulturní koncepci. Kdo a kdy ji schválil? Proč ji neschválilo ZMČ? Proč není tento dokument k nalezení na webu městské části? Uvedených 32 mil. Kč na dotační politiku se týká jen oblasti kultury, nebo celkem? To není z dokumentu zřejmé.

Strana 11, jaké budou náklady na rekonstrukci a vybavení objektu nízkoprahového zařízení? Jejich konkrétní vyčíslení není uvedeno. Strana 13, kdo je cílovou skupinou kurzu první pomoci. Strana 14, jak budete realizovat opatření navýšení objemu finančních prostředků, když toto opatření je bez přímých nákladů. Tomu nerozumím.

Na výboru pro strategické investice jsme opakovaně hovořili o výstavbě mateřské školy Bajkalská. Nikdy však nepadla informace, že očekávané náklady jsou 120 mil. Kč. Z jakého důvodu bude tato mateřská škola dvakrát dražší, než mateřská škola Na Sychrově nebo mateřská škola Nad vodovodem?

A poslední strana na straně 22. Jedním z uvedených opatření je plnění koncepce bytové politiky. Nevěděla jsem, že městská část má schválenou koncepci bytové politiky. Kdo a kdy ji schválil, proč ji neschvalovalo zastupitelstvo MČ, a proč není tento dokument k nalezení na webu městské části.

Byla bych strašně ráda, kdybyste mohla zareagovat na ty první dvě otázky o vizi a o vztahu komunitního plánu a rozpočtu. Zbytek ráda obdržím písemně. Děkuji mnohokrát.

Paní Cabrnchová: Další je do diskuse přihlášena paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Nejprve bych chtěla požádat paní radní, aby až bude odpovídat paní kolegyni Sedmihradské, aby mi ty odpovědi také poslala do e-mailu. Děkuji.

Zastavím se u výstavby nové mateřské školky Bajkalská. 120 mil v letech 2018 – 2020. Ani v letošním roce, ani ve výhledu investičních akcí není ani koruna. V roce 2012 jsme pozemek za 24 mil. pod MŠ a v okolí MŠ Bajkalská kupovali za 24 mil., to už jsem řekla, a zdůvodnění bylo, že potřebujeme, aby došlo k rozšíření, opravě, nebo k rekonstrukci MŠ Bajkalská.

Když jsem o tom informovala v roce 2016, o prapodivném nákupu pozemků, tak jsem tady byla osočována, že to nebylo úplně v pořádku z mé strany, a že se to bude

rekonstruovat a rozšiřovat, možná stavět, bourat, nevím co. Pořád jsme v roce 2018, pořád se neudělalo vůbec nic.

Jenom se ptám, 120 mil, kde jste vzala tuto částku, a proč tedy nikde není uvedena ve výhledu. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já bych také rád požádal o odpovědi, které budou adresovány kolegyni Sedmíhradské, a rád bych požádal, aby tento materiál byl dostupný i členům komise místní agendy, kteří asi nesledují toto naše jednání, takže neví, jaká bohatá diskuse se k tomuto tématu vede.

Dovolte, abych se krátce, ale v souvislostech, a předesílám, že kriticky vyjádřil k předkládanému materiálu. Celkově musím říct „místnímu pojetí“ Agendy 21. Nebudu detailně připomínat, kdo je podepsán pod prvním neúspěšným pokusem zavádění principů udržitelného rozvoje na Praze 10 v letech 2012 – 2013. Snad jenom tolik, že tito lidé stále sedí v současné radě MČ, kterou někteří přes podobné takovéto úlety nazývají novým vedením.

V roce 2016 jsme se po dlouhé době nečinnosti, tehdy ještě za gesce neuvolněné radní, a několika našich urgencích zde na zastupitelstvu rozhoupali a nově přistoupili k deklaraci zdravých měst a zavádění mezinárodních principů Agendy 21 v řízení naší obce. My jsme dokonce nově postoupili do kategorie C, ale z některých konání mám pocit, že zároveň tomu celému procesu dochází dech, což je samozřejmě špatně.

My jako Koalice Vlasta Agendu 21 podporujeme, ale musí být pojata s větším respektem celé rady MČ. Jako příklad uvedu přešlapování kolem participativního rozpočtu, který byl prohlasován na zastupitelstvu, a tak gesce, nebo Agenda 21 je spíš pojata jako volná gesce, která ospravedlňuje dalšího uvolněného radního, v našem případě paní radní.

K obsahu Komunitního plánu Zdravé Prahy 10. Já jsem se na konci příslušného materiálu nestačil divit, co všechno se může stát obsahem Komunitního plánu. Kromě toho jsem kritizoval průběh a způsob hlasování, který sbíral občanské podněty, a doufám, že letos toto bude pojato lépe. Samotnou anketu zlehčovat nechci. Je tam zhruba 800 lidí, co se vyjádřili, těm samozřejmě patří poděkování.

Nerozumím také úplně tomu, proč byl materiál stažen z minulého jednání zastupitelstva. Pokud si příslušná radní stála za jeho obsahem, tak ho měla obhajovat již minule a nečekat na dnešek. Řada věcí, zejména podnětů občanů, které vycházejí z upozornění veřejnosti, se asi možná již mohly řešit.

Na závěr chci jenom říct, že mně osobně vychází, teď to berte s trochou nadsázky, že jako prvním rozumným plánem udržitelného rozvoje pro Prahu 10 nyní je, aby co nejdříve některé pozice zastávali kompetentnější radní, než v současnosti. Tak jak je materiál

koncipován, tak je zřejmé, že už si tady dnes rada, koalice, odhlasujete cokoli, co potřebujete, co se hodí vám pro naplnění vašeho prohlášení bez ohledu na to, jak to prospěje občanům, nebo kolik to bude stát.

Mám samozřejmě respekt k výsledkům voleb, hlasování našich orgánů je jedna věc, ale prosím, tohle nevydávejte za Komunitní plán. Ten se nesestavuje na základě ani prohlášení radních, kterého tam je tři čtvrtiny obsahu, ani na 800 anketních hlasů ze stotisícové městské části. Jak říkám, anketu nechci zlehčovat, ale vy s těmi slabými podklady zacházíte chybně. A oprava, v tomto případě bude, zdvojnásím si příspěvky, bude možná nejdříve u podzimních voleb, to je zřejmé. Agendu 21 na Praze 10 i nadále jako Koalice Vlasta podporujeme, ale pro faktické prohlášení rady městské části, což tento materiál v podstatě téměř je, se zkrátka nehlásíme. Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnochová: Uzavírám diskusi, už nikdo není přihlášen. Stručně bych možná některé věci vypíchl, jinak bylo jich hodně, odpověděla bych písemně.

V tomto materiálu se prolínají věci, které může ovlivnit městská část, a které městská část nemůže ovlivnit. Jsme bohužel součástí velké obce Prahy, a jenom její část. Na spoustu věcí má vliv hlavní město. My pouze můžeme ovlivňovat zprostředkovaně, některé věci můžeme řešit přímo.

Dále bych asi odpověděla písemně. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Z hlediska návrhového výboru je podstatné, že jsme neobdrželi žádný návrh na doplnění, úpravu nebo protinávrh, a proto budeme o unesení k bodu číslo 22, tedy k Návrhu Komunitního plánu Zdravé Prahy 10 pro rok 2018 hlasovat v té podobě, jak je předložen písemně v materiálu. Prosím, abyste proto o něm nechala hlasovat.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte teď, prosím.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 11.

Děkuji. Můžeme postoupit do dalšího bodu.

23

Návrh k realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21

V tomto materiálu máte připraven plán zlepšování pro rok 2018. Tento materiál je koncipován tak, abychom vlastně i v letošním roce mohli plnit kritéria pro kategorii C.

Otevírám diskusi. Pan kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Ještě jednou k místní agendě. Jenom bych se chtěl zeptat, když jsem si procházel ten materiál, nevím, jestli úplně totožný s tím, co byl minule na zastupitelstvu, nebo ne. Nicméně rád bych upozornil na jeden bod, který se týká činnosti komise pro zdravou Prahu 10 a Agendu 21, a to doporučení rady městské části k rozšíření komunikačních nástrojů radnice o tištěné periodikum. Tento bod považuji za poměrně zásadní.

Potom bych se chtěl zeptat, protože dneska máme 12. března, a to, co se týká vyhodnocení plánu zlepšování programu Zdravá Praha 10, tak vlastně to je nějaká listopadová verze. Proč nebyla aktualizována? V bodě 3 se píše, bude doplněno do databáze do konce roku 2017. Totéž je v bodě 6, kde se píše, že hodnotící zpráva za rok 2018 bude předložena na 19. zastupitelstvu, což bylo už minule.

Ještě jednou bych se chtěl zastavit u ověřovací ankety. I tady na zastupitelstvu bych chtěl apelovat na to, aby byly více zapojeny skupiny lidí, kteří zkrátka nejsou online, protože se ukazovalo v tom hlasování, že poměrně jsou velké rozdíly mezi tím, jak hlasují lidi na internetu, a jak hlasují lidi, kteří ten internet nemají, nebo nepoužívají, a mají zkrátka jiné potřeby, jiné problémy.

To je asi všechno. Jak jsem říkal, bereme tento návrh, plán zlepšování pro rok 2018, jako jízdni řád pro Agendu 21 a podporujeme ji, takže tento materiál podpoříme. Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Další přihlášenou je paní kolegyně Peštová. (Ne.) Není. Jestli už nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi bych uzavřela a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto materiálu, ani k návrhu usnesení k bodu číslo 23 Návrh k realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, případně protinávrh, a proto vás prosím, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat v podobě, jak je předložen, beze změny. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh bylo 31, proti návrhu 4, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji, a nyní předám řízení panu radnímu Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám materiál

24

Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 – Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o. a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., na rok 2018

Samozřejmě je to z toho důvodu, že byl novelizován zákon číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů atd. Příspěvkovky jsou povinny zveřejnit svá ekonomická data. V tomto materiálu se tedy jedná o SCOP a LDN. Řadu údajů a dat jste se mohli dočíst i v rozpočtu, který jsme projednávali na přelomu dopoledne a odpoledne.

Jako první do rozpravy se hlásí zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám spíš praktickou formální poznámku. Je to věc, kterou schvalujeme poprvé, je to uvedeno i v důvodové zprávě. Jde o to, že když jsme schvalovali rozpočet, tak jsme schválili závazné limity, a nyní schvalujeme rozpočet, kde jsou uvedeny náklady mzdové a ostatní osobní, s tím že v každém z těch dvou případů je částka uvedena jinak. Jednou asi s pojistným, jednou bez pojistného.

Domnívám se, že by bylo pro nějakou vyšší transparentnost vhodné někde třeba v důvodové zprávě u tohoto dokumentu odkázat na limity a prokázat, že jsou skutečně totožné. Přiznám se, že nejsem schopna to dopočítat, jestli čísla, která jsou předložena tady, jsou skutečně identická s těmi, která jsou v závazných limitech. Tak toto by bylo doporučení pro příště, protože si myslím, že samozřejmě dokument schválíme, ale není to tam vidět. Děkuji.

Pan Počarovský: Také děkuji. Jenom se zeptám, chcete vysvětlení od pana ředitele, nebo stačí jako doporučení pro příště? (Stačí doporučení.) Děkuji.

Do diskuse není nikdo další přihlášen. Poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. I tentokrát to bude poměrně jednoduché, protože o návrhu usnesení k bodu číslo 24, tedy k Návrhu na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 – Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o. a Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., na rok 2018 budeme

hlasovat v té podobě, jak je to předloženo, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 35, nehlasovalo 5, omluveni 4, proti 0, zdržel se 0. Děkuji.

Dalším bodem je bod číslo

25

Návrh na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 – mateřské a základní školy, školní jídelna a KD Barikádníků na rok 2018

Tady prosím, nechal jsem na stůl rozdat výměnu k tabulce, tam došlo k chybě v řádku čtvrtý odspoda ŠJ Vršovická, v prvním sloupci, ve třetím sloupci, došlo k chybě psaní. Proto jsme vám to ještě rozdali opravené. Prosím o toleranci.

Jinak samozřejmě ze stejných důvodů jako u CSOP a LDN se tento materiál dostal až na zastupitelstvo.

Vidím, že do rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 25, tedy k Návrhu na schválení rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 10 – mateřské a základní školy, školní jídelna a KD Barikádníků na rok 2018, a to tak, jak je předloženo, beze změny, s vědomím nebo s chápáním, že dle přílohy číslo 1 v bodě I. rozumí se příloha číslo 1 v té podobě, v jaké jsme ho dostali v bodu 25 jako výměnu. Prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. Ještě než nechám hlasovat, poděkuji, jestli mám správnou informaci, chybu našla paní doc. Sedmihradská. Děkuji. Dávám tímto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4, omluveni 4. Děkuji.

Předávám řízení panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu Počarovskému.

A posledním bodem dnešního programu je

26. Podání ZMČ

K němuž nám byla doručena tři podání, a to od České asociace odpadového hospodářství nám byla doručena Informace k riziku navýšení nákladů za odpadové hospodářství obcí/měst. Toto podání bylo pracovní cestou postoupeno odboru životního prostředí a dopravy.

Druhým podáním je otevřený dopis pana Patrika Korandy s výzvou zastupitelům obcí a měst České republiky k doplacení odměn členů okrskových volebních komisí z vlastního rozpočtu. Tímto podáním se zabýval odbor občansko-správní, jehož odpověď máte přiloženou v dokumentaci.

A třetím podáním je dopis pana Blechy ve věci parkování v lokalitě Malešice, jímž se zabýval odbor životního prostředí a dopravy. Odpověď na dopis máte též přiloženou.

Závěr

Dámy a pánové, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 20. zasedání ZMČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 17.55 hodin.)