



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
odbor kontroly a komunikace**

**Vážená paní
Bc. Jana Komrsková
V Dolině 1515/1c
101 00 Praha 10**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-131859/2015
Vyřizuje linka: Kosmel/514
V Praze dne: 18.12.2015

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kontroly a komunikace obdržel dne 13.12.2015 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážená paní, Vážený pane,

veškeré své dosavadní žádosti o informace jsem podávala na základě: Žádosti člena zastupitelstva o informaci dle §51 odst. 3, písm. c) a §87 odst. 2 zákona 131/2000 Sb. v souladu se zákonem 106/1999 Sb. Jak již z formulace vyplývá, jedná se pouze o rozšíření žádosti o informace na základě žádosti ze zákona 106/1999 Sb. Tuto skutečnost potvrzuje např. i Mgr. Ekstein v odpovědi ze dne 4. 12. 2015 pod značkou P10-119898/2015/01.

Dotazy i příslušné odpovědi podané v souladu se zákonem 106/1999 Sb. (včetně příloh) je příslušný úřad povinen zveřejnit dle § 5 odst. 3, a to v konkrétním znění: „Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah“.

Žádám Vás proto o zdůvodnění, proč veškeré dosud mou osobou podané dotazy v souladu s příslušným zákonem 106/1999 Sb. nebyly na webovém portálu MČ Praha 10 uveřejněny a současně Vás žádám o zpětnou nápravu tohoto pochybení v zákonné lhůtě.

Současně prohlašuji, že si nepřeji, aby mé osobní údaje byly anonymizovány. Věřím, že tato má vstřícnost značně sníží administrativní zatížení a náročnost mého požadavku“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě:

Povinný subjekt úvodem odkazuje na Stanovisko č. 9/2009 (aktualizováno dne 1. 1. 2014) tehdejšího odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR (nynějšího odboru veřejné správy, dozoru a kontroly) s názvem „Úhrada nákladů za poskytování informací požadovaných členem zastupitelstva obce“, které je, pro svou povahu, plně aplikovatelné i na městské části hl. m. Prahy.

V předmětném stanovisku je mj. uvedeno: „*Předpokladem řádného vyřízení každého podání (včetně žádostí) je jeho správné vyhodnocení a podřazení pod příslušný procesní režim jeho vyřizování, který se u jednotlivých typů podání může podstatným způsobem lišit. Totéž platí i v případě žádosti o poskytnutí informace. Je proto třeba hned v úvodu konstatovat, že nelze směšovat poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a poskytování informací členům zastupitelstva obce dle ustanovení § 82 zákona o obcích. Žádá-li člen zastupitelstva obce o poskytnutí informace na základě § 82 zákona o obcích, nelze jeho žádost vyřizovat dle InfZ“.*

V rámci své žádosti sama poukazujete na skutečnost, že jste své dosavadní žádosti podávala ve smyslu svého práva na informace dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“). Vaše předchozí žádosti, které byly takto podány, byly tak, v souladu s Vaší volbou zákonného režimu, zdejším úřadem vyhodnoceny jako žádosti zastupitele o poskytnutí informace dle ZoHMP a nikoliv dle InfZ, který se v podobných případech využívá pouze subsidiárně co do některých procesních aspektů vyřízení žádosti.

Nejvyšší správní soud (viz rozsudek NSS ze dne 19.2.2013, č.j.: 8 Aps 5/2012-47) již v minulosti poukázal na skutečnost, že poskytování informací podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, potažmo v našem případě podle ZoHMP, je upraveno velmi lakonicky. Dotčené zákony totiž bohužel neobsahují žádná ustanovení týkající se procesu vyřizování žádosti zastupitelů o informace, především možnosti opravných prostředků, ani prostředků ochrany proti nečinnosti. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu pak jednoznačně vyplývá, že v rámci poskytování informací dle ZoHMP je vhodné subsidiárně aplikovat pouze taková ustanovení InfZ, které mají **procesní povahu**, zejména pak ta, které upravují jednotlivé opravné prostředky v rámci výstupů subjektu poskytujícího požadované informace. Subsidiaritu je nutné posuzovat taktéž s ohledem na smysl a účel zákonné normy. Smysl práva člena ZMČ, vyplývající z § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP, ve spojení s § 87 odst. 2 ZoHMP, spočívá zejména v tom, aby člen ZMČ mohl získávat informace relevantní pro jeho rozhodování, tedy pro jeho podíl na utváření vůle ZMČ jakožto orgánu MČ Praha 10. Z tohoto hlediska lze mít za to, že poskytování informací, které se vztahují k výkonu funkce člena ZMČ, není jejich zpřístupňováním vně obce, ale naopak jejich „vnitřní distribucí“ v rámci MČ Praha 10 jakožto veřejnoprávní korporace. Totožný právní názor zastává i Ministerstvo vnitra ČR (viz Stanovisko č. 7/2011 odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR s názvem „Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce“), které výslovně uvádí následující, že „*zpřístupnění údajů členovi zastupitelstva ovšem neznamená, že tato osoba může dotčené údaje bez dalšího volně šířit či využívat*“. Tím je podpořena hmotněprávní povaha samotného institutu zveřejňování poskytnutých informací.

Z výše uvedeného vyplývá, že ne všechna ustanovení, zakotvená v InfZ, lze přímo aplikovat na režim vyřizování žádostí a dotazů zastupitelů dle ZoHMP. Právo žadatele na informace podle InfZ a právo člena ZMČ se obsahově nekryjí, každému svědčí odlišná hmotněprávní úprava; oba druhy žádostí o informace jsou pak druhy odlišnými, stojícími vedle sebe v jiných úpravách. Každé toto právo na informace pak také vychází z rozdílného ústavněprávního zakotvení. Vámi zmíněné zveřejňování informací způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 5 odst. 3 InfZ) patří mezi taková ustanovení InfZ, která mají **hmotněprávní povahu**, kterou potvrzuje nejen teleologický, ale i historický výklad daného ustanovení. Zákon č. 61/2006 Sb., který novelizoval InfZ, zavedl toto zveřejňování poskytnutých informací s ohledem na implementaci Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Tato Směrnice ovšem na problematiku poskytování informací členům zastupitelstva obce či městské části vůbec nedopadá, což jasně prokazuje hmotněprávní povahu daného ustanovení a odlišný režim poskytování informací v těchto případech. V daném případě se tedy ustanovení § 5 odst. 3 InfZ, s ohledem na výše uvedené,

nepoužije. ZoHMP nijak nepočítá s tím, že by se informace poskytované zastupitelům na základě jeho ustanovení zveřejňovaly (na rozdíl od výslovné úpravy v ustanovení § 5 odst. 3 InfZ) či předávaly jiným osobám, než právě zastupitelům. Tuto skutečnost již povinnému subjektu několikrát potvrdil i Magistrát hl. m. Prahy, jakožto nadřízený orgán. Takový výklad je logický i vzhledem ke skutečnosti, že zatímco žadatel v režimu InfZ může požadovat jakékoli informace, zastupitel v režimu ZoHMP pak pouze ty, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Okruh informací poskytovaných dle ZoHMP je tedy specifický a užší co do svého obsahu i oprávněného subjektu (dle InfZ – každý, dle ZoHMP – pouze zastupitel).

Výše uvedeným zdůvodněním tedy reagujeme i na Váš požadavek o zpětnou nápravu (tj. zveřejnění), kdy nelze napravit postup, který byl učiněn v souladu se zákonem, resp. zákonu nijak neodporuje. Princip *restitutio in integrum* by se tak uplatnil pouze v případě, že by byl předchozí postup ÚMČ Praha 10 po právní stránce vadný.

V rámci své žádosti zmiňujete i přípis Mgr. Davida Eksteina MBA, vedoucího odboru majetkoprávního, ze dne 4.12.2015, č.j.: P10-119898/2015/01. V tomto přípisu jste byla skutečně informována o tom, že poskytnutá informace bude následně zveřejněna na internetové stránce městské části Praha 10. V daném případě se však jednalo o neúmyslné opomenutí vyřizující osoby. Pro účely formálního vyhotovení odpovědi byl nesprávně použit jednotný vzor pro poskytnutí informací dle InfZ. Za tuto mylnou informaci se Vám omlouváme.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kosmel
pověřený vedením odboru kontroly a komunikace „otisk razítka“
„podepsáno elektronicky“

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail:
posta@praha10.cz