



**Městská  
část  
Praha 10**

Naše značka: P10-018274/2018

V Praze dne: 16. 2. 2018

**Výroční zpráva o činnosti městské části Praha 10 v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2017**

V souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje městská část Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“) následující údaje, které se týkají její činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ za rok 2017.

Povinný subjekt obdržel v roce 2017 celkem 111 žádostí podaných v režimu InfZ.

V 42 případech bylo požadováno poskytnutí kopií listinných materiálů. Přes vysokou administrativní zátěž byly veškeré informace v roce 2017 poskytnuty bezodkladně, tedy nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti. Pouze v 8 zvláště složitých případech byla tato lhůta prodloužena o deset dnů (§ 14 odst. 7 InfZ).

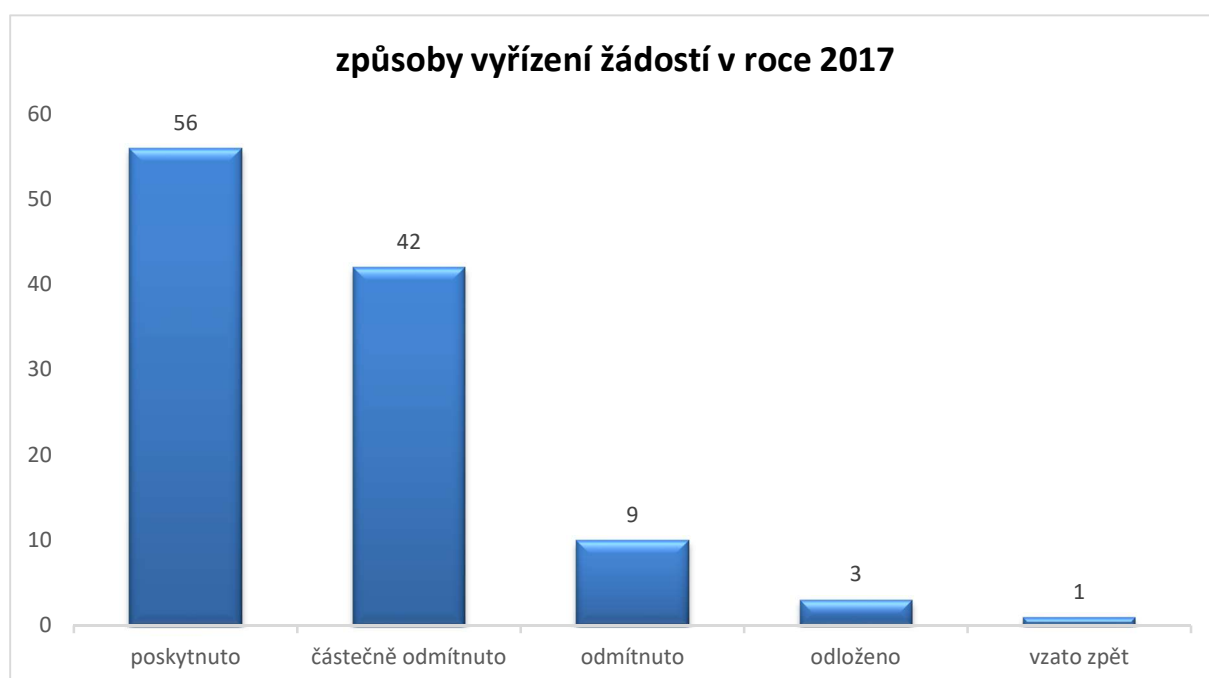
Povinný subjekt dále zveřejňuje:

**a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:**

podané (písemné) žádosti o informace:	<b>111</b>
vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti:	<b>10</b>
vydaná rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti:	<b>42</b>

V 56 případech byla informace povinným subjektem poskytnuta v plném rozsahu. Z celkového počtu 52 vydaných rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí žádosti se 1 vztahovalo k žádosti podané žadatelem v roce 2016. Nejčastějšími důvody pro odmítnutí žádosti nebo její části byly v roce 2017 ochrana osobních údajů fyzických osob (§ 8a InfZ) a faktické důvody dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (informace neexistující ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ). Celkem 3 žádosti pak byly, v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ a ustanovením § 14 odst. 5 písm. a), c) InfZ, plně odloženy. V 1 případě pak žadatel svou žádost vzal zpět.

Jednotlivé způsoby vyřízení žádostí o informaci znázorňuje graf č. 1:



*\* Údaj „odmítnuto“ představuje počet odmítnutých žádostí, nikoliv celkový počet rozhodnutí, která byla povinným subjektem vydána.*

#### **b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:**

V roce 2017 byla podána celkem 2 odvolání proti rozhodnutím povinného subjektu. V 1 z těchto případů odvolání bylo ze strany nadřízeného orgánu vyhověno.

**c) opis podstatných částí každého rozsudku ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (InfZ), a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:**

V roce 2017 neobdržel povinný subjekt ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace žádný rozsudek. Externí právní služby tak nebyly v této souvislosti využity a náklady na vlastní zaměstnance, ani na právní zastoupení, nevznikly.

**d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:**

Ve sledovaném období nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

**e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:**

V roce 2017 bylo proti postupu povinného subjektu podáno celkem 10 stížností podle § 16a InfZ. Z tohoto počtu se 3 stížnosti vztahovaly k žádosti podané v roce 2014.

Důvody podání stížnosti:

počet

<b>§ 16a odst. 1 písm. a) InfZ</b>	Nesouhlas s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ (odkaz na zveřejněnou informaci).	<b>0</b>
<b>§ 16a odst. 1 písm. b) InfZ</b>	Po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebo § 14 odst. 7 InfZ nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.	<b>0</b>
<b>§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ</b>	Informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.	<b>8</b>
<b>§ 16a odst. 1 písm. d) InfZ</b>	Nesouhlas s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.	<b>2</b>

Podrobný způsob jejich vyřízení:

§ 16a odst. 1 písm. a) InfZ	Nebyla podána <u>žádná stížnost</u> .
§ 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Nebyla podána <u>žádná stížnost</u> .
§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ	<p><u>V sedmi posuzovaných případech</u> byly stížnosti postoupeny nadřízenému orgánu, tj. Magistrátu hl. m. Prahy.</p> <p><u>Ve dvou posuzovaných případech</u> bylo ze strany nadřízeného orgánu <u>přikázáno řádné vyřízení žádosti o informace ve stanovené lhůtě</u>. Povinný subjekt následně žádosti vyřídil v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu.</p> <p><u>Ve čtyřech posuzovaných případech</u> byl nadřízeným orgánem postup povinného subjektu <u>potvrzen</u>. <u>V jednom posuzovaném případě</u> byl postup povinného subjektu <u>zčásti potvrzen a zčásti přikázáno řádné vyřízení žádosti o informace ve stanovené lhůtě</u>.</p> <p><u>V jednom posuzovaném případě</u> byla stížnost vyřízena <u>přímo ze strany povinného subjektu, tj. autoremedurou</u>.</p>
§ 16a odst. 1 písm. d) InfZ	<p><u>Ve všech posuzovaných případech</u> byly stížnosti postoupeny nadřízenému orgánu, tj. Magistrátu hl. m. Prahy.</p> <p><u>V jednom případě</u> přikázal nadřízený orgán povinnému subjektu <u>zjednáni nápravy</u> spočívající ve vrácení obdržené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací žadateli.</p> <p><u>V jednom případě</u> byl nadřízeným orgánem postup povinného subjektu <u>potvrzen</u>.</p>

**f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona**

Za náklady spojené s poskytnutím informací bylo v roce 2017 ze strany žadatelů zaplaceno celkem 6.913,- Kč (slovy: *šesttisícdevěttřináctkorunčeských*). V této souvislosti poukazuje povinný subjekt na skutečnost, že k žádostem podaným v roce 2017 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v 9 případech. Ze strany žadatelů byla, na základě těchto oznámení, úhrada zaplacená v 7 případech.

Vedle informací poskytovaných na základě žádosti dle InfZ informoval povinný subjekt o své činnosti také prostřednictvím povinně zveřejňovaných informací dle § 5 InfZ, zveřejňováním dokumentů na úřední desce, SMS info, Facebooku Praha 10, na YouTube kanálu prostřednictvím videí, na webových stránkách [www.praha10.cz](http://www.praha10.cz) i prostřednictvím inzerce v lokálních periodících.

Ing. Martin Slavík  
tajemník ÚMČ Praha 10

*Přílohy:*

- 1. Počet žádostí za rok 2017 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10*

## Přehled žádostí za rok 2017 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10

odbor	podané žádosti	vydaná rozhodnutí o odmítnutí a částečném odmítnutí	odvolání proti rozhodnutí	podané stížnosti
KS – kancelář starosty	8	2	0	2
KT – kancelář tajemníka	4	1	0	3
OBN – odbor bytů a nebytových prostor**	1	0	0	2
OEK – odbor ekonomický	3	0	0	0
OHS – odbor hospodářské správy	4	1	0	0
OKK – odbor kontroly a komunikace	9	4	0	2
OKP – odbor kultury a projektů	1	1	0	0
OMP – odbor majetkoprávní	38	24	2	1
OOS – odbor občanskosprávní	2	1	0	0
OSO – odbor sociální	1	0	0	0
OST – odbor stavební	20	14	0	0
OŠK – odbor školství	4	0	0	0
OŽI – odbor živnostenský	1	1	0	0
OŽD – odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje	15	3	0	0
<b>Celkem</b>	<b>111</b>	<b>52</b>	<b>2</b>	<b>10</b>

\* Pozn. Sloupce týkající se rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí, odvolání a stížnosti reflektují reálný počet vydaných správních rozhodnutí nebo opravných prostředků v roce 2017, tedy i těch, které se vztahovaly k žádostem z roku 2014 a 2016.

\*\*Odbor bytů a nebytových prostor vznikl odštěpením z odboru majetkoprávního k 1. 12. 2017.